

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 8P/30/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6821201260
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2021:6821201260.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudkyňou JUDr. Michaelou Králikovou vo veci starostlivosti o maloletého K. F., R.. XX.XX.XXXX, trvale bytom ako rodičia, toho času v Centre pre deti a rodiny Tornaľa, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, dieťa rodičov: matky O. A., R.. XX.XX.XXXX, T. D. W. XX, okres Revúca, a otca K. F., R.. XX.XX.XXXX, T. D. W. XX, okres Revúca, v konaní o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje nad maloletým K. F., R.. XX.XX.XXXX, ústavnú starostlivosť, ktorú bude vykonávať Centrum pre deti a rodiny Tornaľa, IČO: 35 678 411, so sídlom Mierová 1/1, 982 01 Tornaľa.

II. Matka je povinná prispievať na výživu K. K. F., R.. XX.XX.XXXX mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, vždy do posledného dňa v mesiaci, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje, na účet Centra pre deti a rodiny Tornaľa, IČO: 35 678 411, so sídlom Mierová 1/1, 982 01 Tornaľa, a to počnúc dňom 17.08.2021.

III. Zameškané výživné za obdobie od 17.08.2021 do 30.09.2021 na maloletého K. F., R.. XX.XX.XXXX v sume 44,32 eur súd povoľuje matke zaplatiť v 5,- eur mesačných splátkach na účet Centra pre deti a rodiny Tornaľa, IČO: 35 678 411, so sídlom Mierová 1/1, 982 01 Tornaľa, počnúc dňom nasledujúcim po právoplatnosti tohoto rozsudku pod stratou výhody splátok.

IV. Otec je povinný prispievať na výživu maloletého K. F., R.. XX.XX.XXXX mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, vždy do posledného dňa v mesiaci, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje, na účet Centra pre deti a rodiny Tornaľa, IČO: 35 678 411, so sídlom Mierová 1/1, 982 01 Tornaľa, a to počnúc dňom 17.08.2021.

V. Zameškané výživné za obdobie od 17.08.2021 do 30.09.2021 na maloletého K. F., R.. XX.XX.XXXX v sume 44,32 eur súd povoľuje otcovi zaplatiť v 5,- eur mesačných splátkach na účet Centra pre deti a rodiny Tornaľa, IČO: 35 678 411, so sídlom Mierová 1/1, 982 01 Tornaľa, počnúc dňom nasledujúcim po právoplatnosti tohoto rozsudku pod stratou výhody splátok.

VI. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Uznesením, sp. zn. 4P/35/2021 zo dňa 17.08.2021 Okresný súd Revúca nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletého K. F., R.. XX.XX.XXXX dočasne umiestnil do ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Tornaľa s tým, že nariadené neodkladné opatrenie bude trvať do

vykonateľnosti rozhodnutia vo veci samej v konaní o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom. Zároveň nariadil aj výkon neodkladného opatrenia a súčasne začal bez návrhu konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým K. F., R.. XX.XX.XXXX. Veci bola pridelená spisová značka 8P/30/2021.

2. Dôvodom nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 365 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku bola skutočnosť, že z obsahu podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a z okolností, za ktorých bol tento návrh podaný, vyplývalo, že je vážne ohrozený život, zdravie a priaznivý vývoj maloletého dieťaťa, pretože jeho rodičia neboli schopní poskytnúť svojmu synovi plnohodnotnú starostlivosť a potrebné sociálne, zdravotné a iné podmienky pre jeho riadny vývoj, počnúc nevhodnými podmienkami na bývanie v rôznych maštaliach, cez nezabezpečovanie základnej zdravotnej starostlivosti až po primeranú výživu zodpovedajúcu zdravotnému stavu dieťaťa. Nakoľko nebola zistená žiadna osoba, ktorá by bola ochotná a schopná sa o maloleté dieťa postarať v rámci náhradnej osobnej starostlivosti, súd maloleté dieťa dočasne umiestnil do ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny, IČO: 35 678 411, so sídlom Mierová 1/1, 982 01 Tornaľa.

3. Rodičia maloletého dieťaťa, rovnako tak ani Centrum pre deti a rodiny Tornaľa sa k predmetnému uzneseniu o začatí konania o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom písomne nevyjadrili.

4. V súlade s ustanoveniami §§ 30 a 31 Civilného mimosporového poriadku súd vec prejednal v neprítomnosti Centra pre deti a rodiny Tornaľa, ktoré bolo na súdne pojednávanie riadne a včas predvolané, a ktoré zariadenie svoju neúčast' na pojednávaní riadne ospravedlnilo pracovnou zaneprázdnenosťou, nežiadalo o odročenie nariadeného pojednávania. Súd dôležitý dôvod odročenia súdneho pojednávania nezistil. S prihliadnutím na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy súd vo veci konal a rozhodol.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinami, a to oboznámením sa s uznesením o začatí konania, ilustráciami v Registri obyvateľov SR na maloleté dieťa a jeho rodičov, správami OR PZ, ODI Revúca, ÚPSVaR vrátane pripojených potvrdení, správami Sociálnej poisťovne a Daňového úradu Banská Bystrica, tiež správami obce Ratková a CDR Tornaľa a správou zamestnávateľa otca maloletého dieťaťa, správou ÚPSVaR Revúca zo šetrenia pomerov v domácnosti rodičov vrátane pripojených správ akreditovaného subjektu Klúč, n.o., a to za účelom zistenia skutočného stavu veci, zohľadňujúc záujmy maloletého dieťaťa, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

6. Lustráciami v REGOB mal súd preukázané, že rodičmi maloletého K. F., R.. XX.XX.XXXX C. W. I. K. O. A. O. V. K. F..

7. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca zo dňa 23.09.2021 vyplýva, že dňa 31.08.2021 vykonal ÚPSVR Revúca prípadovú konferenciu s rodinou, na ktorú sa nedostavila matka maloletého dieťaťa. Otec sa konferencie zúčastnil, kde uviedol, že sa opäť odsťahoval R. N., Č. I. K. N. R. Q. (ani po dopyte zo strany pracovníkov ÚPSVR Revúca a CDR Tornaľa nekonkretizoval kam presne). Matka podľa vyjadrenia otca dieťaťa je v Otročku, má tam nového priateľa. Dňa 06.09.2021 bolo vykonané sociálne zisťovanie v rodine maloletého dieťaťa v obci Otročok, pričom bolo zistené, že matka sa tam nezdržiava, mala sa odsťahovať A. W.. V obci N., na adrese, kde mal žiť otec dieťaťa, sa nachádzali iní obyvatelia, ktorí uviedli, že otec dieťaťa bol zo zamestnania prepustený kvôli alkoholu, a to už opakovane a opätovne ho majiteľ nezamestná. Otec dieťaťa má podľa ich vedomostí byť toho času C. W., kde už štyri dni konzumuje alkoholické nápoje. Matka dieťaťa podľa ich vedomostí žije naďalej v V.. Otec bol zastihnutý v W., v domácnosti jeho rodinných príslušníkov (W. XXX). Otec uviedol, že sa chystá odcestovať za novou prácou na Q. (V. nekonkretizoval kam). Mal by pást' ovce a má sľúbený príjem 1.300 eur. Ďalej uviedol, že plánuje s matkou dieťaťa obnoviť spolužitie a spolu odcestujú na Q.. S matkou dieťaťa je otec v telefonickom kontakte, aktuálne sa nachádza C. Q., v rodine pani D.. Matka dieťaťa bola zastihnutá v obci Q., C. A. N.. K. D., ktorá uviedla, že prichýlila matku dieťaťa, lebo nemá kam ísť a môže u nich bývať, kým sa jej situácia nejako nevyrieši. W. N.. D. je monitorovaná z dôvodu zanedbávania rodičovských povinností (hlavne v oblasti zdravotnej starostlivosti), v minulosti aj z dôvodu záškoláctva. Ide o mnohopočetnú rodinu (11 maloletých detí, pani D. je t.č. opäť tehotná - v 8. mesiaci) a preto by z dlhodobého hľadiska nebolo vhodné, aby tam bývala matka maloletého dieťaťa.

Matka dieťaťa pracovníkom úradu uviedla, že sa na prípadovú konferenciu nedostavila, lebo nemala financie. Ani toho času nemá financie. Pracovníci úradu poskytli matke dieťaťa sociálne poradenstvo ohľadom uplatnenia štátnych dávok a motivovali matku dieťaťa k hľadaniu práce (napr. na miestnom družstve). Podľa slov matky je nehnuteľnosť, kde majú trvalý pobyt (t.j. W. XX) už predaná, t.j. nemá možnosť žiť na adrese trvalého pobytu (podľa vedomostí úradu tam rodičia maloletého dieťaťa nikdy nebývali). O plánoch otca dieťaťa spoločne odcestovať na Q. netušila. Matka sa nevedela vyjadriť, či chce obnoviť spolužitie s otcom dieťaťa. Uviedla, že nechce odcestovať preč. Matka dieťaťa sa domnievala, že ak obnoví spolužitie s otcom dieťaťa, tak sa maloletý vráti domov, na čo ju pracovníci úradu upozornili, že to tak nie je.

Dňa 13.09.2021 sa pri pracovníkoch úradu počas iného sociálneho zisťovania v obci W. zastavil otec dieťaťa, ktorý prejavoval nespokojnosť so svojou životnou situáciou (že bolo maloleté dieťa umiestnené). Uviedol aj, Ž. N.. D.Á. vyhodila matku dieťaťa z domácnosti a preto matka dieťaťa príde k nemu autobusom o 13:00. Dodal, že s matkou dieťaťa ide obnoviť spolužitie, lebo ju miluje. Otec dieťaťa bol pod vplyvom alkoholu. Dňa 13.09.2021 pracovníci úradu videli matku maloletého dieťaťa (s dvomi igelitovými taškami) na autobusovej zastávke v obci Q.. Javilo sa, že ide niekam cestovať. Matka pracovníkom úradu v rozhovore uviedla, že už ďalej nemôže bývať v domácnosti p. D., dôvod nechcela uviesť. Práve čakala na autobus do W., išla k otcovi dieťaťa.

Dňa 16.09.2021 bol vykonaný telefonický rozhovor s pracovníčkou akreditovaného subjektu Kľúč. Pracovníčka akreditovaného subjektu uviedla, že dňa 15.09.2021 hľadali rodičov maloletého dieťaťa - chceli vykonať ďalšiu návštevu v rodine. Zistili, že matka maloletého dieťaťa sa má zdržiavať na N. u príbuzných a otec dieťaťa v obci N. (taktiež u príbuzných). Otec dieťaťa uviedol, že sa chystá nájsť si poriadnu ženu, ktorá mu bude pomáhať v domácnosti.

Dňa 21.09.2021 sa úrad telefonicky skontaktoval s otcom dieťaťa. Otec dieťaťa uviedol, že už je naspäť v W., v domácnosti svojej matky. Momentálne je bez práce, ale črtá sa mu práca - majú sa mu ozvať. Pracoval by v Banskej Bystrici ako pastier. Otec dieťaťa počas rozhovoru uviedol, že s matkou dieťaťa neobnovil spolužitie, resp. matka dieťaťa mu povedala, že s ním už nechce žiť. O matke dieťaťa odvtedy nemá informácie. Podľa jeho slov je matka dieťaťa u príbuzných - buď v obci N. O. C. R..

Dňa 22.09.2021 bola zastihnutá matka v bytovke obci Q.. Matka maloletého dieťaťa tvrdila, že sa teraz zdržiava u kamarátky, lebo sa pohádala s otcom dieťaťa. Pani, ktorú matka označila ako kamarátku, tvrdila, že matka dieťaťa môže u nej bývať, kým sa jej situácia nevyrieši. Z pripojených správ ďalej vyplýva, že od mája 2021 s rodinou spolupracuje aj akreditovaný subjekt Kľúč, n.o.

8. Matka na pojednávaní nesúhlasila so zverením K. K. do ústavnej starostlivosti. Uviedla, že päť jej detí je umiestnených v starostlivosti jej švagra. Ďalšie deti sú osvojené. Nemá kde bývať. Má iba otca, ktorý býva v P., ale on ju nechce. Nemá jej kto pomôcť. Nemá ani len peniaze na autobus. Dnes jej peniaze dala kamarátka, u ktorej bývala C. Q., ona jej dávala aj jesť, ale už sa k nej nevráti. Syna dosiaľ pozrieť nebola, nemala peniaze. Do zariadenia ani nezavolať, nemala číslo.

9. Otec na pojednávaní súhlasil so zverením maloletého K. do ústavnej starostlivosti, kým si nenájde bývanie. Teraz býva pri kmotrovi, ale môže bývať aj pri mame, má tam izbu. Zatiaľ pracuje bez zmluvy na Liptove pri ovciach, nevie presne kde. Zatiaľ mu zaplatili len zálohy po 100,- alebo 150,- eur. Celý mesiac ešte neodpracoval, výplatu nedostal. Do zariadenia v Tornali volal a raz tam bol aj na návštevu.

10. Obidvaja rodičia zhodne uviedli, že od umiestnenia maloletého syna v CDR Tornaľa na jeho výživu tomuto zariadeniu nič nezaplatili.

11. Kolízny opatrovník k výpovediam rodičov poznamenal, že krízové centrum matku prijme len ak bude mať nejaký príjem. Matka bola preto opakovane upozornená, aby sa zaevidovala na úrade práce, aby jej bola poskytnutá aspoň dávka v hmotnej núdzi. Na základe dnešného telefonického rozhovoru s CDR Tornaľa bolo zistené, že otec volal do zariadenia vo štvrtok, povedal, že v piatok ráno príde, ale ráno zavolať, že prísť nemôže. Mal sa v tom čase zdržiavať v obci W.. Pokiaľ otec uviedol, že bol syna bol raz pozrieť, myslel tým zrejme prípadovú konferenciu, ktorá sa v tejto veci maloletého dieťaťa konala.

12. Z vykonaného dokazovania ďalej vyplynulo, že rodičia maloletého dieťaťa sú nemajetní. Matka bola naposledy evidovaná ako uchádzač o zamestnanie od 13.05.2019 do 08.09.2020. Matka nepoberá žiadne dávky ani príspevky vyplácané úradom práce, sociálnych vecí a rodiny. Otec je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie od 25.08.2021 a jeho evidencia trvá. Bol tiež evidovaný ako uchádzač o zamestnanie v dobe od 18.12.2019 do 02.08.2020 a od 31.10.2020 do 18.04.2021. Otec poberá od

01.12.2020 prídavok na dieťa vo výške 25,50 eur mesačne a od 01.05.2021 poberá rodičovský príspevok vo výške 275,90 eur mesačne. V dobe od 01.11.2020 do 18.04.2021 poberal SOS dotáciu vo výške 300,- eur mesačne. Iné dávky ani príspevky vyplácané úradom nepoberá. Ani jeden z rodičov nepodal daňové priznanie za roky 2019 a 2020. Ani jeden z rodičov nepoberal za posledných 12 mesiacov dávku v nezamestnanosti, dávky dôchodkového poistenia, dávky úrazového, či nemocenského poistenia. Podľa správy V. W. otec je zamestnaný u miestneho podnikateľa N. S. U. ako pastier. Jeho správanie na verejnosti je dobré. Alkoholické nápoje požíva. Matka by mala byť na materskej dovolenke. Správanie na verejnosti a voči spoluobčanom je dobré a slušné. Ďalšie informácie o rodičoch obci nie sú známe.

13. Zo správy a listinných dokladov predložených zamestnávateľom otca maloletého dieťaťa mal súd preukázané, že otec pracoval u p. S. U. - I., X.: XX XXX XXX, s miestom podnikania Klokočova 732, 981 01 Hnúšťa, za obdobie posledných 12 mesiacov trikrát, a to od 03.08.2020 do 31.10.2020, od 19.04.2020 do 19.05.2021 a od 02.07.2021 do 12.08.2021. Vždy bol jeho pracovný pomer ukončený v skúšobnej dobe pre hrubé porušenie pracovnej disciplíny, najmä pre alkohol na pracovisku. Ubytovanie a elektrinu mal zdarma. V roku 2021 nemal odpracovaný ani jeden celý mesiac. Ak by pracoval, jeho hrubá mzda by bola 630,- eur, čistá mzda 513,38 eur. V roku 2020 bola jeho hrubá mzda 600,- eur, čistá mzda 490,77 eur, v roku 2021 za mesiac apríl - hrubá mzda 150,34 eur, čistá mzda 147,81 eur, za mesiac máj - hrubá mzda 390,- eur, čistá mzda 337,74 eur, za mesiac júl - hrubá mzda 305,46 eur, čistá mzda 264,82 eur, za mesiac august - hrubá mzda 87,30 eur, čistá mzda 76,82 eur. Jeho pracovná morálka bola na nízkej úrovni, v závislosti na kamarátoch a alkohole.

14. Zo správy Centra pre deti a rodiny Tornaľa ďalej vyplýva, že maloletý K. F., R.. XX.XX.XXXX bol do CDR Tornaľa prijatý dňa 17.08.2021. Dieťa bolo umiestnené do starostlivosti profesionálnej náhradnej rodiny. Starí rodičia zo strany matky zistení neboli. ZO strany otca: p. O. F., R.. XX.XX.XXXX. Súrodenci maloletého dieťaťa: S. D., R.. XX.XX.XXXX, R. D., R.. XX.XX.XXXX, S. D., R.. XX.XX.XXXX, S. D., R.. XX.XX.XXXX O. S. A., R.. XX.XX.XXXX boli rozsudkom Okresného súdu Revúca zverení do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti K. L. O. I. D.. S. A., R.. XX.XX.XXXX bola rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota zverená do pestúnskej starostlivosti. N. A. je plnoletý, nachádza sa na neznámom mieste.

Dohoda o zdravotnej starostlivosti pred príchodom do zariadenia bola podpísaná s MUDr. O. U. Q.. Po príchode do zariadenia bolo dieťa umiestnené do profesionálnej náhradnej rodiny C. Z. H. a do pediatrickej starostlivosti dieťa prijala K.. X. D. C. N., kde profesionálny náhradný rodič absolvoval s dieťaťom prvú prehliadku dňa 18.08.2021.

Dieťa bolo do zariadenia prijaté vo veľmi zlom zdravotnom stave, s váhou 5800 g. Bolo podvyživené, na okolie nereagovalo, pri pocite hladu neplakalo. Hlava dieťa je zväčšená, deformovaná. Po tele zvyšky chrást po svrabe, svrab doliečovaný aj po prijatí dieťaťa. Pohybový vývoj dieťaťa je zaostalý, dieťa nesedí, neplazí sa, v rukách neudrží detskú fľašu. Po podozrení na intoleranciu laktózy bolo dieťaťu podávané bezlaktózové mlieko, s postupným zvyšovaním dávok a bolo prikrmované vhodnou stravou. Dieťaťu sa prerezávajú prvé zúbky. Dňa 02.09.2021 bolo dieťa hospitalizované v Nemocnici s poliklinikou v Rožňave, na detskom oddelení pre časté vracanie s diagnózou: deprimovanie z nového prostredia, hypotrofia - podvýživa, nedostatok vitamínu D so známkami rachitídy (krivice - ochorenie z nedostatku vitamínu D). Od 08.09.2021 bola dieťaťu upravená diéta a doplnená výživa.

Od prijatia do zariadenia do 31.08.2021 sa nikto z príbuzných ohľadom dieťaťa neinformoval. Dňa 31.08.2021 sa konala prípadová konferencia v CDR Tornaľa. Stretnutia sa zúčastnil otec, matka sa nezúčastnila, svoju neprítomnosť neospravedlnila. Podľa vyjadrenia otca ho matka opustila v deň, keď im bolo maloleté dieťaťo odňaté. V čase, keď dieťa bolo v ich starostlivosti, on bol v práci a rodinu zabezpečoval finančnými prostriedkami, matka sa mala starať o dieťa. Pripustil, že matka dieťa zanedbávala, a že sama nie je schopná zabezpečiť dieťaťu adekvátnu starostlivosť. Uvedol, že on má o dieťa záujem, aktuálne však ani on nevie dieťaťu zabezpečiť komplexnú starostlivosť, nakoľko je v práci celý deň. Pracuje ako pastier kráv a aktuálne má možnosť ísť pracovať do okresu Liptovský Mikuláš, čo zvažuje. Dieťa bude navštevovať, prípadne sa telefonicky informovať. Bolo mu poskytnuté sociálne poradenstvo a ponúknutá možnosť pravidelných návštev v centre, tiež mu bolo poskytnuté telefónne číslo ohľadne poskytovania informácií o maloletom dieťati. Napriek poskytnutému poradenstvu sa od prípadovej konferencie ani otec ani nikto z príbuzných ohľadom maloletého dieťaťa nezaujímal žiadnym spôsobom.

15. Kolízny opatrovník navrhol nariadiť ústavnú starostlivosť nad maloletým dieťaťom s odôvodnením, že na základe predchádzajúcich skúseností s rodinou a prácou v rodine, hlavne s matkou maloletého

dieťaťa, sa uloženie výchovného opatrenia pobytového charakteru v tomto prípade javí ako neúčelné a nepostačujúce. Úrad nemá ani vedomosť o tom, že by sa v rodine nachádzala nejaká osoba, ktorá by bola ochotná a schopná zabezpečovať náhradnú osobnú starostlivosť o maloletého K., preto je toho názoru, že je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa nariadiť ústavnú starostlivosť.

16. Podľa § 54 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len "zákon o rodine") náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

17. Podľa § 54 ods. 2 zákona o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,

b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,

c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo

d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

18. Podľa § 54 ods. 3 zákona o rodine za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

19. Podľa § 54 ods. 4 zákona o rodine, ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

20. Podľa § 54 ods. 5 zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

21. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

22. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

23. Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

24. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

25. Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

26. Podľa § 81 ods. 1 zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

27. Podľa § 81 ods. 2 zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

28. Na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol o nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom, lebo vykonaným dokazovaním mal jednoznačne a spoľahlivo preukázané, že ďalšia výchova a priaznivý vývoj maloletého dieťaťa je vážne ohrozený, doterajšia práca sociálnych pracovníkov s rodinou aj prostredníctvom akreditovaného subjektu Klúč, n.o. nevedla k náprave rodinných pomerov a maloleté dieťa nie je možné zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti ani do pestúnskej starostlivosti. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že od augusta 2021, kedy bolo maloleté dieťaťo umiestnené v ústavnom zariadení, došlo k zhoršeniu pomerov v rodine maloletého dieťaťa a aktuálne ani jeden z rodičov nedokáže dieťaťu zabezpečiť sústavnú a adekvátnu starostlivosť ani poskytnúť mu potrebné sociálne, zdravotné a iné podmienky pre jeho riadny vývoj. Za posledných 6 týždňov rodičia viackrát zmenili svoje bydlisko, pričom od umiestnenia maloletého dieťaťa do ústavného zariadenia, rodičia žijú oddelene a zdržiavajú sa u svojich príbuzných, prípadne cudzích ľudí, ktorí ich nechajú žiť vo svojej domácnosti a poskytujú im ubytovanie a stravu. Otec medzičasom opäť prišiel o prácu pre alkohol na pracovisku a hrubé porušenie pracovnej disciplíny. Pod vplyvom alkoholu bol otec videný tiež pracovníkmi úradu práce, ale aj ďalšími ľuďmi. Matka pre svoju nižšiu mentálnu kapacitu sama nedokáže zabezpečiť starostlivosť o maloleté dieťa a toho času matka ani nemá v osobnej starostlivosti žiadne zo svojich šesť starších maloletých detí, keďže tieto boli umiestnené do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti. Uloženie časovo obmedzeného výchovného opatrenia pobytového charakteru nad maloletým dieťaťom za daných okolností by preto podľa názoru súdu bolo neučené a nedostatočné. Svedčí tomu predovšetkým podvýživa a veľmi zlý zdravotný stav maloletého dieťaťa, v ktorom bolo dieťa prevzaté do ústavného zariadenia, kedy i napriek snahe ošetrojúceho lekára sa zdravotný stav maloletého dieťaťa nepodarilo v podmienkach zariadenia zastabilizovať, a dieťa muselo byť hospitalizované na detskom oddelení NsP Rožňava okrem iného aj so známkami rachitídy (krivica - ochorenie z nedostatku vitamínu D), či zvyškami chrástu po svrabe. Nakoľko vykonaným dokazovaním mal súd jednoznačne a spoľahlivo preukázané, že maloleté dieťa napriek dlhodobo vykonávaným opatreniam zo strany sociálnych pracovníkov nemá zo strany svojich rodičov zabezpečené ani len základné potreby pre svoj zdravý, fyzický a sociálny vývin, súd v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, rozhodol o nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom, ktorú bude vykonávať Centrum pre deti a rodiny v Tornaľi.

29. Nakoľko súd nariadil nad maloletým dieťaťom ústavnú starostlivosť, zaviazal obidvoch rodičov, ako výživou povinné osoby, povinnosťou prispievať na výživu svojho maloletého dieťaťa sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa, a to na účet Centra pre deti a rodiny Tornaľa, so sídlom Mierová 1/1, 982 01 Tornaľa, počnúc dňom nástupu maloletého dieťaťa do ústavného zariadenia, t.j. dňom 17.08.2021. Dôvodom je skutočnosť, že nebolo preukázané, že by osobné, majetkové alebo zárobkové pomery niektorého z rodičov odôvodňovali určenie vyššieho, ako minimálneho zákonného výživného, aktuálne v sume 29,87 eur mesačne, keďže otec je nezamestnaný, i keď podľa potvrdenia úradu práce je zatiaľ poberateľom rodičovského príspevku a prídavku na maloleté dieťa a matka nemá žiadny príjem, a to ani len dávku v hmotnej núdzi.

30. Keďže súd upravil vyživovaciu povinnosť rodičov k maloletému dieťaťu od 17.08.2021, obidvom rodičom, každému osobitne, vzniklo zameškané výživné na maloletého K. F., R.. XX.XX.XXXX U.a obdobie od 17.08.2021 do 30.09.2021 vo výške po 44,32 eur (1 mesiac po 29,87 eur + 14,45 eur (15 dní x 0,9635 eur). S prihliadnutím na výšku zameškaného výživného, súd uložil obidvom rodičom povinnosť zaplatiť zameškané výživné v 5,- eur mesačných splátkach na účet Centra pre deti a rodiny Tornaľa, IČO: 35 678 411, so sídlom Mierová 1/1, 982 01 Tornaľa, počnúc dňom nasledujúcim po právoplatnosti tohoto rozsudku pod stratou výhody splátok.

31. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

32. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa citovaného ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže účastníci konania si náhradu trov konania neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v piatich písomných vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Právo podať odvolanie nemajú účastníci, ktorí sa tohto práva vzdali, t.j. matka, otec a kolízny opatrovník.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku, ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) prikázaním pohľadávky,
- c) predajom hnuteľných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.