

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 21C/60/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2219203512
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Helena Marcinkechová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2021:2219203512.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda sudkyňou Mgr. Helenou Marcinkechovou v spore žalobcu: B. Q..J..H., L. X, B., D.: XXXXXXXX, zastúpený: inLEGAL s.r.o. so sídlom Kamenárska 17/A, Bratislava proti žalovanému: T. Q., Z.. XX.XX.XXXX, K. B.: O. XXX/XX, I. A., zastúpená: Ing. Mgr. František Oravec, PhD., trvale bytom: Kovorobotnícka 8, Bratislava o vypratanie nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná vypratať nehnuteľnosti: pozemky parcely registra „C“ evidované Okresným úradom, odborom katastra, na liste vlastníctva č. XXXX pre okres L. Q., obec I. A., katastrálne územie J., parcela č. XXX/X o výmere 175 m² zastavané plochy a nádvoria, parcela č. XXX/X o výmere 81 m² zastavané plochy a nádvoria, parcela č. XXX o výmere 148 m² záhrada a stavbu bez súpisného čísla postavenú na parcele č. XXX/X ako rozostavanú stavbu a odovzdať ich žalobcovi a to všetko do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na Okresnom súde Dunajská Streda dňa 10.09.2019 sa žalobca domáhal voči žalovanému podľa ustanovenia § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka vypratania nehnuteľností: pozemky parcely registra „C“ evidované Okresným úradom, odborom katastra, na liste vlastníctva č. XXXX pre okres L. Q., obec I. A., katastrálne územie J., parcela č. XXX/X o výmere 175 m² zastavané plochy a nádvoria, parcela č. XXX/X o výmere 81 m² zastavané plochy a nádvoria, parcela č. XXX o výmere 148 m² záhrada a stavbu bez súpisného čísla postavenú na parcele č. XXX/X ako rozostavanú stavbu a odovzdať ich žalobcovi.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca je vlastníkom špecifikovanej nehnuteľnosti, ktorú nadobudol na základe kúpnej zmluvy z 07.07.2015. Predchádzajúci vlastníak nadobudol nehnuteľnosti na základe dražby podľa zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách. Dňa 20.01.2014 sa predchádzajúci vlastníak a žalovaný dostavili na miesto, kde sa nehnuteľnosti nachádzajú za účelom odovzdania nehnuteľnosti, avšak žalovaný odmietol podpísať zápisnicu. Dňa 23.02.2019 nadobudlo právoplatnosť uznesenie Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 7C/56/2014-196 z 22.01.2019, ktorým bolo zastavené konanie o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby. Na základe uvedeného vyzval žalobca žalovaného na vypratanie nehnuteľností, ku ktorému však nedošlo.

3. K žalobe sa písomne vyjadrila žalovaná, ktorá uviedla, že nárok žalobcu neuznáva, v konaní vedenom na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp. zn.7C/58/2014 podala žalovaná návrh na odpustenie zmeškania lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o zastavení konania.

4. V replike k vyjadreniu žalovanej žalobca zotrval na argumentoch uvedených v žalobe.

5. Na pojednávaní konanom dňa 24.09.2021 žalobca zotrval na žalobe v plnom rozsahu, žalovaná nespochybnila vlastnícke právo žalobcu, navrhla mimosúdnu dohodu s tým, že predmetnú nehnuteľnosť od žalobcu odkúpi. S návrhom mimosúdnej dohody žalobca nesúhlasil.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov založených v spise, a to: žaloba, výpis z listu vlastníctva č. XXXX vedeného Okresným úradom, odborom katastra pre katastrálne územie J., výzva na vypratanie nehnuteľnosti zo dňa 18.07.2019, uznesenie Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 7C/58/2014-196 zo dňa 22.01.2019, zápisnica o odovzdaní predmetu dražby XXXX/XXXX, notárska zápisnica zo dňa 17.12.2013 Z. Z. XXXXX/XXXX, osvedčenie o priebehu dražby, oznámenie o opakovanej dražbe XXXX/XXXX, kúpna zmluva o prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zo dňa 07.07.2015, vyjadrenie k žalovanej zo dňa 20.04.2020, replika žalobcu zo dňa 07.10.2020, plná moc, návrh dohody o urovnaní, uznesenie Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 7C/58/2014-246z 26.08.2021 a zistil nasledujúci skutkový stav:

7. Nehnuteľnosti pozemky parcely registra „C“ evidované Okresným úradom, odborom katastra, na liste vlastníctva č. XXXX pre okres L. Q., obec I. A., katastrálne územie J., parcela č. XXX/X o výmere 175 m² zastavané plochy a nádvoria, parcela č. XXX/X o výmere 81 m² zastavané plochy a nádvoria, parcela č. XXX o výmere 148 m² záhrada a stavbu bez súpisného čísla postavenú na parcele č. XXX/X ako rozostavanú stavbu vydražil dňa 17.12.2013 D. L. F., Z. XX.XX.XXXX. Žalovaná sa žalobou z 18.03.2014 podanou na Okresnom súde Dunajská Streda domáhala určenia neplatnosti dražby, ktoré konanie bolo následne vedené na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp. zn. 7C/58/2014. Uznesením Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 7C/58/2014-196 z 22.01.2019 súd konanie o určenie neplatnosti dražby zastavil. Žalovaná v procesnom postavení žalobkyne zmeškala lehotu na podanie odvolania a uznesením č.k. 7C/58/2014-2015 z 08.10.2019 návrh žalovanej v procesnom postavení žalobkyne na odpustenie zmeškania lehoty zamietol. Uznesením Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 7C/58/2014-246z 26.08.2021 súd sťažnosť žalovanej v procesnom postavení žalobkyne proti uzneseniu súdneho úradníka Okresného súdu Dunajská Streda z 08.10.2019, s.zn. 7C/58/2014-2015 zamietol. Konanie o určenie neplatnosti dražby bolo právoplatne zastavené. Kúpnu zmluvou zo 07.07.2015 vydražiteľ predal špecifikované nehnuteľnosti žalobcovi, ktorý je ako vlastník špecifikovaných nehnuteľností vedený Okresným úradom odborom katastra na LV č. XXXX pre okres L. Q., obec I. A., katastrálne územie J.. Žalovaná nehnuteľnosti užíva, nemá vlastnícke právo k špecifikovaným nehnuteľnostiam, netvrdila vznik nájomného vzťahu alebo iného právneho titulu pre užívanie špecifikovaných nehnuteľností.

8. Podľa § 123 zákona č. 40/1964 Z.z. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“ alebo „OZ“ vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

9. Podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

10. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Bolo preukázané, že žalovaná stratila vlastnícke právo k špecifikovaným nehnuteľnostiam ich vydražením podľa zákona č. 572/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách, konanie o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby je právoplatne zastavené, vlastníkom predmetných nehnuteľností sa stal vydražiteľ a následne na základe kúpnej zmluvy zo 07.07.2015 vkladom do katastra nehnuteľností žalobca. V súčasnosti žalovaná užíva predmetné nehnuteľnosti neoprávnene, bez akéhokoľvek právneho titulu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd žalobe vyhovel a rozhodol tak, že žalovaná je povinná nehnuteľnosti vypratať a v lehote 30 dní odovzdať žalobcovi. Vzhľadom na náročnosť úkonov spojených s vypratáním nehnuteľností súd určil lehotu na vypratanie 30 dní, t.j. dlhšiu lehotu oproti zákonom určeným trom dňom.

11. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa ods. 2 ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

13. Súd žalobcovi ako plne úspešnej strane sporu priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

14. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).