

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 6P/67/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621201554
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Kuruc
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7621201554.3

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci mal. detí: X) G. Y., L.. XX.XX.XXXX, X) E. Y., L.. XX.XX.XXXX, 3) Š. Y., L.. XX.XX.XXXX, X) C. Y., L.. XX.XX.XXX1 a 5) G. Y., L.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, deti rodičov: C. Y., L.. XX.XX.XXXX, J. L., Y. XXX/XX a otcovia 1) C. Y., L.. XX.XX.XXXX, J. L., W.. Y.C. XXX/XX, X) C. Y., L.. XX.XX.XXXX, J. L., N.L. XXX/XX S. X), X) S. X) Š. Y., L.. XX.XX.XXXX, J. L., W.. Y. XXX/XX, za účasti Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves v zastúpení prokurátorom JUDr. Katarínou Gadovou, v konaní o zrušenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Z r u š u j e sa výchovné opatrenie - dohľad nad mal. deťmi Horváthovými: G., L.. XX.XX.XXXX, E., L.. XX.X.XXXX, Š., L.. X.X.XXXX, C., L.. XX.X.XXXX S. G., L.. XX.XX.XXXX, ktorý bol nariadený uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k.16P /128/2016-38 zo dňa 15.11.2016, a ktorý sa vykonával v súčinnosti s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, pracovisko Gelnica, so Základnou školou a Materskou školou Nálepko a s Obcou Nálepko.

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa XX.XX.XXXX bol tunajšiemu súdu doručený podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves (ďalej len „Úrad“), č. XXXX/XXXXX, D. XX/XXXX zo dňa 15.02.2021, v ktorom úrad navrhol, aby súd uložené výchovné opatrenie zrušil.

2. Súd uvedenú správu Úradu vyhodnotil, ako podnet na začatie konania o zrušenie výchovného opatrenia a preto súd uznesením sp. zn. XP/XX/XXXX-X zo dňa 28.04.2021 začal bez návrhu konanie o zrušenie výchovného opatrenia u maloletých detí G. Y., L.. XX.XX.XXXX, E. Y., L.. XX.XX.XXXX, Š. Y., L.. XX.XX.XXXX, C. Y., L.. XX.XX.XXXX S. G. Y., L.. XX.XX.XXXX.

3. Z obsahu predloženej správy súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves, č. XXP/XXX/XXXX zo dňa 15.11.2016, právoplatným dňa 14.2.2017, bolo určené nad výchovou maloletých detí Y., G., L..XX.XX.XXXX, E.Ó., L..XX.X.XXXX, Š., L..X.X.XXXX, C., L..XX.X.XXXX S. G., L..XX.XX.XXXX výchovné opatrenie - dohľad, ktorý sa realizoval v súčinnosti s miestnou Základnou školou a s Obcou Nálepko. V sledovanom období bola rodina pravidelne navštevovaná. Rodičom bolo poskytované sociálne poradenstvo a podpora v dosahovaní žiaducich zmien k zlepšeniu úrovne zabezpečovania starostlivosti o výchovu a všestranný vývin mal. detí. Plnenie účelu výchovného opatrenia sa pravidelne raz za dva mesiace vyhodnocovalo. V rodine nedošlo k zmene bytových podmienok, rodina obýva jednu miestnosť v rodinnom dome. Domácnosť je zariadená starým opotrebovaným nábytkom, ktorý slúži rodine na uspokojovanie základných potrieb. Celková kultúra domácnosti zodpovedá podmienkam lokality, kde rodina býva. Rodina má v čase súčasnej pandémie finančné problémy, ktoré súvisia s absenciou príjmu druhá, čo znamená, že príjem rodiny pokrýva len základné nevyhnutné potreby. V

čase vykonávaných návštev bolo v domácnosti primerane upratané a matka zabezpečovala osobnú starostlivosť najmladšiemu dieťaťu. Matka je opäť tehotná, podľa jej vyjadrenia sa nachádza v cca 7 mesiaci tehotenstva. Mal. Patrik má ukončenú povinnú školskú dochádzku, naďalej však pokračuje v ďalšom štúdiu na Strednej odbornej škole techniky a služieb, Prakovce, elokované pracovisko Nálepko, kde v súčasnej dobe prebieha dištančná forma vzdelávania. Mal. Viktória a Štefan sú žiakmi II. stupňa Základnej školy s materskou školou Nálepko, kde od 26.10.2020 prebieha taktiež dištančné vzdelávanie. Mal. C. S. G. sú žiakmi I. stupňa totožnej školy, kde mali od septembra 2020 do celkového uzavretia školy, t.j. do 04.11.2020 evidovanú riadnu dochádzku. Pri realizovaných návštevách matka neuvádzala s G. S. Š. výrazné výchovné problémy, čo potvrdili aj deti vyjadrením, že svoje správanie prehodnotili. Situácia v rodine je toho času stabilizovaná. U mal. G. S. Š. sú vykonávané opatrenia zo strany sociálnej kurately. Voči G. bola podaná obžaloba na Okresný súd Spišská Nová Ves vo veci prečinu porušovania domovej slobody, ktorej sa mal. dopustiť v roku 2019 a vo veci nebolo doposiaľ rozhodnuté. Aktuálne úrad nedisponuje informáciami, že v lokalite, kde rodina býva, dochádza k užívaniu omamných látok prostredníctvom inhalovania toluénu. S G. S. Š. boli pravidelne aj zo strany sociálneho kurátora vykonávané výchovné pohovory, kde boli na tieto skutočnosti upozorňovaní. Obec Nálepko v podanej správe uviedla, že rodina v prípade akýchkoľvek problémov navštevuje miestne Komunitné centrum, ktoré je rodine nápomocné pri riešení ich problémov a rodičia spolupracujú.

4. Súd uznesením č. k. XP/XX/XXXX-XX zo dňa 28.04.2021 ustanovil Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves za kolízneho opatrovníka pre mal. deti Horváthove na zastupovanie v tomto konaní.

5. Dňa 18.05.2021 bola tunajšiemu súdu doručená správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, z obsahu ktorej súd zistil, že úrad podal dňa 15.02.2021 správu o plnení účelu výchovného opatrenia. Od podania uvedenej správy nedošlo v rodine mal. detí k podstatným zmenám. Všetky školopovinné deti pokračujú po ukončení dištančného vzdelávania v dennej forme štúdia. Mal. E. S. Š. sú žiakmi II. stupňa a mal. C. S. G. sú žiakmi I. stupňa Základnej školy s materskou školou v Nálepke. Mal. G. ukončil povinnú školskú dochádzku, naďalej pokračuje v ďalšom štúdiu na Strednej odbornej škole techniky a služieb, Prakovce, elokované pracovisko v Nálepke. E. v tomto školskom roku končí povinnú školskú dochádzku, v štúdiu ďalej nechce pokračovať. E. je v súčasnej dobe tehotná, v uvedenej veci im bolo podané sociálne poradenstvo a usmernenie. Matka dňa 05.04.2021 porodila ďalšie dieťa, ktoré sa však narodilo mŕtve. U mal. G. S. Š. sú naďalej vykonávané opatrenia zo strany sociálnej kurately. U G. prebieha konanie na súde vo veci prečinu porušovania domovej slobody, ktorej sa mal. dopustiť v roku 2019, vo veci nebolo doposiaľ rozhodnuté. Mal. Š. a jeho rodičia sú zapojení do spolupráce s Centrom pre deti a rodiny DRaK Prešov v rámci vykonávania ambulantných a terénnych opatrení, ktorých cieľom je prechádzať nevhodnému správaniu Š. a tým dosiahnuť pozitívnu zmenu v jeho správaní. Na základe uvedených skutočností mal úrad za to, že situácia v rodine je v súčasnej dobe stabilizovaná, a preto navrhol, aby súd uložené výchovné opatrenie zrušil.

6. Oznámením zo dňa XX.XX.XXXX, doručeným súdu dňa 16.06.2021 prokurátor Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi vstúpil do tohto konania.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie na pojednávaní dňa 24.09.2021 na základe predložených písomných listín a pripojených spisov, správy ÚPSVaR, správa o povesti rodičov detí z obce Nálepko, charakteristiky žiaka u mal. detí Y. zo Základnej školy s materskou školou Nálepko, Správa k mal. G. Y.i zo Strednej odbornej školy techniky a služieb Prakovce, rodné listy mal. detí Y., pripojený spis sp. zn. XXP/XXX/XXXX.

8. Matka mal. detí C. Y. a otec mal. detí Š., C. S. G. Y., Š. Y. sa pojednávania nezúčastnili a ich neúčast' na pojednávaní ospravedlnil kolízny opatrovník.

9. Úrad ako ustanovený kolízny opatrovník na súdnom pojednávaní zotrval na záveroch zo správy zo dňa 17.05.2021, s tým že od zaslania tejto správy došlo v rodine k menším zmenám a to vzťahu k mal. G., ktorý ukončil svoje štúdium na SOŠ Prakovce, ktorý si privyrába a k mal. Viktórii, ktorá dňa 31.08.2021 porodila syna P. Y.. Dôvodom uloženia výchovného opatrenia bolo záškoláctvo mal. E. S. G. a nízka hygiena v domácnosti, menované mal. deti majú svoju školskú dochádzku ukončenú, u ďalších detí u ktorých sa realizuje dohľad si svoju školskú dochádzku riadne plnia. Taktiež ani lekár neviduje žiadne nedostatky u mal. detí, u ktorých bol nariadený dohľad ani u ďalšieho dieťaťa matky a to mal. Š.,

nar. 19.4.2019, taktiež môžeme konštatovať na základe opakovaných šetrení v rodine nastala pozitívna zmena. Matka sa snaží svoju domácnosť udržiavať, na základe týchto uvedených skutočností mal Úrad za to, že pominuli dôvody, pre ktoré bolo výchovné opatrenie nariadené a odporučil ho zrušiť. Ak súd zruší uložené výchovné opatrenie, rodina bude naďalej monitorovaná za účelom sledovania účinkov výchovného opatrenia, a ak bude zo strany úradu zistené, že starostlivosť matky nie je dostatočná, tak bude prijaté nejaké iné vhodné opatrenie. S mal. G. S. Š. naďalej pracuje pracovník kurately, rodina je zapojená do ambulantných a terénnych opatrení v Centre pre deti a rodiny DRaK Prešov.

10. Otec mal. G. Y., C. Y. na pojednávaní vyjadril súhlas so zrušením výchovného opatrenia. Uviedol, že keď sa s G. stretne tak sa správa dobre, naposledy ho stretol v meste.

11. Otec mal. E.Ó. Y., C. Y. na pojednávaní taktiež vyjadril súhlas so zrušením výchovného opatrenia. Uviedol, že s dcérou sa nestretáva a nemá s ňou vytvorený žiaden vzťah.

12. Prokurátor Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi na súdnom pojednávaní k veci uviedol, že vykonané dokazovanie dostatočne preukazuje, že dôvody, pre ktoré bolo výchovné opatrenie uložené a to najmä záškoláctvo mal. G. a mal. E. a nedostatočná hygiena v domácnosti pominuli. Mal. G. S. C.. E. ukončili povinnú školskú dochádzku a hygiena v domácnosti sa podľa sociálneho šetrenia mala zlepšiť. U mal. Š. S. C.. G., ktorý sa dopúšťali protiprávneho konania sú vykonávané opatrenia zo strany kurately, v ktorých sa aj naďalej bude pokračovať. Výchovné opatrenie tak ako bolo určené splnilo svoj účel, a preto ho odporučil súdu zrušiť.

13. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

14. Podľa § 111 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len ako „CMP“), v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o okrem iného aj o ústavnej starostlivosti a iných výchovných opatreniach.

15. Vzhľadom na skutočnosť, že prijaté výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletej splnilo svoj účel, súd ho v zmysle citovanej právnej úpravy zrušil výrokom tohto uznesenia.

16. Súd sa oboznámil so správou podanou Úradom práce, sociálnych vecí, so správou Obce Nálepko ako aj s charakteristikami žiaka u mal. detí Y. zo Základnej školy s materskou školou Nálepko a správou k mal. G. Y. zo Strednej odbornej školy techniky a služieb Prakovce, pričom z predložených správ a vyjadrení účastníkov konania na pojednávaní mal za to, že prijaté výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletých splnilo svoj účel, Mal. G. a mal. E. ukončili povinnú školskú dochádzku, mal. Š., C. S. G. si svoju školskú dochádzku riadne plnia a hygiena v domácnosti sa podľa sociálneho šetrenia v domácnosti mal. detí zlepšila. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti preto súd v zmysle citovanej právnej úpravy zrušil u mal. detí uložené výchovné opatrenie.

17. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

18. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

19. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. O náhrade trov účastníkov konania súd vzhľadom na vyššie uvedené rozhodol podľa § 52 CMP v spojení s § 57 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach . (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „ CSP“/).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP) .

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. . (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.