

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 6P/38/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3520201982  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Pavlovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2021:3520201982.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Lenkou Pavlovičovou vo veci starostlivosti súdu o mal. Q. D., N.. F. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov matky M. A., N.. F. XX.XX.XXXX, A. M. XXX, a otca Q. D., N.. F. XX.XX.XXXX, A. M. XXX, C.. Č.. M. L. J., dieťa v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, o návrhu starej V. Q. D., N.. F. XX.XX.XXXX, A. M. XXX, zast. Mgr. Julianou Sumkovou, advokátkou v Novom Meste nad Váhom, Weisseho 16A, na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti takto

### rozhodol:

I. Mal. Q. D., N.. XX.XX.XXXX, sa zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky Q. D., N.. XX.XX.XXXX, A. M. Č.. XXX, ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú v rovnako rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloletú a spravovať jej majetok má iba v bežných veciach.

II. Matka je povinná prispievať na výživu mal. Q. mesačne sumou 50,- EUR, a to vždy do 15. dňa v každom mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom počnúc právoplatnosťou rozsudku.

III. Otec je povinný prispievať na výživu mal. Q. mesačne sumou 50,- EUR, a to vždy do 15. dňa v každom mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom počnúc právoplatnosťou rozsudku.

IV. Súd ruší Uznesenie Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 01.12.2020 č.k. 11P/64/2020-31.

V. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Stará matka maloletej podala návrh na zverenie maloletej do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Uviedla, že maloletá je dcérou jej syna a M. A.. Obaja rodičia sú vo väzbe. Dieťa od narodenia vyrastá so starou matkou na adrese M. XXX. Rodičia sa o dieťa zo začiatku starali, neskôr bol otec vzatý do väzby. Od tej doby sa situácia v rodine zhoršila. So starostlivosťou o dieťa pomáhala navrhovateľka z dôvodu, že matka dieťaťa viackrát odcestovala za svojou rodinou do Trnavy a dieťa nechala starej matke. Navrhovateľka má maloletú veľmi rada, majú spolu vybudovaný pekný a dôverný vzťah a preto má záujem sa o ňu ďalej starať. Navrhovateľka je plne spôsobilá na právne úkony a netrpí žiadnou chorobou, ktorá by jej bránila v starostlivosti o dieťa. Žije v rodinnom dome, ktorý patrí jej sestre P..

2. Matka dieťaťa pôvodne so zverením maloletej do osobnej starostlivosti starej matky nesúhlasila. Uviedla, že je na slobode a môže sa preto o dcéru starať. Je rada, že Q. neskončila v ústave a toto si váži.

Pôvodne žili u starej matky maloletej, ktorá bola v Č., avšak v roku 2018 sa stará matka vrátila a všetko sa otočilo. Bola u starej matky fyzicky a psychicky týraná. Podala na starú matku trestné oznámenie, avšak keďže bola v podmienke, tak ho stiahla. Miešala sa im do života, robila im zo života peklo. Potom si to otec vyvršoval na nej. Živila celú rodinu, brala rodičovský príspevok. Stará matka a jej sestra si chodili požíčovať peniaze a zostali dlžné. Keď matku prepustili z väzby, chcela malú naspäť, avšak bála sa ísť k starej matke. Súdnou cestou nežiadala o styk s dcérou.

3. Matka maloletej zaslala súdu dňa 21.06.2021 písomné vyjadrenie, z ktorého vyplýva, že súhlasí s tým, aby bola maloletá zverená do starostlivosti navrhovateľky. Uviedla, že svoj postoj zmenila, dôvodom čoho sú jej negatívne zážitky zo spolunažívania so starou matkou a otcom dieťaťa v minulosti, jej strach z fyzického a psychického násillia zo strany menovaných. Je si istá, že ak by jej dcéra bola zverená do starostlivosti, otec maloletej by ich našiel a fyzicky a psychicky napádal kvôli tomu, že by dcéra žila s ňou. Neschovala by sa pred ním nikde, bolo by to pre ňu neúnosné, žila by v neustálom strese. Stretávanie s dcérou nežiadala upraviť, pretože by bolo pre ňu veľmi zraňujúce, ak by od nej odchádzala. Ani po vydaní neodkladného opatrenia sa s dcérou nestretáva. Chodí do práce, chce si riadne plniť vyživovací povinnosť na dcéru.

4. Otec maloletej s podaným návrhom súhlasil, uviedol, že u starej matky by dcére nič nechýbalo. Má u nej budúcnosť. U matky by budúcnosť nemala.

5. Kolízny opatrovník uviedol, že ich kontaktovala matka dieťaťa, ktorá uviedla, že v súčasnosti nemá záujem o starostlivosť o dieťa z dôvodu, že má obavy zo strany starej matky. V čase, keď všetci žili v jednej domácnosti, dostával kolízny opatrovník protichodné informácie, matka sa negatívne vyjadrovala o starej matke a stará matka o matke. Domácnosť starej matky kolízny opatrovník pozná, problém tam žiaden nie je. Jediným rizikom je, že stará matka vo veľmi malých splátkach spláca dlžnú sumu, ktorú má zaplatiť poškodenej z trestného konania s tým, že je riziko, že to nesplatí.

6. Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 01.12.2020 č.k. 11P/64/2020-31 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorý bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky Q. D.. Rodičom bola uložená povinnosť prispievať na výživu dcéry po 30,-EUR mesačne.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, správami o príjmoch rodičov, správou kolízneho opatrovníka, registrom trestov a priestupkov navrhovateľky, výsluchom účastníkov, vyjadrením matky zo dňa 17.06.2021, lustráciami rodičov v Sociálnej poisťovni, správou Sociálnej poisťovne, správou z ÚVTOS Dubnica nad Váhom, Rozsudkami tunajšieho súdu vo veci sp. zn. 15T/85/2019, 2T/58/2013, 2T/59/2020, 2T/100/2014, 1T/22/2018, 1T/19/2020, 1T/42/2010.

8. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

9. Podľa § 45 ods. 1, 2, 3 7, 8 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského

štátu Európskej únie. V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu. Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

10. Je zrejmé, že starostlivosť o maloletú Q. vykonáva už dlhšiu dobu jej stará matka - navrhovateľka. Matka v súčasnosti nemá záujem zabezpečiť osobnú starostlivosť o dieťa, nakoľko má údajne strach z toho, že by ju otec maloletej obťažoval, napádal fyzicky a bola by teda z jeho strany znova týraná. Kolízny opatrovník navrhoval matke pomoc vo forme zabezpečenia bývania v krízovom centre pre matky s deťmi, kde by jej bola poskytnutá ochrana, čo však matka odmietla s odôvodnením, že je to len dočasné riešenie. Matka prejavila aj záujem sa s maloletou 10.06.2021 stretnúť, avšak na stretnutie sa nedostavila a neoznámila ani dôvod svojej neúčasti. Maloletá sa správala počas stretnutia uvoľnene, primerane veku komunikovala s dospelými. Následne 15.06.2021 matka maloletej ospravedlnila neprítomnosť na stretnutí tým, že nemala financie na zakúpenie kreditu na mobil, mala zdravotné problémy a chcela by sa stretnúť s dieťaťom 17.06.2021. I z tohto dôvodu navrhol kolízny opatrovník zveriť maloletú do starostlivosti starej matky. Otec maloletej je vo výkone trestu odňatia slobody a starostlivosť o dieťa nemôže vykonávať. Stará matka má vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloletú a túto až do súčasnosti riadne zabezpečuje. Napriek snahe kolízneho opatrovníka matka neprejavuje stabilný záujem o dieťa a situáciu nechce riešiť. S dieťaťom sa prakticky nestretáva, nechce ísť bývať do krízového centra. Za tejto situácie je tak pre dieťa najlepším riešením jeho zverenie do starostlivosti starej matky, ktorá sa o dieťa dobre starala až do súčasnosti. Stará matka maloletej má plnú spôsobilosť na právne úkony a s výnimkou jednorazového vybočenia z pravidiel správania žije usporiadaným spôsobom života. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 13.03.2018 č.k. 1T/22/2018-363 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Trenčín č.k. 23To/46/2018-395 bola odsúdená na podmienený trest s probačným dohľadom vo výmere 3 roky so skúšobnou dobou do 15.05.2023 a má sa podrobovať sociálnemu výcviku. V rámci tohto odsúdenia má splácať aj spôsobenú škodu, o čo sa podľa vlastného vyjadrenia snaží, i keď splátky sú pomerne nízke vzhľadom na výšku škody. Dá sa však predpokladať, že stará matka sa bude snažiť, aby si tento svoj problém vyriešila a mohla sa aj naďalej riadne o dieťa starať. Zdravotný stav starej matky maloletej je dobrý, rovnako ako i zdravotný stav dieťaťa.

11. Podľa § 62 ods. 1 až 3 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

12. Podľa § 75 ods. 1, 2 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

13. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že obaja rodičia sú schopní podieľať sa na starostlivosti o maloletú platením výživného. Matka maloletej je od 16.08.2021 zamestnaná, jej príjem bude 4,25 EUR

za hodinu (za mesiac august - od 16.08.2021, mala hrubú mzdu 269,23 EUR). Má ďalšiu vyživovacia povinnosť k dcére K. C.Y., N.. F. XX.XX.XXXX, kde platí výživné vo výške 30,-EUR mesačne. Otec dieťaťa je vo výkone trestu odňatia slobody, kde pracuje, jeho čistá mzda je v priemere za tento rok vo výške 91,-EUR, z ktorej sú mu vykonávané zrážky. Podľa vlastného vyjadrenia chce prispievať na výživu maloletej aspoň sumou 50,-Eur mesačne. Maloletá má bežné výdavky zodpovedajúce jej veku.

14. Súd na základe týchto skutočností určil obom rodičom povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 50,-EUR mesačne na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom. Ide o sumu, ktorá je primeraná možnostiam rodičov podieľať sa na výžive dieťaťa a zodpovedá v súčasnosti aj potrebám dieťaťa.

15. Vzhľadom k meritórnemu rozhodnutiu o zverení maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky došlo aj k zrušeniu pôvodne nariadeného neodkladného opatrenia.

16. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Trenčína. V odvolaní sa má uviesť, kto ho podáva, ktorému súdu je určené, ktorej veci sa týka a čo sa odvolaním sleduje, odvolanie musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak odvolateľ nepredloží odvolanie v potrebnom počte rovnopisov a s prílohami, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Je potrebné najmä uviesť, proti ktorému rozhodnutiu odvolanie smeruje (dátum vydania rozhodnutia a spisová značka), v čom sa vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolateľ domáha. Ak sa účastníci konania práva podať odvolanie výslovne vzdali, toto právo im už nepatrí.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím plnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať v exekúcii.