

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 6Pc/7/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5621201377  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:5621201377.3

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci navrhovateľa S. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom Š.A. XXXX/XX, D. P., proti dcére X. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. XXX, ako osobe oprávnenej na výživné, zastúpenej JUDr. Zuzanou Medveckou, advokátkou, so sídlom Advokátskej kancelárie Garbiarska 695, Liptovský Mikuláš, o zrušenie vyživovacej povinnosti na plnoletú osobu, takto

### rozhodol:

I. Konanie sa z a s t a v u j e .

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Písomným návrhom, doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš (ďalej „súd“) dňa 24. 05. 2021, navrhovateľ žiadal, aby súd zrušil jeho vyživovaciu povinnosť k dcére, ktorá bola určená rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 10P/67/2014 zo dňa 23. 02. 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline 8CoP/34/2015 zo dňa 19. 06. 2015. Návrh odôvodnil tým, že jeho dcéra v mesiaci máj 2021 ukončila štúdium na Obchodnej akadémii v Liptovskom Mikuláši. Nakoľko s dcérou nie je v kontakte, nemá o nej žiadne informácie, predpokladá, že vzhľadom na jej vek, ukončila štúdium aj prípravu na budúce povolanie.

2. Na výzvu súdu navrhovateľ doplnil dôvody návrhu podaním zo dňa 14. 07. 2021 tak, že vyživovaciu povinnosť žiadal zrušiť od 01. 06. 2021.

3. Dcéra navrhovateľa vo vyjadrení v návrhu, doručenom súdu elektronicky dňa 05. 08. 2021, so zrušením výživného nesúhlasila. Uviedla, že doteraz neukončila prípravu na budúce povolanie. V máji 2021 síce ukončila štúdium na Obchodnej akadémii v Liptovskom Mikuláši, ale rozhodla sa pokračovať v štúdiu na vysokej škole, pričom rozhodnutím Technickej univerzity v Košiciach, Stavebnej fakulty, zo dňa 27. 05. 2021, číslo 17876/2021, bola prijatá na štúdium študijného programu Pozemné stavby a architektúra v dennej forme. Žiadala preto návrh navrhovateľa zamietnuť ako nedôvodný.

4. Nakoľko navrhovateľ sa v súdom určenej lehote k vyjadreniu dcéry nevyjadril, bolo vo veci nariadené pojednávanie na deň 07. 10. 2021.

5. Podaním, doručeným súdu dňa 23. 09. 2021, navrhovateľ zobral v celom rozsahu späť návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti voči dcére X. W.. Dcéra navrhovateľa vo vyjadrení, doručenom súdu elektronicky dňa 24. 09. 2021, súhlasila so späťvzatím návrhu, navrhla konanie zastaviť s tým, že si trovy konania voči otcovi neuplatňuje.

6. Podľa § 29 ods. 1, 3 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“)

(1) Navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

(3) Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

7. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ zobral návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti v celom rozsahu späť so súhlasom dcéry, ako osoby oprávnenej na výživné, súd v súlade s citovaným ustanovením konanie zastavil.

8. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Vzhľadom na citovanú právnu úpravu súd o trovách konania rozhodol tak, že ani jednému z účastníkov konania nepriznal nárok na ich náhradu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať účastník, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Popri všeobecných náležitostiach je potrebné v odvolaní uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.