

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4Pc/7/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321201542
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5321201542.3

Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci navrhovateľa: B. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX, XXX XX N. I. N., proti manželke navrhovateľa Y. H., rod. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX, XXX XX N. I. N., v konaní o rozvod manželstva, takto

rozhodol:

- I. Podanie navrhovateľa zo dňa 26.05.2021, doručené súdu dňa 27.05.2021 (č. I. 1 spisu) o d m i e t a.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom podaným súdu dňa 27.05.2021 domáhal rozvodu manželstva (č.l. 1 spisu).
2. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
3. Podľa § 127 ods. 1 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.
4. Podľa § 127 ods. 2 CSP ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.
5. Podľa § 25 CMP v návrhu na začatie konania sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie účastníkov, ich zástupcov, ak ich majú, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a musí byť zjavné, čoho sa navrhovateľ domáha.
6. Podľa § 26 ods. 1 CMP navrhovateľ je povinný pripojiť k návrhu listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva.
7. Podľa § 129 ods. 1 CSP ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.
8. Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.
9. Podľa § 129 ods. 4 CSP ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

10. Po preskúmaní návrhu na začatie konania súd zistil, že nespĺňa náležitosti riadneho návrhu podľa § 127 ods. 1 CSP, § 25 a § 26 ods. 1 CMP, preto súd navrhovateľa uznesením č.k. 4Pc/7/2021-6 zo dňa 16.06.2021 vyzval na doplnenie a opravu návrhu a zároveň navrhovateľa poučil ako má opravu vykonať, a poučil ho taktiež aj o následkoch nedoplnenia podania podľa § 129 ods. 3 CSP, t.j. o možnosti podanie odmietnuť.

11. Predmetné uznesenie bolo podľa priloženej doručenky (č.l. 11 spisu) doručené navrhovateľovi dňa 30.07.2021 (prostredníctvom OO PZ Čadca, č. l. 11 spisu). Lehota na odstránenie väd podania začala plynúť dňa 31.07.2021 a uplynula dňa 30.08.2021.

12. V uznesení súd vyzval navrhovateľa, aby v lehote 30 dní odo dňa doručenia výzvy na doplnenie podania riadne opravil návrh a súčasne ho poučil o tom, ako má vykonať opravu, a to nasledovne:

1. Vo Vašom návrhu chýba riadne naformulovaný rozsudochý návrh - petit čo do rozvodu manželstva. Preto je potrebné, aby ste riadne naformulovali rozsudochý návrh - petit, ktorým žiadate, aby súd Vaše manželstvo s odporkyňou (manželkou) rozviedol a to tak, že podľa sobášneho listu riadne označíte manželstvo, ktoré žiadate rozviesť, a to označením knihy manželstiev, zväzku, ročníka, strany, poradového čísla, dňa, mesiaca, roku zápisu, a tiež je potrebné riadne označiť Vás, ako navrhovateľa a Vašu manželku, proti ktorej návrh smeruje (menom, priezviskom, rodným priezviskom, dátumom narodenia, bydliskom).

2. V stanovenej lehote doručte súdu originál sobášneho listu a potvrdenie príslušnej obce o Vašom poslednom spoločnom bydlisku s manželom.

3. Z návrhu nie je zrejmé, či z manželstva pochádzajú deti (maloleté deti). V prípade, ak ku dňu podania návrhu pochádzajú z manželstva maloleté deti označte ich riadnym spôsobom a to menom, priezviskom, dátumom narodenia a doručte súdu originál rodné listy maloletých detí.

13. Po preskúmaní návrhu na začatie konania, zistení a vytknutí jeho nedostatkov, ktoré neboli ani dodatočne po výzve súdu odstránené, súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je neúplný a absentujú v ňom podstatné náležitosti návrhu ustanovené v § 25 CMP a § 26 ods. 1 CMP. Predmetom konania vedeného pred Okresným súdom Čadca č.k. 4Pc/7/2021 je rozvod manželstva. Podmienky, bez splnenia ktorých nemožno pokračovať v konaní, dokazovať, neboli splnené, vady podania neboli odstránené. Navrhovateľ riadne neuviedol petit - jednoznačný a určitý rozsudochý návrh, ktorým mal súd manželstvo navrhovateľa s manželkou (odporkyňou) rozviesť. Z návrhu musí byť zjavné, čoho sa navrhovateľ domáha - jednoznačný rozsudochý návrh. Petit - rozsudochý návrh musí byť naformulovaný tak, aby ho bolo možné vykonať, preto je vždy potrebné, aby v petite boli presne označené subjekty (účastníci konania), ktorých manželstvo sa má rozviesť (uvedením ich mena, priezviska, dátumu narodenia, bydliska) a pri manželstve bolo uvedené, kedy a kde bolo manželstvo uzatvorené a zapísané. Navrhovateľ k návrhu nepripojil sobášny list ani potvrdenie o poslednom spoločnom bydlisku s manželkou na území Slovenskej republiky pre posúdenie či je Okresný súd Čadca miestne príslušný na konanie o rozvode manželstva (§ 92 CMP). Navrhovateľ v návrhu neuviedol, či z manželstva pochádzajú maloleté deti, neoznačil ich riadnym spôsobom a nedoručil ani rodné listy. Súd navrhovateľa poučuje, že môže podať nový návrh po porade s advokátom alebo bezplatným Centrom právnej pomoci s najbližšou kanceláriou v Žiline na adrese: P. O. Hviezdoslava 6, P.O. BOX B10, 011 00 Žilina, E-mail: info.za@centrumpravnejpomoci.sk <mailto:info.za@centrumpravnejpomoci.sk>, tel.: 041/ 242 00 31 - bežná agenda.

14. Súd je toho názoru, že neúplnosť návrhu navrhovateľa spočívajúca v absencii uvedených podstatných náležitostí návrhu predstavuje taký nedostatok, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať. Preto súd postupoval podľa § 129 ods. 3 CSP a návrh navrhovateľa zo dňa 26.05.2021, doručený súdu dňa 27.05.2021 odmietol.

15. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

1) Proti výroku I. o odmietnutí konania je prípustné odvolanie (§ 357 písm. b) CSP).

2) Proti výroku o náhrade trov konania je prípustné odvolanie (§ 357 písm. m) CSP).

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody § 365 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 365 CSP.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).