

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 1PP/20/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4324010255
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Baka
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2024:4324010255.1

Uznesenie

Okresný súd Levice samosudcom JUDr. Ľubošom Bakom v trestnej veci odsúdeného A. B., o žiadosti o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 07.05.2024 na Okresnom súde Levice a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody C. formou videokonferencie, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a), odsek 2 Trestného zákona, súd žiadosť odsúdeného A. B., narodeného XX.XX.XXXX v D. – E. F., bytom G. XXX/XX, H. I., t.č. v ÚVTOS C., o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 12 /dvanásť / mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 4T/75/2023 zo dňa 03.01.2024, z a m i e t a .

odôvodnenie:

Odsúdený A. B. si prostredníctvom obhajcu dňa 14.03.2024 podal žiadosť o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody z dôvodu, že ku dňu podania žiadosti vykonal trest odňatia slobody v dĺžke presahujúcej jednu polovicu uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody. Počas výkonu trestu odňatia slobody si príkladne plnil svoje povinnosti, správal sa vzorne a aktívne plnil svoje pracovné povinnosti. Po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody chce viesť riadny život a zaradiť sa do pracovného života. Žiadosť bola doručená tunajšiemu súdu dňa 14.03.2024.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa so žiadosťou odsúdeného o podmiennečné prepustenie, hodnotením odsúdeného ústavom na výkon trestu, nariadením výkonu trestu odňatia slobody, odpisom registra trestov odsúdeného rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 4T/75/2023 a nálezom Ústavného súdu SR sp.zn. III. ÚS 40/2024-36 zo dňa 5.9.2023, ktorý na verejnom zasadnutí predložil zvolený obhajca odsúdeného.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že predtým ako mu bola obmedzená sloboda v roku 2022, pracoval na J. G., taktiež pracoval v Obecnom úrade H. I. ako predseda finančnej komisie. Spolu s manželkou vychováva 3 deti. Ďalej uviedol, že materiálne je zabezpečený, nemusí páchať trestnú činnosť. Najväčšiu chybu mal spraviť tým, že sľúbil voličom, kde mal najviac preferencií, že bude bojovať proti dealerom a ľuďom, ktorí predávajú drogy. Následne začal spolupracovať s Úradom špeciálnej prokuratúry, kde bol korunný svedok u pána doktora K., kde usvedčil 16 ľudí. Touto vecou si spravil veľa nepriateľov. Bol vo výkone trestu v L. M. A., výkon trestu mu mal byť nariadený za dopravné priestupky, keď mu bola premenená podmienka na 1 rok. Opätovne ho mali dať do väzby bez toho, aby mu poslali predvolanie, Okresný súd Dunajská Streda 26. augusta 2023 ho dal do väzby do N.. Pán prokurátor dal návrh na opätovné vzatie do väzby za prečin výtržníctva. S prokurátorom sa dohodol o vinne a treste, že keď sa prizná, tak mu dá alternatívny trest, to bolo 11. novembra a 16. novembra ho pustí z väzby von. Tak spravil dohodu o vine a treste s tým, že ho prepustia z väzby. Túto dohodu o tej väzbe si mal prokurátor dať spraviť krajskou prokuratúrou, ktorá to potom zrušila a mal ísť na hlavné pojednávanie. Pani sudkyňa mal povedať, že bola podaná ústavná sťažnosť a mali by počkať na rozhodnutie. Ona

to len odignorovala a nepočkala. Medzitým mu došla po dvoch mesiacoch ústavná sťažnosť, že bol protizákonne vzatý do väzby a boli porušené jeho ľudské práva, čo vám aj odovzdal pán doktor (obhajca odsúdeného). Ďalej uviedol, že keď ho dali do výkonu trestu do L., tak si podmiennečne prepustenie nemohol podať. Potom ho dali do výkonu trestu do C., tam si tiež nemohol podať, lebo tu je krátku dobu a nemôže dostať hneď vyhodnotenie. A teraz to odôvodnil pán riaditeľ, tak povedali, že minimálne 4-6 mesiacov musí tu byť, aby spravili vyhodnotenie, ale on má za 3 mesiace koniec trestu, tak to nemôže nijak splniť. Nemá dôvod páchať trestnú činnosť, nikdy nedrogoval, nefajčil, nepil alkohol a celý život bol zamestnaný. Uviedol tiež, že 27 rokov nemal žiadne problémy so zákonom. Teraz žiada o podmiennečné prepustenie, aby bol čo najskôr pri svojej rodine, kde sa vie starať a povedať im, že bude pri nich stáť a nikdy v živote neodíde. Tvrdil tiež, že sloboda a rodina sú pre neho najdôležitejšie, stal sa dedkom, a preto žiada o prepustenie na slobodu.

Obhajca odsúdeného na verejnom zasadnutí uviedol, že zotráva na podanej žiadosti. Hlavne by rád poukázal na čerstvý Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky, ktorý krátkou cestou doručil súdu ako aj prokurátorky, ktorý konštatuje, že bolo porušené právo odsúdeného B. v uznesení Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6Tpo/43/2023, a to právo na osobnú slobodu podľa čl. 17 ods. 2, 5 Ústavy Slovenskej republiky a právo na slobodu a bezpečnosť podľa čl. 5 ods. 1 písm. c) a ods. 3 a 4 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, kde sa pán B. nachádzal nezákonne vo väzbe. Zároveň ústavný súd vrátil túto vec krajskému súdu na ďalšie konanie, avšak predchádzajúci obhajca pán JUDr. F. vzal späť konanie o tejto sťažnosti bez predchádzajúceho súhlasu obvineného v tejto veci, čím vlastne pochybil aj KS v Trnave, zoberám na vedomie späťvzatia sťažnosti. Ďalej uviedol, že v predchádzajúcom ústave na výkon trestu odňatia slobody, kde sa nachádzal odsúdený B., mal tento kladné hodnotenie, príkladne si plnil pracovné povinnosti, aj sa vzorne správal, avšak teraz bol premiestnený do ústavu na výkon trestu v C., kde sa nachádza menej ako štyri mesiace, tým pádom nie je možné vystaviť kladné hodnotenie a odporúčanie zo strany riaditeľa ÚVTOS C..

Z hodnotenia odsúdeného riaditeľom ÚVTOS C. súd zistil, že odsúdený bol do výkonu väzby dodaný dňa 25.08.2022 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody N., kde jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Dňa 26.08.2022 odsúdený v uvedenom ústave začal vykonávať trest odňatia slobody, jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni okrem jedného prípadu, kedy bol upozornený za neoholenosť. Pracovne zaradený nebol, príkazy a pokyny príslušníkov zboru rešpektoval a plnil. Disciplinárne potrestaný ani odmenený nebol.

Dňa 18.10.2022 bol premiestnený za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave s minimálnym stupňom stráženia do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody L. M. A.. V rámci vnútornej diferenciacie bol zaradený na výkon trestu do diferenciačnej skupiny „B“. Jeho správanie a vystupovanie nebolo vždy na požadovanej úrovni, ústavný poriadok porušil tým, že prechovával nedovolenú vec. Do aktivít v rámci ponukového listu kultúrno – osvetovej činnosti sa zapájal. Pracovne bol zaradený na pracovisku s dohľadom vo vnútornej prevádzke v kuchyni odsúdených, kde mal pracovnú morálku na požadovanej úrovni. Kontakt s blízkou rodinou udržiaval všetkými dostupnými formami. Disciplinárne odmenený bol v dvoch prípadoch, a to dňa 7.2.2023 pochvalou za vzorné plnenie pracovných povinností a dňa 17.5.2023 mimoriadnym povolením návštevy za vzorný výkon činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného. Disciplinárne bol potrestaný v jednom prípade, a to dňa 9.6.2023 pokarhaním za prechovávanie nepovolennej veci.

Po vykonaní trestu odňatia slobody v ústave s minimálnym stupňom stráženia bol dňa 26.8.2023 opäť vzatý do výkonu väzby, ktorú vykonával v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby N.. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Pracovne zaradený nebol, disciplinárne potrestaný ani odmenený nebol. V uvedenom ústave bol dňa 3.1.2024 prevedený do výkonu trestu odňatia slobody. Jeho správanie a vystupovanie bolo rovnako na požadovanej úrovni, disciplinárne potrestaný ani odmenený nebol.

Do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody C. bol premiestnený dňa 6.2.2024 za účelom výkonu trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. V rámci vnútornej diferenciacie bol zaradený na výkon trestu do diferenciačnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia čiastočne v oblasti vzdelávania, v ostatných oblastiach sa plnia. Do aktivít pedagogického pôsobenia sa doposiaľ zapojil len v jednom prípade. Pokyny a príkazy príslušníkov zboru plní. Z radov odsúdených nie je

poverený žiadnou funkciou. Resocializačné a výchovno-vzdelávacie programy sa v hodnotenom období nerealizovali. Odsúdený je pracovne zaradený na pracovisku ručného šitia obuvi, kde jeho pracovná morálka je na dobrej úrovni.

Disciplinárne odmenený ani potrestaný doposiaľ nebol.

Menovaný odsúdený sa páchania trestnej činnosti rovnakého charakteru dopúšťal opakovane, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Riziko recidívy trestnej činnosti je u menovaného odsúdeného stredné, resocializačná prognóza je menej priaznivá.

Záverom riaditeľ ÚVTOS konštatoval, že na základe uvedených skutočností neodporúča podmienené prepustenie odsúdeného, v prípade podmieneného prepustenia odsúdeného, s poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti, odporučil nariadiť odsúdenému probačný dohľad.

Z nálezu Ústavného súdu SR, ktorý predložil súdu ustanovený obhajca odsúdeného vyplýva, že Ústavný súd SR vyslovil, že bolo porušené základné právo sťažovateľa – odsúdeného na osobnú slobodu podľa čl. 17 ods. 2,5 Ústavy SR a právo na slobodu a bezpečnosť podľa čl. 5 ods. 1 písm. c) a ods.3 a 4 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, a to uznesením Krajského súdu v Trnave sp.zn. 6Tpo/43/2023 z 5.9.2023. Predmetné uznesenie Ústavný súd SR zrušil a vrátil vec Krajskému súdu v Trnave na ďalšie konanie. K porušeniu práv sťažovateľa malo dôjsť najmä z dôvodu, že podľa sťažovateľa bola prekročená celková lehota väzby pre prečin, za ktorý bol stíhaný. Sťažovateľ bol vzatý do väzby dňa 21.8.2022, v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp.zn. 4T/75/2023 (v prípravnom konaní pod sp.zn. 4Tp/52/2022), pričom od 26.8.2022 do 26.8.2023 nastúpil výkon trestu v inej veci. Po skončení výkonu trestu, podal prokurátor návrh na opätovné vzatie sťažovateľa do väzby v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp.zn. 4T/75/2023, a teda došlo k opakovanému vzatiu sťažovateľa do väzby. Ústavný súd SR namietané uznesenie Krajského súdu v Trnave zrušil nie kvôli skutočnosti, že by u sťažovateľa neexistovali dôvody k opätovnej väzbe, ale z dôvodu, že uznesenie Krajského súdu v Trnave bolo nedostatočne a mechanicky odôvodnené.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený sa doposiaľ 6 - krát dostal do rozporu so zákonom, pričom sa dopúšťal rôznorodej trestnej činnosti, jednak na úseku proti životu a zdraviu, proti slobode a ľudskej dôstojnosti ako aj trestnej činnosti proti iným právam a slobodám. Opakovane sa dopustil najmä trestného činu výtržníctva. V jednom prípade ide o odsúdenie nemeckým súdom, v jednom prípade bol trest zrušený uložením súhrnného trestu v inej trestnej veci. Menovanému odsúdenému bol opakovane uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, v jednom prípade mu bol uložený trest odňatia slobody s podmieneným odkladom, avšak odsúdený sa neosvedčil v skúšobnej dobe, a preto mu bol nariadený výkon trestu odňatia slobody v ústave s minimálnym stupňom stráženia.

Z pripojeného spisového materiálu vedeného Okresným súdom Dunajská Streda pod sp. zn. 4T/75/2023 bolo zistené, že rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 3.1.2024 sp. zn. 4T/75/2023, právoplatný dňa 3.1.2024, bol menovaný uznaný vinným pre prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona v štádiu pokusu a pre prečiny nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pričom skutkov sa mal dopustiť dňa 21.08.2022. Výkon uvedeného trestu odňatia slobody bol odsúdenému nariadený dňa 4.1.2024.

Zástupca ÚVTOS C. na verejnom zasadnutí predniesol hodnotenie v súlade s jeho písomným vyhotovením zo dňa 21.03.2024, pričom dodal, že od vypracovania hodnotenia nedošlo u odsúdeného k zmene, doposiaľ bol dvakrát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný bol jedenkrát. Odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, záver hodnotenia sa nemení a podmienené prepustenie sa neodporúča. Na otázku súdu, o čo išlo pri disciplinárnom potrestaní odsúdeného zo dňa 9.6.2023 zástupca ÚVTOS C. uviedol, že u odsúdeného bolo na parapetnej doske okna nájdené rádio, ktoré nemal povolené.

Prokurátorka na verejnom zasadnutí uviedla, že s poukazom na vykonané dokazovanie predovšetkým na hodnotenie riaditeľa ústavu a zabezpečený odpis RT, má za to, že u odsúdeného nie sú splnené

všetky zákonné podmienky na jeho podmienené prepustenie a nie je možné od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, pričom v minulosti už mu dal súd šancu a podmienenčne ho prepustil z výkonu trestu odňatia slobody a napriek tomu sa osvedčil, opakovane sa dopúšťal ďalšej trestnej činnosti, preto má za to, že na jeho nápravu je potrebné, aby vykonal svoj trest v celom rozsahu, aby bola zabezpečená aj ochrana spoločnosti.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienenčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienenčnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že pre vyhovieť návrhu na podmienené prepustenie musia byť súčasne splnené formálna a materiálne podmienky.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon polovice uloženého trestu, jednu materiálnu podmienku, a to plnením povinností a správaním preukázal polepšenie splnil čiastočne, ale nespĺnil druhú materiálnu podmienku, a to že od neho možno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Súd teda dospel k záveru, že u odsúdeného neboli splnené všetky podmienky podmieneného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona. Ako to vyplýva z odpisu registra trestov odsúdený sa opakovane dopúšťal prečinu nebezpečného vyhrážania, výtržníctva, ublíženia na zdraví. V krátkom časovom rozmedzí bol za túto úmyselnú trestnú činnosť dokonca odsúdený dvakrát. Súd poukazuje najmä na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn.2T/73/2016 zo dňa 3.7.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave zo dňa 28.6.2018 sp. zn. 5To/36/2018, právoplatný dňa 26.8.2018, kedy bol menovaný uznaný vinným pre prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 Trestného zákona, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona a pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky. Uznesením Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 2T/73/2016 zo dňa 29.4.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp.zn. 3Tos/98/2021 zo dňa 14.7.2021 bolo rozhodnuté o neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe, a následne mu bol trest odňatia slobody v trvaní 1 rok v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia nariadený dňa 29.4.2021. Do výkonu trestu odňatia slobody bol dodaný príslušníkmi Policajného zboru dňa 25.8.2022. Štyri dni pred nástupom na výkon trestu odňatia slobody sa dňa 21.8.2022 dopustil odsúdený rovnakej trestnej činnosti za ktorú bol predchádzajúcim rozhodnutím odsúdený. Na základe všetkých uvedených skutočností podľa názoru súdu nemožno od menovaného odsúdeného dôvodne očakávať, že by v prípade podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody viedol riadny život počas skúšobnej doby, keďže v jeho prípade nie je páchanie trestnej činnosti len sporadickým vybočením zo spôsobu jeho života, naopak, odsúdený je špeciálnym recidivistom.

Vo všeobecnosti poskytuje osobnosť viacnásobných recidivistov iba veľmi slabé záruky, že by sa v budúcnosti trestnej činnosti nedopustili. Odsúdený svojím konaním opakovane preukázal zjavnú neúctu k súdnym rozhodnutiam, ako aj k zákonom chráneným hodnotám, a to aj napriek osobnej opakovanej skúsenosti s výkonom trestu odňatia slobody. Podľa názoru súdu je v prejednávanom prípade zrejmé, že ani predchádzajúca izolácia odsúdeného od spoločnosti spočívajúca vo výkone trestu, nemala doposiaľ na neho dostatočný preventívny a výchovný účinok, naopak, aj po výkone trestu odňatia slobody sa opätovne dopustil závažnej trestnej činnosti, dokonca násilného charakteru.

Súd svoj názor opiera taktiež o hodnotenie odsúdeného riaditeľom ÚVTOS C., podľa ktorého sa menovaný odsúdený páchania trestnej činnosti dopúšťal opakovane, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu, pričom riziko recidívy je u neho stredné a resocializačná prognóza je menej priaznivá, ako aj o záver hodnotenia, podľa ktorého sa jeho podmienené prepustenie neodporúča, v prípade podmieneného prepustenia navrhol nad správaním odsúdeného nariadiť probačný dohľad.

S poukazom na predložené hodnotenie odsúdeného má súd za to, že odsúdený plnením povinností a správaním sa počas výkonu trestu odňatia slobody preukázal polepšenie, avšak nie v takej miere, aby bolo možné konštatovať, že je u neho podmiennečné prepustenie na mieste. Súd dospel k záveru, že uvedený odsúdený nespĺňa predpoklad, aby vzhľadom na účel trestu a ďalšie významné okolnosti bolo odôvodnené očakávanie, že povedie riadny život a že pre spoločnosť tu nie je zvýšené riziko jeho recidívy.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými ustanoveniami zákona, keďže súd dospel k názoru, že na odsúdeného A. B. bude naďalej potrebné pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody, jeho žiadosť o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice k sp. zn. 1Pp/20/2024.

Sťažnosť má odkladný účinok.

Právo podať sťažnosť nemajú tí účastníci konania, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali.