

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 8Csp/55/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121276833
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Šteffel
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2021:6121276833.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok sudcom JUDr. Jurajom Šteffelom v spore žalobcu: Alektum Capital II AG, so sídlom Gubelstrasse 24, 6300 Zug, Švajčiarska konfederácia, IČO: CHE-496.825.067, právne zastúpeného: Hudec s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Lazaretská 23, 811 09 Bratislava, IČO: 36 855 260, proti žalovanej: Q. Q., K.. XX.XX.XXXX, O. V. XXX/XXX, XXX XX I., o zaplatenie 405,20 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 390,30 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 15,90 eur od 01.01.2018 do zaplatenia, 5,00 % ročne zo sumy 15,90 eur od 01.02.2018 do zaplatenia, 5,00 % ročne zo sumy 15,90 eur od 01.03.2018 do zaplatenia, 5,00 % ročne zo sumy 3,- eur od 01.04.2018 do zaplatenia, 5,00 % ročne zo sumy 3,- eur od 01.05.2018 do zaplatenia, 5,00 % ročne zo sumy 3,- eur od 01.06.2018 do zaplatenia, 5,00 % ročne zo sumy 3,- eur od 01.07.2018 do zaplatenia, 5,00 % ročne zo sumy 3,- eur od 01.08.2018 do zaplatenia, 5,00 % ročne zo sumy 3,- eur od 01.09.2018 do zaplatenia, 5,00 % ročne zo sumy 3,- eur od 01.10.2018 do zaplatenia a 5,00 % ročne zo sumy 321,60 eur od 11.11.2018 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti sa žaloba zamietla.

III. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 92,6 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou pôvodne podanou na Okresnom súde Banská Bystrica sa žalobca na žalovanej domáhal zaplatenia istiny s príslušenstvom špecifikovaným v žalobe, trov právneho zastúpenia a trov konania z dôvodu porušenia záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu (DIGI SLOVAKIA, s.r.o., so sídlom Röntgenova 26, 851 01 Bratislava, IČO: 35 701 722) a žalovanou dňa 22.07.2016 (ďalej len „zmluva o poskytovaní verejných služieb“).

2. Žalobu dôvodil žalobca tým, že dňa 22.07.2016 uzavrel jeho právny predchodca so žalovanou zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej poskytoval žalovanej služby satelitnej televízie, ako aj s tým spojené služby nájmu koncových zariadení. Poskytnuté služby právny predchodca žalobcu v zmysle uvedenej zmluvy účtoval žalovanej na mesačnej báze. Žalobca uviedol, že nakoľko sa žalovaná dostala s úhradou vystavených faktúr do omeškania, právny predchodca žalobcu odstúpil od predmetnej zmluvy o poskytovaní verejných služieb. Pretože žalovaná porušila svoju povinnosť vrátiť prenajaté koncové zariadenia v zmysle zmluvy a všeobecných obchodných podmienok právneho predchodcu žalobcu, poslednou faktúrou si právny predchodca žalobcu uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty. Žalobca ďalej uviedol, že 01.04.2020 postúpil právny predchodca žalobcu pohľadávku na žalobcu zmluvou o postúpení pohľadávok. Následne sa žalobca pokúsil o mimosúdne urovanie dlhu, žalovaná

však na výzvy žalobcu nereagovala. S poukazom na ust. § 1 a § 8 zákona č. 62/2020 Z. z. má žalobca za to, že nárok nie je premlčaný.

3. Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadрила.

4. Podľa § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné, a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

5. V zmysle citovaných zákonných ustanovení súd nenariadil na prejednanie veci samej ústne pojednávanie, keďže hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur. Ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán sporu sa považujú za nesporné.

6. Z listinných dôkazov označených a predložených žalobcom, nachádzajúcich sa v súdnom spise, a to zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb, faktúr č. 1711099832, č. 1712094627, č. 1801079928, č. 1802035042, č. 1803077362, č. 1804020548, č. 1805076401, č. 1806084999, č. 1807093198, č. 1808101114 a č. 1810132991, poslednej výzvy na zaplatenie dlhu z 10.02.2021, oznámenia o postúpení pohľadávky z 30.04.2020 a odstúpenia od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo 17.09.2018, súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

7. Podľa § 526 ods. 2 zákona č. 40/1964 Z. z. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený dožadovať sa preukázania zmluvy o postúpení.

8. Z citovaného ustanovenia vyplýva, že ak pôvodný veriteľ oznámi dlžníkovi, že pohľadávku, ktorú voči nemu má, postúpil tretej osobe, právnou skutočnosťou, na základe ktorej má dlžník plniť novému veriteľovi s dôsledkom, že sa zbaví svojho záväzku, je oznámenie jeho pôvodného veriteľa. Relevantným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky dlžníkovi je bez ďalšieho založená aktívna legitímácia postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 4 Obo 210/2001).

9. Aktívnu legitímáciu žalobcu preto v tomto konaní preukazuje oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 524 a nasl. OZ z 30.04.2020. Z uvedeného oznámenia má súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalobcom došlo k uzavretiu zmluvy o postúpení pohľadávok z 01.04.2020, v zmysle ktorej bola na žalobcu postúpená pohľadávka postupcu voči žalovanej vo výške 405,20 eur s príslušenstvom.

10. Žalovaná a právny predchodca žalobcu uzavreli 22.07.2016 zmluvu o poskytovaní verejných služieb. Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb má súd za preukázané, že jej predmetom bol záväzok postupcu zriadiť a poskytovať žalovanej služby satelitnej televízie SATELIT Štandard s dobou viazanosti 24 mesiacov, prenajať jej dve koncové zariadenia HD STB za aktivačný jednorazový poplatok v o výške 26,50 eur, pričom výška mesačného nájomného za jedno koncové zariadenie predstavovala sumu 1,50 eur na mesiac, za čo sa žalovaná zaviazala platiť žalobcovi (jeho predchodcovi) cenu a poplatky v zmysle zmluvy o poskytovaní verejných služieb. Zmluvné strany si zároveň dojednali zmluvnú pokutu za stratu, nevrátenie, poškodenie každého STB vo výške 50 eur, smart karty vo výške 19,90 eur, zdrojového kábla, resp. adaptéra vo výške 10 eur, diaľkového ovládača vo výške 9,90 eur a za porušenie záväzku viazanosti vo výške 50 eur. Zmluvné strany sa zároveň dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne právnemu predchodcovi žalobcu právo na odstúpenie od zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

11. Za poskytnuté služby boli žalovanej v súlade s platnými cenovými podmienkami postupcu vyúčtované jednotlivé ceny, ktoré mala zaplatiť v lehotách určených jednotlivými faktúrami (faktúrou č. 1711099832 z 21.11.2017 vystavenou na sumu 15,90 € s dátumom splatnosti 31.12.2017, faktúrou č. 1712094627 z 19.12.2017 vystavenou na sumu 15,90 € s dátumom splatnosti 31.01.2018, faktúrou č. 1801079928 z 24.01.2018 vystavenou na sumu 15,90 € s dátumom splatnosti 28.02.2018, faktúrou č. 1802035042 z 21.02.2018 vystavenou na sumu 17,90 € s dátumom splatnosti 31.03.2018, faktúrou č. 1803077362 z 21.03.2018 vystavenou na sumu 3,00 € s dátumom splatnosti 30.04.2018, faktúrou č. 1804020548

z 20.04.2018 vystavenou na sumu 3,00 € s dátumom splatnosti 31.05.2018, faktúrou č. 1805076401 z 22.05.2018 vystavenou na sumu 3,00 € s dátumom splatnosti 30.06.2018, faktúrou č. 1806084999 z 21.06.2018 vystavenou na sumu 3,00 € s dátumom splatnosti 31.07.2018, faktúrou č. 1807093198 z 20.07.2018 vystavenou na sumu 3,00 € s dátumom splatnosti 31.08.2018, faktúrou č. 1808101114 z 21.08.2018 vystavenou na sumu 3,00 € s dátumom splatnosti 30.09.2018 a faktúrou č. 1810132991 z 24.10.2018 vystavenou na sumu 321,60 € s dátumom splatnosti 10.11.2018).

12. Z dôvodu nezaplatenia vystavených faktúr, právny predchodca žalobcu od zmluvy o poskytovaní verejných služieb odstúpil. Uvedené oznámil žalovanej listom zo 17.09.2018, v ktorom ju zároveň upozornil na povinnosť vrátiť do 15 dní odo dňa ukončenia zmluvného vzťahu technické zariadenia a na nárok právneho predchodcu žalobcu na uplatnenie zmluvnej pokuty, v prípade, že technické zariadenia žalovaná nevráti.

13. Preskúmaním faktúry č. 1810132991 súd zistil, že právny predchodca žalobcu v nej žalovanej vyúčtoval zmluvné pokuty za nevrátenie scart/HDMI kábla, diaľkového ovládača, koncového zariadenia, smart karty, zdrojového kábla a za porušenie záväzku viazanosti spolu vo výške 235,80 €. Vykonaným dokazovaním má súd za preukázané, že žalovaná sa v zmluve o poskytovaní verejných služieb zaviazala v prípade porušenia zmluvných povinností tieto pokuty zaplatiť.

14. Podľa § 488 OZ, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

15. Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

16. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“), zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

17. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

18. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

19. Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

20. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

21. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

24. Podľa § 53 ods. 2 OZ, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

25. Podľa § 53 ods. 3 OZ, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú sa individuálne dojednané.

26. Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

27. Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

28. Podľa § 517 ods. 1 a ods. 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

29. Podľa § 524 ods. 1 a ods. 2 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

30. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „nariadenie“), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

31. Súd má za preukázané, že zmluva o poskytovaní verejných služieb uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou je zmluvou spotrebiteľskou. Právny predchodca žalobcu uzatváral zmluvu o poskytovaní verejných služieb v právnom postavení dodávateľa, žalovaná v postavení spotrebiteľa s tým, že obsah zmluvy bol daný dodávateľom bez možnosti žalovanej privodiť akúkoľvek zmenu, a preto je potrebné uvedený právny vzťah posúdiť podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka a zákona o elektronických komunikáciách ako osobitného zákona.

32. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba je dôvodná len čiastočne. Z vykonaného dokazovania a citovaných ustanovení vyplýva, že žalovaná a právny predchodca žalobcu platne uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných služieb, z ktorej právnemu predchodcovi žalobcu vyplývala povinnosť poskytovať žalovanej služby satelitnej televízie, ktorú si v rozhodnom období splnil, pričom žalovaná ako užívateľ si svoju povinnosť uhrádzať cenu za poskytnuté služby nesplnila v lehote splatnosti.

33. Žalovaná riadne a včas neuhradzovala cenu za poskytnuté služby, ktoré jej právny predchodca žalobcu vyúčtoval faktúrami č. 1711099832, č. 1712094627, č. 1801079928, č. 1802035042, č. 1803077362, č. 1804020548, č. 1805076401, č. 1806084999, č. 1807093198 a č. 1808101114 v súlade s ustanoveniami zmluvy o poskytovaní verejných služieb titulom mesačných poplatkov a nájmu koncových zariadení. V súvislosti so sumami za reálne poskytnuté služby satelitnej televízie a nájomného spolu v sume 68,70 € má preto súd za to, že nárok žalobcu je v uvedenom rozsahu dôvodný. Súd preto žalobe v uvedenej časti vyhovel a žalovanú zaviazal na zaplatenie tejto časti nároku žalobcu.

34. Podľa § 1 zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré

zákony (ďalej len zákon č. 62/2020 Z. z.), lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva,

a) v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 30. apríla 2020 neplynú,

b) ktoré uplynuli po 12. marci 2020 do dňa účinnosti tohto zákona, sa neskončia skôr ako za 30 dní po nadobudnutí účinnosti tohto zákona.

35. Podľa § 8 zákona č. 62/2020 Z. z., lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva,

a) v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 28. februára 2021 neplynú,

b) ktoré uplynuli po 31. decembri 2020 do dňa účinnosti tohto zákona, sa neskončia skôr ako za 30 dní po nadobudnutí účinnosti tohto zákona.

36. Podľa § 54a OZ, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

37. Súd pre úplnosť konštatuje, že ust. § 54a OZ ukladá súdu povinnosť ex offo skúmať, či uplatnené právo na zaplatenie dlhu pohľadávky žalobcu nie je premlčané. Z ust. § 1 a § 8 zákona č. 62/2020 Z. z. vyplýva, že v období od účinnosti tohto zákona do 30.04.2020, resp. 28.02.2021 premlčacia doba jednotlivých vystavených faktúr neplynula. Na základe uvedeného je preto zrejmé, že k premlčaniu práva žalobcu uplatneného vyššie špecifikovanými faktúrami, vplyvom neplynutia lehôt, nedošlo.

38. Podľa § 544 ods. 1 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

39. Podľa § 544 ods. 2 OZ, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

40. Po vykonanom dokazovaní a právnom posúdení žalobného návrhu v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že návrh žalobcu je dôvodný aj v časti uplatnenia nároku na zaplatenie zmluvných pokút vyúčtovaných faktúrou č. 1810132991. Vzhľadom na spotrebiteľský charakter zmluvy o poskytovaní verejných služieb bol súd povinný vykonať ex offo kontrolu zmluvy ohľadom prípadných neprijateľných zmluvných podmienok. Nakoľko sa jedná o nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, nesmie byť dojednanie o zmluvných pokutách neprijateľnou zmluvnou podmienkou v zmysle § 53 ods. 4 OZ. Výška zmluvnej pokuty za porušenie záväzku viazanosti sa vypočíta ako súčet sumy 50 €, ktorá predstavuje sankciu pri predčasnom ukončení zmluvy a zliav, t.j. rozdielu medzi akciovými cenami za služby a štandardnými cenami za tie isté služby. Nakoľko výška tejto zmluvnej pokuty (50 €) nepresahovala sumu poskytnutých zliav za poplatky (aktivačný poplatok vo výške 26,50 € a základná inštalácia vo výške 50 €), súd ustanovenie o zmluvnej pokute za porušenie záväzku viazanosti nevyhodnotil ako neprijateľnú zmluvnú podmienku.

41. Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb má súd zároveň za to, že žalovaná mala po odstúpení od zmluvy právnym predchodcom žalobcu povinnosť vrátiť poskytnuté zariadenia. Nakoľko uvedená žalovaná neurobila, uplatnil si žalobca voči žalovanej aj nárok na zaplatenie zmluvných pokút za nevrátenie prenajatých zariadení, a to v sumách, ako bolo medzi zmluvnými stranami dohodnuté. Súd preto vyhovel žalobe aj v časti uplatnenia nároku na zaplatenie týchto zmluvných pokút.

42. K nároku na zaplatenie vyššie uvedených zmluvných pokút súd dodáva, že v samotnej zmluve o poskytovaní verejných služieb sú vo vzťahu k spotrebiteľovi (žalovanej) ustanovenia o zmluvných pokutách formulované jasne, zrozumiteľne a určito. To znamená, že žalovanej už pri uzatváraní zmluvy o poskytovaní verejných služieb bolo zrejmé, že v prípade porušenia povinností z nej vyplývajúcich, vznikne právnenému predchodcovi žalobcu právo na zaplatenie vyúčtovaných zmluvných pokút. Súd preto žalobe vyhovel aj v tejto časti.

43. Z uplatnenej istiny vo výške 405,20 € nepriznal súd žalobcovi sumu vo výške 14,90 €. Sumu 14,90 € vyúčtoval žalobca žalovanej vo faktúre č. 1802035042 ako prerušenie služby pre neplatenie. Súd má za to, že žalobca nepreukázal individuálnu dohodu so žalovanou o poplatku za prerušenie služby pre neplatenie vo vyššie uvedenej výške. Tomuto poplatku nezodpovedá žiadne skutočné reálne protiplnenie dodávateľa, žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal, že žalovaná hradí týmito poplatkami iba skutočné náklady, ktoré žalobcovi vznikli. Takýto poplatok sa zároveň javí iba ako ďalšia sankcia za oneskorenie sa s platením za dohodnuté služby. Súd je preto toho názoru, že dojednanie ohľadne poplatku za prerušenie služby pre neplatenie spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

44. Súd v tejto súvislosti odkazuje aj na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn.: 18Co/109/2011, v ktorom súd konštatoval, že za neprijateľnú považuje aj zmluvnú podmienku, ktorá vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané a slúži v skutočnosti záujmom dodávateľa (tzv. teória skutočného plnenia spomínaná najčastejšie v súvislosti s poplatkami v spotrebiteľských úverových vzťahoch). Predmetné poplatky boli takisto vyhlásené za neprijateľné zmluvné podmienky aj ďalšími rozhodnutiami súdov, napr. rozsudkom Okresného súdu Prešov č.k.: 29C/407/2015-50 z 27.05.2016, potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn.: 5Co/264/2016.

45. Súd sa tak stotožňuje s rozhodovacou praxou súdov a na základe vyššie uvedeného má za to, že poplatok za prerušenie služby vo výške 14,90 € je neprijateľnou zmluvnou podmienkou v spotrebiteľskej zmluve (pozri aj rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave, sp. zn.: 9Co/350/2012 z 22.04.2014, rozhodnutie Krajského súdu v Trnave, sp. zn.: 10Co/27/2013 z 13.08.2014).

46. Preto súd žalobcovi nárok na zaplatenie poplatku za prerušenie služby nepriznal a v tejto časti žalobu zamietol (výrok II.).

47. Keďže sa žalovaná dostala so zaplatením dlhu do omeškania, súd priznal žalobcovi uplatnený úrok z omeškania od nasledujúceho dňa po splatnosti jednotlivých faktúr. Výška úrokov z omeškania bola určená podľa ust. § 517 OZ v spojení s § 3 nariadenia, a to o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

48. Priznanú časť istiny vo výške 390,30 eur spolu s príslušenstvom je žalovaná povinná zaplatiť tak, ako je to uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

49. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

50. Podľa § 255 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

51. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa citovaného ustanovenia, teda podľa zásady úspechu v konaní. Žalobca sa domáhal zaplatenia sumy 405,20 € s príslušenstvom. Jeho úspech predstavuje suma v celkovej výške 390,30 (t.j. 96,3 % zo 405,20 €). Úspech žalovanej tak predstavuje suma vo výške 14,90 € (t.j. 3,7 % zo 405,20 €).

52. Keďže bol žalobca v konaní úspešný len čiastočne, súd mu podľa citovaných zákonných ustanovení voči žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 92,60 %.

53. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prípustné odvolanie prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 373 ods. 4 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 277 ods. 1 CSP ak žalovaný z ospravedliteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

Podľa § 277 ods. 3 CSP návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).