

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 15C/206/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8316205068  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurucová  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2021:8316205068.21

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Janou Kurucovou v spore žalobcu: X. D., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. Č.. XX, zastúp. AK, JUDr. Peter Rybár, s.r.o., Kuzmányho 29, Košice, IČO: 47 234 466, proti žalovanej: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefaničova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, o zaplatenie 8 774,50 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalobu z a m i e t a.

Žiadna zo strán n e m á na náhradu trov konania právo.

P r i z n á v a Slovenskej republike vo vzťahu k žalobcovi právo na náhradu konania v celom rozsahu tak, že je povinný trovy konania uhradiť Okresnému súdu Humenné s tým, že o výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal dňa 18.3.2014 na tunajší súd žalobu, ktorou žiadal, aby žalovaná bola zaviazaná uhradiť mu 16 977,60 eur a náhradu trov konania.

Podanú žalobu odôvodnil tým, že dňa 28.4.2012 došlo pri vedení motorového vozidla Škoda Felicia, EČ: Q. k dopravnej nehode, ktorú zapríčiniť klient žalovanej U. Š.. Pri dopravnej nehode došlo ku škode na zdraví žalobcu, ktorá spočíva v sťažení spoločenského uplatnenia. Výška škody bola stanovená lekárskeho posudkom z 28.9.2013 v rozsahu 1 080 bodov. Keďže hodnota jedného bodu bola v čase nehody 15,72 eur, žalobca si uplatnil sťaženie spoločenského uplatnenia v celkovej výške 16 977 eur. Na náhradu škody vo forme náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia vyzval žalobca žalovanú v súlade s ust. § 15 zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení, lebo v zmysle citovaného ust. škodu uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi. Žalovaná evidovala uvedenú poistnú udalosť, lebo žalobcovi uhradila bolestné.

Konanie sa viedlo pod sp. zn. 15C/3/2015.

Žalovaná uplatnený nárok neuznala čo do výšky požadovanej škody, lebo nechala vypracovať vlastný znalecký posudok. Na základe vlastného šetrenia žalovaná uhradila žalobcovi sumu 1 610 eur.

2. V priebehu konania žalobca zobral žalobu späť sčasti a to o zaplatenie 8 203,10 eur, preto v tejto časti súd konanie zastavil. V prevyšujúcej časti nárok o zaplatenie 8 774,50 eur vylúčil na samostatné konanie a zároveň rozhodol, že o trovách konania sa rozhodne v končenom rozhodnutí. O vylúčenom nároku sa konanie vedie pod sp. zn. 15C/206/2016.

3. Po vykonanom dokazovaní súd o nároku žalobcu rozhodol rozsudkom č. k. 15C/206/2016-60 z 18.4.2017 a to tak, že žalovaného zaviazal uhradiť žalobcovi 8 774,50 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 8 774,50 eur od 19.6.2015 do zaplattenia a s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 10 384,50 eur od 15.2.2014 do 18.6.2015. Priznal žalobcovi plnú náhradu trov konania.

Priznanie nároku odôvodnil § 11 ods. 6, ods. 7 zák. č. 381/2001 Z.z. a tiež ust. § 15 ods. 1 tohto zákona.

Vychádzal zo zistenia, že klient žalovaného zapríčinil dopravnú nehodu, pri ktorej došlo ku škode na zdraví žalobcu a priznal žalobcovi náhradu sťaženia spoločenského uplatnenia na základe znaleckého posudku Q.. X. O.. Znalec ohodnotil zranenie, a to poúrazové obmedzenie hybnosti chrbtice stredne ťažké s príznakmi koreňového dráždenia vo výške 390 bodov, obmedzenie pohyblivosti ramenného zhybu ľahkého stupňa 40 bodov a bodové ohodnotenie zvýšil o 50 %. Spolu tak priznal žalobcovi za sťaženie spoločenského uplatnenia 645 bodov. Poukázal pritom na § 5 ods. 1 a § 8 ods. 4 zák. č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia.

4. Proti hore uvedenému rozsudku žalovaná podala odvolanie a Krajský súd v Prešove uznesením č. k. 3Co/14/2018-143 z 6.9.2018 zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Rozsudok bol zrušený z dôvodu, že súd prvej inštancie nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva a to v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Súd prvej inštancie nesprávne posúdil návrh na výsluch znalcov a nariadil doplniť dokazovanie výsluchom svedkov a zaoberať sa vznesenou námietkou premlčania. V ďalšej časti konania súd doplnil dokazovanie výsluchom znalcov a nariadil tiež ďalšie znalecké dokazovanie.

5. Súd mal za nesporne preukázanú skutočnosť, že dňa 28.4.2012 došlo k dopravnej nehode, ktorú zaviniel vodič motorového vozidla Škoda Felicia, EČ: Q., ktorý bol klientom žalovanej. Pri dopravnej nehode utrpel žalobca zranenia. Aj keď o tejto skutočnosti neboli súdu predložené žiadne listinné dôkazy, súd mal za to, že žalovaná nárok žalobcu nepoprela čo do základu, lebo mu z danej poistnej udalosti vyplatila bolestné.

V konaní tak zostala spornou výška uplatneného nároku.

Žalobca pôvodne žiadal sumu 16 977, 60 eur a to na základe lekárskeho posudku z 28.9.2013, ktorý súdu nebol predložený. Žalobca v žalobe uviedol, že výška bola určená v rozsahu 1 080 bodov a hodnota jedného bodu bola v čase nehody 15,72 eur.

6. Znalec Q.. X. O. vo svojom znaleckom posudku č. 13/2015 sťaženie spoločenského uplatnenia žalobcu ohodnotil tak, že za položku 304d poúrazové obmedzenie hybnosti chrbtice stredne ťažké s príznakmi koreňového dráždenia určil 390 bodov a za položku 235e obmedzenie pohyblivosti ramenného zhybu ľahkého stupňa pridelil 40 bodov. Tieto položky zvýšil o 50 % podľa § 10 ods. 4 a 6 zák. č. 437/2004 o 215 bodov. Celkovo tak stanovil počet bodov za sťaženie spoločenského uplatnenia žalobcu na 645.

7. Na základe tohto znaleckého posudku zobral žalobca žalobu späť o 6 593,10 eur, čo je vo finančnom vyjadrení rozdiel medzi pôvodne uplatňovanou sumou 16 977 eur za 1 080 bodov a sumou, ktorá mala byť vyplatená na základe vypracovaného znaleckého posudku. Tiež zobral žalobu späť o sumu 1 610 eur, ktorú žalovaná medzičasom dobrovoľne uhradila.

8. Žalovaná predložila súdu oznámenie o poistnom plnení, na základe ktorého vyplatila žalobcovi sumu 1 610 eur dňa 18.6.2015 a to na základe znaleckého posudku č. 117/2015 od Znaleckej organizácie Forensic, ktorá ohodnotila len položku 304a - poúrazové obmedzenie hybnosti chrbtice ľahkého stupňa a to počtom bodov 100. Vo finančnom vyjadrení išlo o sumu 1 610 eur, keďže jeden bod mal hodnotu 16,10 eur.

Z predloženého znaleckého posudku č. 117/2015 Znaleckej organizácie Forensic.sk vyplýva, že žalobca bol vyšetrený dňa 27.1.2015 znalcom z odboru traumatológie a pre vypracovanie posudku bola použitá zdravotná dokumentácia žalobcu uvedená v článku 2 bod A posudku.

Na základe predloženej zdravotnej dokumentácie, RTG dokumentácie a vlastného vyšetrenia znalecká organizácia konštatovala, že žalobca utrpel dňa 28.4.2012 pri dopravnej nehode nasledovné trvalé následky:

- Obmedzenie hybnosti ľavého ramenného kĺbu sa nezistili a poranenie, ktoré poškodený utrpel, nezanecháva trvalé následky, čo potvrdzuje i následná liečba.
- V zdravotnej dokumentácii je opakovane uvedené, že ide o pacienta s chronickými lumbalgiami. Poranenie, ktoré poškodený pri predmetnom úraze utrpel, teda abrupciu prednej hrany stavca L4 vo väčšine prípadov trvalé následky nezanecháva na premorbídnom teréne, aký u žalobcu bol, môže sa jednať ale len o najľahší stupeň obmedzenia hybnosti, ktorý organizácia zobrala do úvahy. Všetky ostatné nálezy sú na vrub chronických zmien, ktoré sa u žalobcu vyskytovali už pred predmetným úrazom.

Z toho dôvodu ako sťaženie spoločenského uplatnenia organizácia ohodnotila len položku 304a poúrazové obmedzenie hybnosti chrbtice ľahkého stupňa počtom bodov 100.

Žalovaná predložila tiež doplnok č. 1 k znaleckému posudku č. 117/2015, v ktorom spracovateľ posudku Forensic.sk uviedol, že v oblasti ramena nezistili žiadne posttraumatické zmeny súvisiace s predmetným úrazom, lebo pomliaždenie ramena v žiadnom prípade nezanecháva trvalé následky. Už v čase prvotného vyšetrenia bolo zistené, že u poškodeného boli popísané pokročilé degeneratívne zmeny na chrbtici a preto postupovali podľa § 10 ods. 6, podľa ktorého „ak vznikli následky v orgáne alebo končatine, ktorých funkcia sa porušila predchádzajúcimi vrodenými alebo získanými zmenami zdravotného stavu, hodnotia sa len následky, ktoré vznikli v súvislosti s posudzovaním poškodeného na zdraví...“. Týmto doplnkom Znalecká organizácia Forensic.sk reagovala na znalecký posudok vypracovaný Q.. X. O..

9. Na pojednávaní dňa 8.3.2019 bol vypočutý znalec Q.. X. O., ktorý uviedol, že pri vypracovaní svojho znaleckého posudku č. 13/2015 vychádzal z toho, že dňa 24.9.2015 na traumatologickej ambulancii v Z. žalobcu osobne vyšetril. Zobral do úvahy jeho zdravotnú dokumentáciu, podklady z lekárskeho vyšetrení v S.Š. a tiež z ambulantných vyšetrení ako aj podklady a dokumentáciu CTR, röntgenovej a magnetickej rezonancie. Bodové ohodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia navýšil podľa § 10 ods. 4 a 6 zák. č. 437/2004 Z.z. Zobral do úvahy vek poškodeného, jeho pracovné zaradenie, možnosti využitia športových, kultúrnych a spoločenských záležitosti a preto bodové ohodnotenie zvýšil o 50 %.

Uviedol tiež, že pri klinickom vyšetrení žalobcu zistil len obmedzenia pohyblivosti chrbtice a pravej hornej končatiny, ktoré jednoznačne súvisia iba s úrazovým dejom alebo poúrazovým dejom a nejaké iné zmeny, ktoré by nasvedčovali chronickým ťažkostiam nezistil.

10. Znalec Q.. V. F. za Znaleckú organizáciu Forensic po svojej výpovedi pred súdom dňa 8.3.2019 uviedol, že Znalecká organizácia Forensic pozostáva z 36 znalcov z rôznych odborov. Na vypracovanie znaleckého posudku sa podieľa viacero lekárov, ktorí posudzujú jednotlivé dokumenty a potom vyslovia spoločný záver. Pri sťažení spoločenského uplatnenia musia byť splnené dve podmienky a to, že úraz musí byť takého charakteru, aby trvalý následok mohol z daného poškodenia zdravia vzniknúť a musí byť kontinuita medzi úrazom a trvalým následkom. Pokiaľ ide u žalobcu o pomliaždenie ramena, tak táto diagnóza za celý čas v zdravotnej dokumentácii nebola zaznamenaná. Z medicínskeho hľadiska pomliaždenie ramena, ktoré nie je bližšie špecifikované nezanecháva trvalé následky. V zdravotnej dokumentácii chýba liečenie pomliaždenia, prípadne rehabilitácia alebo nejaký zákrok a výsledok by malo byť obmedzenie hybnosti ramena. Nepodarilo sa dokázať kontinuitu medzi úrazom a trvalými následkami v oblasti ľavého ramena. Ani pri zázname z rehabilitácie, kde sú popísané diagnózy nie je nijako reagované na pomliaždenie ramena. Ak by lekár, ktorý riadil rehabilitáciu, mal preukázané pomliaždenie ramena, tak by sa mu musel venovať, ale v náleze nie je o tom ani zmienka. Pokiaľ ide o zranenie chrbtice, tak primárne bolo diagnostikované podvrtnutie chrbtice. Bol urobený aj röntgen s negatívnym nálezom. Až na základe pretrvávajúcich ťažkostí žalobcu boli urobené ďalšie vyšetrenia a diagnostikovalo sa odlomenie hrany stavca L1, ale také malé, že to röntgenom snímku nebolo

vidieť. Pod zlomeninou stavca L1 bolo CT vyšetrením diagnostikované oploštenie disku L4 a L5. Išlo o segmenty, ktoré nijakým spôsobom neboli diagnostikované ako poškodené traumaticky. Sú to degeneratívne ochorenia, čo je postupné poškodenie a nemá nič spoločné s úrazom. Na to, aby sa takéto degeneratívne zmeny dali prístrojovým vyšetrením verifikovať, musí prebehnúť niekoľko rokov až desiatok rokov, t.j. vlastne starnutie organizmu pri preťažení. CT vyšetrenia, röntgenologické vyšetrenia a MRI vyšetrenia boli robené 47 dní od úrazu, ale neboli pri nich diagnostikované poúrazové zmeny. Zo zdravotnej dokumentácie vyplývalo, že žalobca mal ťažkosti už pred úrazom. Žalobcovi bolo priznané sťaženie spoločenského uplatnenia aj keď sa zlomenina akéhokoľvek stavca v drvivej väčšine prípadov zahojí bez následkov. Priznané bodové ohodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia nebolo takého charakteru, aby žalobcu obmedzovalo v spoločenskom živote natoľko, aby ho bolo potrebné zvýšiť.

11. Vzhľadom na rozpornosť záverov znaleckých posudkov znalca Q.. O. a Znaleckej organizácie Forensic, ktoré sa nepodarilo odstrániť ani výsluchom znalcov na pojednávaní, žalovaná navrhla vypracovanie ďalšieho znaleckého posudku.

Znalecký posudok vypracovala Znalecká organizácia LEGE ARTIS na základe uznesenia súdu o nariadení znaleckého dokazovania. Znalecká organizácia v znaleckom posudku č. 44/2020 zodpovedala otázky položené stranami sporu. Vyjadrila sa aj k záverom posudkov Q.. O. a organizácie Forensic.sk.

V závere posudku uviedla, že na základe zhodnotenia doloženej zdravotnej dokumentácie žalobcu je správne hodnotenie Znaleckej organizácie Forensic.sk položka 304a - poúrazové obmedzenie hybnosti chrbtice ľahkého stupňa hodnotená 100 bodmi bez navýšenia.

Toto hodnotenie je správne z dôvodu, že jediným trvalým následkom po úraze žalobcu po ukončení liečby zranení vzniknutých pri úraze z 28.4.2012 je ľahké poúrazové obmedzenie chrbtice. Všetky ostatné ťažkosti, ako dokladované dráždenia nervových koreňov sú z anatomickeo-funkčného hľadiska spôsobené degeneratívnymi zmenami driekových medzistavcových platničiek a nie odlomením prednej hornej hrany štvrtého driekového stavca.

Znalecká organizácia uviedla, že je možné nepriamo dospieť k záveru, že žalobca mal degeneratívne zmeny na chrbtici už pred úrazom, lebo tento záver vyplýva z vyšetrenia magnetickou rezonanciou driekovej chrbtice žalobcu zo 14.6.2012 v S.. Toto vyšetrenie popisuje degeneratívne zmeny na medzistavcových platničkách, hlavne L5/S1 a L4/5, ktoré nijako nesúvisia s úrazom z 28.4.2012. Ich obraz v magnetickej rezonancii svedčí o tom, že sa vyvíjali niekoľko rokov a nie necelé dva mesiace po úraze, keď bolo vykonané vyšetrenie magnetickou rezonanciou. Pri úraze došlo k odlomeniu prednej hornej hrany tela stavca L4, čo vidno na vyšetrení magnetickou rezonanciou už v štádiu hojenia. Toto poranenie nijako nesúvisí s degeneratívnymi zmenami medzistavcových platničiek popísané v magnetickej rezonancii. Preto ani nie je potrebné postupovať podľa § 10 ods. 4 zák. č. 437/2004 Z.z. Uplatnenie tohto ust. nie je na mieste.

Zároveň Znalecká organizácia uviedla, že zo zdravotnej dokumentácie žalobcu je možné preukázať, že nemá žiadne trvalé následky na ľavom ramennom kĺbe, nemá obmedzenie pohyblivosti ľavého ramenného kĺbu, pretože pri úraze 28.4.2012 utrpel ľahké poranenie ľavého ramenného kĺbu, ktoré sa zahojilo bez trvalých následkov.

Žalovaná sa k znaleckému posudku vyjadrila tak, že tento sa stotožňuje so závermi posudku a žiada nárok žalobcu zamietnuť.

Žalobcovi bol znalecký posudok doručený 29.1.2021 a až na pojednávaní 27.9.2021 uviedol, že nejde o zákonný znalecký posudok, lebo neobsahuje prílohy, z ktorých znalec pri vypracovaní posudku vychádzal. Uviedol, že trvá len na záveroch znaleckého posudku znalca Q.. O. a preto žiada, aby podanej žalobe bolo vyhovené v celom rozsahu.

12. Podľa § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 427 ods. 1 OZ, fyzické a právnické osoby, vykonávajúce dopravu, zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

Podľa § 444 OZ, pri škode na zdraví sa jednorazovo odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

Podľa § 15 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení, náhradu škody uhradza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

Podľa § 2 ods. 2 zák. č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia, sťaženie spoločenského uplatnenia je stav v súvislosti s poškodením na zdraví, ktoré má preukázateľne nepriaznivé následky pre životné úkony poškodeného, na uspokojovanie jeho životných a spoločenských potrieb alebo na plnenie jeho spoločenských úloh ( ďalej len „následok“ ).

Podľa § 4 ods. 1 cit. zákona, náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje jednorazovo; musí byť primeraná povahe následkov a ich predpokladanému vývoju, a to v rozsahu, v akom sú obmedzené možnosti poškodeného uplatniť sa v živote a v spoločnosti.

Podľa ods. 2 cit. ust., náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje na základe lekárskeho posudku. Sadzby bodového ohodnotenia za sťaženie spoločenského uplatnenia sú ustanovené v prílohe č. 1 v II. a IV. časti.

Podľa § 5 ods. 1 cit. zákona, pri určení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa vychádza t celkového počtu bodov, ktorým sa bolesť alebo sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotilo v lekárskom posudku.

Podľa ods. 2 cit. ust., výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa určuje sumou 2 % z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky zistenej Štatistickým úradom Slovenskej republiky za kalendárny rok predchádzajúci roku, v ktorom vznikol nárok na náhradu podľa ods. 1, za jeden bod a výsledná suma sa zaokrúhli na najbližšie celé euro smerom nahor.

Podľa § 10 ods. 1 cit. zák., posudzujúci lekár hodnotí sťaženie spoločenského uplatnenia podľa sadzieb ustanovených v prílohe č. 1 v II. a IV. časti. Pri určovaní bodového ohodnotenia, sťaženia spoločenského uplatnenia sa hodnotí závažnosť poškodenia na zdraví a predpokladaný vývoj následkov.

Podľa ods. 6 cit. ust., ak vznikli následky v orgáne alebo končatine, ktorých funkcia sa porušila predchádzajúcimi vrodenými alebo získanými zmenami zdravotného stavu, hodnotia sa len následky, ktoré vznikli v súvislosti s posudzovaným poškodením na zdraví alebo ktoré viedli k podstatnému zhoršeniu predchádzajúcich zmien zdravotného stavu. Ak nemožno stav zmien zdravotného stavu pred posudzovaným poškodením na zdraví presne zistiť, nesmie pri hodnotení sťaženia spoločenského uplatnenia počet bodov prekročiť 3 ustanovenej sadzby.

13. Žalobca uplatnil nárok podľa ust. § 15 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z.z. voči žalovanej, ktorá je poisťovateľom škodcu, ktorý pri zapríčinennej dopravnej nehode spôsobil žalobcovi poškodenie na zdraví. Žalovaná z predmetnej poistnej udalosti vyplatila žalobcovi náhradu za bolesť mimosúdne a predmetom súdneho konania bol len nárok žalobcu na vyplatenie náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia. Žalobca pôvodne v konaní, ktoré sa viedlo pod sp. zn. 15C/3/2015 uplatnil nárok na sumu 16 977,60 eur a to na základe lekárskeho posudku, ktorý súdu nebol predložený, ale žalobca tvrdí, že sťaženie spoločenského uplatnenia bolo ohodnotenú počtom bodov 1 080. Na základe znaleckého posudku znalca Q.. O. zobral žalobca žalobu späť o 6 593,10 eur. Žalovaná v priebehu tohto konania ukončila šetrenie a na základe vlastného znaleckého posudku uhradila žalobcovi sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 1 610 eur za 100 bodov. Žalobca tak zobral čiastočne žalobu späť a trval len na úhrade sumy 8 774,50 eur vrátane príslušného úroku z omeškania.

Svoj nárok preukazoval znaleckým posudkom znalca Q.. O., ktorý sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotil 645 bodmi a žalobca z nich odpočítal 100 bodov, lebo žalovaná jeho nárok v takomto rozsahu dobrovoľne uhradila.

14. Medzi stranami sporu bola spornou skutočnosť, či žalobca má nárok na náhradu sťaženia spoločenského uplatnenia aj nad sumu 1 610 eur, čo zodpovedá bodovému ohodnoteniu 100 eur za položku 304a.

Keďže žalobca opieral svoj nárok o záver znaleckého posudku Q.. O. a žalovaná o záver znaleckého posudku Znaleckej organizácie Forensic.sk, súd nariadil znalecké dokazovanie Znaleckou organizáciou LEGE ARTIS s.r.o. S..

15. Na základe záverov hore uvedených posudkov mal súd za preukázané, že nárok žalobcu na zaplatenie 8 774,50 eur vrátane príslušenstva nie je dôvodný.

Súd sa stotožnil so záverom znaleckého posudku znalca Q.. O. len v tom rozsahu, že žalobca utrpel pri dopravnej nehode dňa 28.4.2012 zlomeninu - odlomenie hornej hrany tela štvrtého drierového stavca chrbtice a pomliaždenie ľavého ramenného zhybu. Nestotožnil sa však s bodovým ohodnotením tohto zranenia, ktoré znalec ohodnotil celkovo 645 bodmi. Znalec zranenie ohodnotil položkou 304d - poúrazové obmedzenie hybnosti chrbtice stredne ťažké s príznakmi koreňového dráždenia vo výške 390 bodov a položku 325e - obmedzenie pohyblivosti ramenného zhybu ľahkého stupňa vľavo položkou 40 bodmi. Tieto položky ešte navýšil o 50 %.

Zo znaleckého posudku č. 117/2015 Znaleckej organizácie Forensic.sk však vyplýva, že poranenie, ktoré žalobca utrpel v oblasti ľavého ramenného zhybu nezanecháva trvalé následky a preto nemôže byť ohodnotený žiadnou položkou. Znalecká organizácia ohodnotila len poúrazové obmedzenie hybnosti chrbtice ľahkého stupňa a to položkou 304a v rozsahu 100 bodov, lebo žalobca pri úraze utrpel poranenie hrany stavca L4, ktoré vo väčšine prípadov trvalé následky nezanecháva. Ak áno, tak sa môže jednať len o najľahší stupeň obmedzenia hybnosti a preto žalobcovi bolo priznané sťaženie spoločenského uplatnenia za položku 304a v rozsahu 100 bodov. Iné následky na zdraví žalobcu súvisiace s úrazom dňa 28.4.2012 pri dopravnej nehode znalecká organizácia nezistila.

Takýto záver vyplýva aj zo znaleckého posudku č. 44/2020 Znaleckej organizácie LEGE ARTIS s.r.o. Košice, ktorá uviedla, že je správne bodové ohodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia Znaleckej organizácie Forensic.sk. Následkom zranení utrpenej pri dopravnej nehode je len poúrazové obmedzenie hybnosti chrbtice ľahkého stupňa. Všetky ostatné ťažkosti ako deklarované dráždenia nervových koreňov sú z anatomickeo-funkčného hľadiska spôsobené degeneratívnymi zmenami drierových medzistavcových platničiek a nie odlomením prednej hornej hrany štvrtého drierového stavca.

16. Súd mal teda troma znaleckými posudkami za preukázané, že nepochybne žalobca pri dopravnej nehode dňa 28.4.2012 utrpel zranenie a to abrupciu ( odlomenie prednej hrany stavca L4 ). Súd má za to, že za dané zranenie má byť žalobcovi priznaná náhrada sťaženia spoločenského uplatnenia podľa pol. 304a prílohy zák. č. 437/2004 Z.z. v rozsahu 100 bodov. Znalec Q.. O. vo svojom znaleckom posudku uviedol, že následkom utrpenia úrazu pri odlomení stavca by malo byť stredne ťažké poúrazové obmedzenie hybnosti chrbtice s príznakmi koreňového dráždenia. S týmto záverom sa však nestotožnili ďalšie dva znalecké posudky a poukazovali na to, že zo zdravotnej dokumentácie žalobcu jednoznačne vyplýva, že zdravotné ťažkosti žalobcu v tomto smere súvisia s degeneratívnymi zmenami, ktoré nemohli byť následkom utrpeného úrazu. V znaleckých posudkoch Znaleckej organizácie Forensic a LEGE ARTIS je uvedené, že následkom zranenia stavca L4 je len ľahké obmedzenie chrbtice, ktoré nemá žiaden súvis so stavcami L4 a L5. Znalecké posudky vychádzali zo záverov magnetickej rezonancie vykonanej v Košiciach dňa 14.6.2012 a konštatovali, že degeneratívne zmeny na týchto stavcoch sa vyvíjali niekoľko rokov a nemohli vzniknúť za necelé dva mesiace, ktoré uplynuli od nehody po vyšetrenie magnetickeo rezonanciou dňa 14.6.2012. Súd teda túto časť nároku uzatvoril tak, že žalobca pri dopravnej nehode utrpel zranenie odlomenia časti stavca L4, ktoré zanechalo následok a to ľahké obmedzenie hybnosti ohodnotený v rozsahu 100 bodov. Nezistil príčinnú súvislosť medzi zdravotnými komplikáciami súvisiacimi so stavcami L4 a L5, lebo tieto neboli následkom dopravnej nehody z 28.4.2012, ale následkom degeneratívnych zmien na chrbtici, ktoré vznikali dlhú dobu pred dopravnou nehodou. Keďže nebola preukázaná príčinná súvislosť medzi stredne ťažkým poúrazovým obmedzením hybnosti chrbtice a úrazom utrpeným žalobcom pri dopravnej nehode dňa 28.4.2012, súd v tejto časti žalobu zamietol, lebo žalovaná dobrovoľne uhradila v priebehu sporu žalobcovi náhradu za 100 bodov podľa pol. 304a, čo je poúrazové obmedzenie hybnosti chrbtice ľahkého stupňa.

Pokiaľ ide o pol. 325e - obmedzenie pohyblivosti ramenného zhybu ľahkého stupňa, ktorú znalec Q.. O. ohodnotil 40 bodmi, súd za toto zranenie náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia nepriznal vôbec, lebo z posudkov spoločnosti Forensic a LEGE ARTIS vyplýva, že pri takomto zranení nevzniká nárok na sťaženie spoločenského uplatnenia. Takéto zranenie sa zahojí bez trvalých následkov.

Teda súd na základe vykonaného dokazovania nárok žalobcu zamietol v celom rozsahu.

17. Na pojednávaní dňa 27.9.2021 žalobca namietal znalecký posudok Znaleckej organizácie LEGE ARTIS s.r.o. Košice a tvrdil, že nemôže ho súd považovať za zákonný, lebo v súlade s ust. § 17 ods. 4 písm. e) neobsahuje prílohy, z ktorých znalec pri vypracovaní posudku vychádzal.

Súd jednak konštatuje, že túto skutočnosť žalobca nenamieta bezprostredne po doručení znaleckého posudku, ale až na pojednávaní 27.9.2021, kedy bola vec pripravená na rozhodnutie. Súd má za to, že znalecký posudok č. 44/2020 bol vypracovaný v súlade so zák. č. 382/2004 Z.z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, hoci neobsahuje samostatnú prílohu podľa § 17 ods. 4 písm. e) tohto zákona. Vypracovanie posudku nariadil súd a znalecká organizácia mala k dispozícii celý súdny spis. V znaleckom posudku sú popísané skutočnosti, z ktorých vypracovateľ posudku vychádzal a hlavne jeho úlohou podľa zadania bolo vyjadriť sa k správnosti hodnotenia sťaženia spoločenského uplatnenia žalobcu v posudku Q.. O. a v posudku Znaleckej organizácie Forensic.sk. Teda Znalecká organizácia LEGE ARTIS vychádzala pri posudku hlavne z obsahu znaleckých posudkov, ktoré boli obsahom súdneho spisu.

Podľa § 17 ods. 4 písm. e) zák. o znalcoch a tlmočníkoch písomné vyhotovenie znaleckého posudku má obsahovať prílohy potrebné na zabezpečenie preskúmateľnosti znaleckého posudku. V danom prípade sú tieto prílohy súčasťou súdneho spisu, lebo znalecká organizácia sa mala prioritne vyjadriť k dvom znaleckým posudkom a ich záverom. Preto súd tento znalecký posudok považoval za zákonný a pri rozhodnutí vo veci z neho vychádzal.

18. Keďže súd žalobu zamietol ako nedôvodnú, nezaoberal sa už námietkou premlčania uplatneného nároku.

19. O náhrade trov konania rozhodol súd v súlade s ust. § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa ods. 2 tohto ust., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Súd rozhodol, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo z dôvodu, že konanie sa viedlo v dvoch častiach a to pod sp. zn. 15C/3/2015 a pod sp. zn. 15C/206/2016. Súd má za to, že žalobca bol úspešný v časti konania, ktoré sa viedlo pod sp. zn. 15C/3/2015, lebo išlo o nárok, ktorého výška závisela od znaleckého posúdenia a žalovaná až v priebehu tohto konania na základe vykonaného vlastného šetrenia a znaleckého dokazovania žalobcovi čiastočne nárok uhradila. Na základe toho potom zobral žalobca žalobu čiastočne späť a súd konanie v časti spätivzatia žaloby zastavil. Následne sa konanie viedlo pod sp. zn. 15C/206/2016 o vylúčenom nároku na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia, kde však žalobca už úspešný nebol. Súd žalobu v tejto časti v celom rozsahu zamietol. Preto o náhrade trov konania rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo, v jednej časti konania bol žalobca úspešný a v ďalšej nie, t. z., že každá zo strán mala vo veci čiastočný úspech a preto nemá na náhradu trov konania právo.

20. V konaní vzniklo právo na náhradu trov konania aj Slovenskej republike, lebo zo štátnych prostriedkov boli vyplatené trovy súvisiace s vypracovaním znaleckého posudku Q.. O.. Keďže žalobca navrhol takýto dôkaz, súd ho zaviazal na náhradu trov štátu Slovenskej republike, s tým, že ich má uhradiť na účet Okresného súdu Humenné v súlade s ust. § 259 CSP. O výške týchto trov bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku v súlade s ust. § 262 ods. 2 CSP.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.