

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 1Pc/9/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623215172
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2024:5623215172.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Katarínou Podhorcovou v právnej veci navrhovateľa A. B., nar. XX. X. XXXX, bytom C. D. XX/XX, E. A., proti bývalej manželke navrhovateľa a matky maloletej F. B., nar. XX. X. XXXX, bytom G. XXXX/XX, A. F., v konaní o zapretie otcovstva k maloletej H. B., nar. XX. X. XXXX, bytom G. XXXX/XX, A. F., zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že A. B., nar. XX. X. XXXX, nie je otcom maloletej H. B., nar. XX. X. XXXX, ktorej matkou je F. B., I. J., nar. XX. X. XXXX.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 15. 8. 2023 doručil A. B. na súd návrh na zapretie otcovstva voči maloletej H. B., nar. XX. X. XXXX. Uviedol, že manželstvo s F. B. uzavrel dňa 24. 11. 2017. V roku 2020 opustil manželkinu domácnosť na adrese G., E., A. F.. Odstáhoval sa k svojej matke do E. A.. Deti pravidelne navštevoval a kupoval im, čo potrebovali. V roku 2022 sa od bratranca dozvedel, že jeho manželka je tehotná a 30. 9. 2022 sa jej narodila dcéra H.. Keďže až do podania návrhu stále trvalo manželstvo navrhovateľa, bol zapísaný do rodného listu maloletej H. ako jej otec. V návrhu zdôraznil, že s manželkou už tri roky nie je v kontakte a má vážnu známosť. Jeho manželka má tiež iného partnera. Súčasťou podaného návrhu na zapretie otcovstva bol predložený sobášny list svedčiaci o uzavretí manželstva s F. J., nar. XX. X. XXXX, dňa 24. 11. 2017 vo Veľkej Lomnici. Z originálu rodného listu maloletej H. B. vyplýva, že v knihe narodení Matričného úradu Poprad vo zväzku 115, ročník 2022, na strane 13, pod poradovým číslom 877, je v rodnom liste maloletej uvedená ako matka F. B., I. J., nar. XX. X. XXXX, a ako otec je uvedený A. B., nar. XX. X. XXXX.

2. Z výsledku lustrácie v registri obyvateľov mal súd preukázaný údaj o trvalom pobyte matky maloletej na adrese G. XXXX/XX, A. F., časť obce E. – C.. Trvalé bydlisko otca je vedené od 18. 4. 1998 na adrese C. D. XX/XX, E. A., okres K.. Maloletá H. B., nar. XX. X. XXXX, má trvalé bydlisko vedené na adrese G. XXXX/XX, A. F., E., C..

3. Dňa 7. 5. 2024 súd vykonal pojednávanie za prítomnosti navrhovateľa a kolízneho opatrovníka. Matka sa na pojednávanie nedostavila, doručenie predvolania u nej bolo vykázané zákonnou fikciou na adrese trvalého bydliska. O tom, že mala vedomosť o termíne pojednávania vo veci, sa vyjadrila zástupkyňa kolízneho opatrovníka priamo na pojednávaní.

4. Navrhovateľ zotrval na návrhu na určenie, že nie je otcom maloletej H. B.. Žiada, aby vec už bola doriešená, zdôraznil, že namiesto toho, aby kupoval mlieko a plienky svojmu synovi, musí posielat' výživné na dieťa, ktoré nie je jeho. Vo svojej výpovedi po zákonom poučení uviedol, že si je na tisíc percent istý, že maloletá nie je jeho dieťa. S jej matkou nežijú spolu štyri roky, a ani v čase posledného spolužitia nemali spolu intímny kontakt. Návrh na rozvod podával pravdepodobne po narodení maloletej. S matkou maloletej bývali spolu v jednej domácnosti v dobe, keď žili ich deti, v Liptovskom Mikuláši. Hneď po úmrtí detí odišiel zo spoločnej domácnosti. Tieto skutočnosti môžu potvrdiť i svedkovia L. K. a jeho žena, ktorí žijú v Liptovskom Mikuláši. Rovnako i jeho otec vie, že keď deti zomreli, odišiel zo spoločnej domácnosti.

5. Zástupkyňa kolízneho opatrovníka v priebehu konania uviedla, že matka o termíne pojednávania vie, ona samotná to pracovníčke úradu potvrdila. V deň pojednávania išla na lekárske vyšetrenie a od 11.00 hod. sa nevrátila domov. Matka maloletej pri kontakte s kolíznym opatrovníkom opakovane prezentovala skutočnosť, že A. B. nie je otcom maloletej H.. Túto skutočnosť vedia potvrdiť v komunite, v ktorej maloletá s matkou žijú, i stará matka E. F., i rodina, aj skutočného otca H. M. z N.. Zástupkyňa kolízneho opatrovníka sa vyjadrila, že prítomnosť matky na pojednávaní nie je potrebná, pretože by opäť a opakovane prezentovala, že A. B. nie je otcom jej maloletej dcéry.

6. Okrem výsluchu otca a oboznámením sa so stanoviskom kolízneho opatrovníka súd vykonal dokazovanie oboznámením s obsahom listinných dôkazov zadovážených v konaní, najmä s obsahom rodného listu maloletej H. B., s obsahom sobášneho listu rodičov, s výsledkom lustrácie v registri obyvateľov SR, s výsledkom lustrácie v databáze Sociálnej poisťovne, s oznámením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok o evidencii otca ako uchádzača o zamestnanie, s obsahom správy kolízneho opatrovníka zo zisťovania pomerov v rodine, i s obsahom pripojených spisov Okresného súdu Liptovský Mikuláš.

7. Z obsahu správy kolízneho opatrovníka zo zisťovania pomerov v rodine zo dňa 29. 4. 2024 vyplýva, že dňa 24. 4. 2024 úrad vykonal štetrenie v domácnosti matky a zistil nasledovné skutočnosti. Matka sa zdržiava v jednej domácnosti so svojou matkou E. F. a s maloletou H. B., nar. XX. X. XXXX, v bunke prenajatej od švagra matkinej matky E. F.. Matka maloletej H. B. uviedla, že s návrhom otca na zapretie otcovstva k maloletej H. súhlasí, pretože on nie je otcom maloletej. Domnelým otcom je H. M., nar. XX. X. XXXX, ktorý zomrel dňa XX. X. XXXX. S domnelým otcom a jeho matkou F. M. žila matka v jednej domácnosti na adrese O. XXX/X, N., v období ešte pred pôrodom. Dňa 21. 3. 2023, ešte pred smrťou domnelého otca, matka s maloletou odišla z domácnosti v N. do bydliska svojej matky E. F. E. G.. S domnelou rodinou maloletej H. sa matka nekontaktuje. A. B. býva v osade vo E. A. v murovanom dome spolu s družkou L. G. a ich spoločným synom P. G., nar. XX. X. XXXX.

8. Z obsahu spisového materiálu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 20P/79/2022, najmä z obsahu rozsudku zo dňa 30. 11. 2022, vyplýva existencia podania Matričného úradu Poprad s oznámením, že maloletemu dieťaťu s priezviskom B., nar. XX. X. XXXX, nepodpísal manžel matky – A. B. Hlásenie o narodení – dohodu rodičov o mene dieťaťa. Na Hlásení o narodení uviedla matka dieťaťa meno H.. Matričný úrad žiadal v súlade s § 40 Zákona o rodine o určenie mena pre dieťa. Uznesením zo dňa 27. 10. 2022 súd začal konanie o určenie mena maloleteho dieťaťa ženského pohlavia s priezviskom B., nar. XX. X. XXXX v Poprade. Na pojednávaní otec maloleteho dieťaťa uviedol, že nie je jeho biologickým otcom. Podľa jeho vyjadrenia, všetci to vedia, on, matka aj skutočný biologický otec dieťaťa. On (A. B.) s manželkou nežije v spoločnej domácnosti jeden a pol roka, preto je zrejmé, že otcom maloletej nemôže byť. Vyjadril sa, že má problém, aby sa dieťa volalo jeho priezviskom, s krstným menom dieťaťa však nemá žiaden problém. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 28. 11. 2022 vyplynulo, že otec býva v murovanej chatrči v osade E. A. spoločne s jeho družkou a jej dcérou A.. Uviedol, že o dieťati vie, podľa jeho slov, nie je jeho, na nič sa nepodpíše. Matka býva v spoločnej domácnosti s druhom H. M. spolu s jeho rodičmi v dvojizbovom byte. Podľa jej slov, je otcom maloletej H. jej súčasný partner.

9. Z obsahu spisu sp. zn. 1Pc/9/2023 i z obsahu konaní sp. zn. 20P/79/2022, 1P/108/2023, taktiež výpoveďou navrhovateľa, matky maloletej, i z obsahu vyjadrenia kolízneho opatrovníka vyplýva, že medzi účastníkmi konania medzi účastníkmi konania, i z obsahu vyjadrenia kolízneho opatrovníka v konaní nebola sporná skutočnosť, že A. B. nie je biologickým otcom maloletej H. B..

10. Súdu je z úradnej činnosti, z obsahu konania sp. zn. 1P/108/2023, známe, že manželstvo A. B. a jeho manželky F. B. bolo rozvedené rozsudkom č. k. 1P/108/2023 zo dňa 7. 11. 2023, právoplatným a vykonateľným dňa 18. 12. 2023. Už v čase rozvodu manželstva vyplynulo zo zhodných vyjadrení obidvoch manželov, že nežijú spolu v jednej domácnosti 4 roky, t. j. približne od roku 2019, kým maloletá H. B. sa narodila dňa XX. X. XXXX. Taktiež zo zhodných vyjadrení obidvoch manželov v čase rozvodu manželstva vyplynulo, že otcom maloletej H. B. nie je A. B., ale vtedajší partner matky H. M.. Z konania vedeného na Okresnom súde Liptovský Mikuláš sp. zn. 1P/41/2024 je súdu z úradnej činnosti známe, že matka žila spoločne s A. B., ich žijúcou dcérou F. B., nar. XX. X. XXXX, a deťmi A. B., nar. X. X. XXXX, a H. B., nar. X. X. XXXX, v jednej domácnosti do času požiaru v domácnosti dňa 22. 10. 2021, pri ktorom zomreli deti A. a H., a maloletá F. utrpela ťažké popáleniny vyžadujúce inštitucionalizovanú starostlivosť, t. č. v O. F., v ústavnej starostlivosti nariadenej rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1P/41/2024 zo dňa 25. 4. 2024. Bezprostredne po požari otec spoločnú domácnosť opustil a, podľa jeho vyjadrenia, s matkou intímny život odvtedy nevedol. Hoci v prejednávanej veci matka nebola prítomná na pojednávaní, z ďalších dôkazov mal súd preukázané, že ako matka maloletej H. B. sa tiež opakovane vo viacerých konaniach, i v tomto konaní pred kolíznym opatrovníkom, vyjadrila a stotožnila s tvrdením navrhovateľa, že tento nie je otcom maloletej H. B..

11. Podľa § 84 Zákona o rodine: Otcovstvo sa určuje na základe domnienok otcovstva ustanovených v tomto zákone súhlasným vyhlásením rodičov alebo rozhodnutím súdu.

12. Podľa § 85 ods. 1 Zákona o rodine: Ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

13. Podľa § 86 ods. 1 Zákona o rodine: Manžel môže do troch rokov odo dňa, keď sa dozvedel o skutočnostiach dôvodne spochybňujúcich, že je otcom dieťaťa, ktoré sa narodilo jeho manželke, zaprieť na súde, že je jeho otcom.

14. Podľa § 87 ods. 1 Zákona o rodine: Ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

15. Podľa § 88 ods. 1 Zákona o rodine: Manžel má právo zaprieť otcovstvo voči dieťaťu a matke, ak sú obidvaja nažive, a ak nežije jeden z nich, voči druhému. Ak nežije ani dieťa, ani matka, toto právo manžel nemá.

16. Hoci je nepochybné, že maloletá H. B. sa narodila ešte počas trvania manželstva jej matky s A. B., súd uzatvára, že na základe vyššie uvedeného vykonaného dokazovania bolo preukázané, že nie je dcérou bývalého manžela matky. Na základe uvedeného súd vyhovel návrhu a rozhodol, že A. B. nie je otcom maloletej H. B., nar. XX. X. XXXX, ktorej matkou je F. B., I. J., nar. XX. X. XXXX.

17. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš v štyroch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať účastník, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Popri všeobecných náležitostiach je potrebné v odvolaní uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.