

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 15Csp/35/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1321202109
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Kurinec
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2021:1321202109.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v konaní pred sudcom JUDr. Mariánom Kurincom, v spore žalobcu: Generali Poistovňa, a.s., so sídlom Lamačská cesta 3/A, Bratislava, IČO: 35 709 332, proti žalovanému: S. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XXXX/XX, C., o zaplatenie 332,99 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu istiny vo výške 332,99 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 332,99 eur od 06.11.2018 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi súd priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 20.04.2021, sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým súd uloží žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 332,99 eur spolu s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 332,99 eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

2. Žalobca odôvodnil žalobu tým, že žalobca uzavrel so žalovaným poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX - životné poistenie Dolce Vita (ďalej len „poisťná zmluva“) na základe ktorej bol žalobca ako poisťiteľ povinný poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie v prípade vzniku poisťnej udalosti a žalovaný ako poisťník bol povinný platiť bežné poisťné v sume 81,37 eur, pričom poisťným obdobím bol jeden mesiac. Začiatok poistenia bol stanovený od XX.XX.XXXX na dobu 30 rokov. Podľa § 796 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poisťné splatné prvého dňa poisťného obdobia. Žalovaný uhradil poisťné (od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX) s tým, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie už neuhradil. V zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka zaniklo poistenie v dôsledku nezaplatenia poisťného za následné poisťné obdobie na základe zaslanej výzvy na zaplatenie poisťného. V zmysle všeobecných poisťných podmienok, ktorými sa uzavreté poistenie riadi, ak bola písomnosť vrátená z dôvodu uloženia na pošte a adresát si ju v príslušnej lehote nevyzdvihol, považuje sa za doručенú dňom jej vrátenia poisťovateľovi. Napriek tomu, že výzva bola vrátená žalobcovi, považuje sa za doručенú dňom XX.XX.XXXX. Poistenie zaniklo uplynutím jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy, a to dňa XX.XX.XXXX. V zmysle ustanovenia § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má žalobca právo na poisťné za obdobie do zániku poistenia t. j. od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX vo výške 332,99 eur. Žalobca si okrem dlžného poisťného uplatňuje aj nárok na zákonný úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Prvý deň omeškania, od ktorého si žalobca uplatňuje úroky z omeškania je prvý deň nasledujúci po dni zániku poistenia, t. j. 5 % ročne počítaným zo sumy 332,99 eur odo dňa XX.XX.XXXX do zaplatenia.

3. Súd rozhodol v skrátanom konaní vydaním platobného rozkazu č. k. 15Csp/35/2021-62 zo dňa 10.05.2021, ktorý bol zrušený uznesením č.k. 15Csp/35/2021-73 zo dňa 02.08.2021 pre nedoručenie do vlastných rúk žalovanému.

4. Súdu sa nepodarilo doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, žalobu spolu s výzvou na vyjadrenie sa na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP a súdu sa nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovaného, preto dňa 06.09.2021 súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na jeho webovej stránke, pričom žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia tohto oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel (§ 116 ods. 1, 2 CSP). Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, v konaní ostal nečinný.

5. Podľa § 297 písm. b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak (b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 veta prvá CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

7. Na základe uvedeného súd konštatuje, že medzi žalobcom a žalovaným ide o spor spotrebiteľský. Na prejednanie veci samej súd nenariadil pojednávanie, pretože podľa § 297 písm. b) CSP, pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli tunajšieho súdu a zverejnené na webovej stránke súdu dňa 13.09.2021 a rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 24.09.2021 o 13.15 hod.

8. Súd vo veci rozhodol na základe listinných dôkazov založených do spisu žalobcom. Skutkový stav nebol sporný.

9. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

10. Ustanovením § 185 CSP bol zavedený princíp formálnej pravdy, ktorou sa rozumie to, že súd pri rozhodovaní vychádza výlučne z dôkazov, ktoré mu navrhli strany sporu. Proces dokazovania je teda v novej právnej úprave vybudovaný výlučne na princípe prejednanom, princípe kontradiktórnosti konania, ako aj koncentračnej zásade. Súd má obmedzenú dôkaznú iniciatívu a táto sa v novej právnej úprave presúva na procesné strany. Na základe uvedeného preto hodnotenie dôkazov zo strany súdu má oporu vo vykonanom dokazovaní a musí byť v súlade so zásadami formálnej logiky. Preto súd pri posudzovaní skutkových tvrdení strán postupuje v súlade s ustanoveniami o prostriedkoch procesnej obrany a útoku s poukazom na § 181 ods. 4 CSP a v tejto súvislosti sa dôsledne uplatňuje princíp zodpovednosti strany sporu za vlastnú procesnú aktivitu alebo pasivitu a za riadne plnenie si svojich povinností v súvislosti s vedením súdneho konania, ako je zrejmé z § 150 ods. 1 CSP podľa ktorého platí, že strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu a rovnako s poukazom na § 151 a § 153 CSP. V kontradiktórnom procese majú byť nositeľmi procesnej aktivity sporové strany.

11. Z listinných dokladov založených v spise súd dospel k jednoznačnému záveru, že skutkový stav uvádzaný v podanej žalobe je preukázaný. Žalobca a žalovaný uzatvorili poisťnú zmluvu, predmetom ktorej bolo životné poistenie Dolce Vita (ďalej len „poisťná zmluva“) na základe ktorej bol žalobca ako poisťiteľ povinný poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie v prípade vzniku poisťnej udalosti a žalovaný ako poisťník bol povinný platiť bežné poisťné v sume 81,37 eur, pričom poisťným obdobím bol jeden mesiac. Začiatok poistenia bol stanovený od XX.XX.XXXX na dobu 30 rokov. Žalovaný uhradil poisťné (od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX) s tým, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie už neuhradil. Poistenie v dôsledku nezaplatenia poisťného za následné poisťné obdobie na základe zaslanej výzvy na zaplatenie poisťného. V zmysle všeobecných poisťných podmienok, ktorými sa uzavreté poistenie riadilo, ak bola písomnosť vrátená z dôvodu uloženia na pošte a adresát si ju v príslušnej lehote nevyzdvihol, považuje sa za doručenú dňom jej vrátenia poisťovateľovi. Napriek tomu, že výzva bola vrátená žalobcovi, považuje sa za doručenú dňom XX.XX.XXXX. Poistenie zaniklo uplynutím jedného mesiaca odo dňa

doručenia výzvy, a to dňa XX.XX.XXXX. Žalobcovi vznikol nárok na poistné za obdobie do zániku poistenia t. j. od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX vo výške 332,99 eur.

12. Podľa § 796 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), ten, kto s poisťiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné), možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

13. podľa § 796 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia.

14. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia. Ak poistenie zaniklo z dôvodu podľa § 801 ods. 1 alebo § 801 ods. 2, výška poistného, na ktoré má poisťiteľ nárok, sa určí z poistného za predchádzajúce obdobie.

15. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

16. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len "nariadenie č. 87/1995 Z.z."), účinného v čase vzniku omeškania, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Z priložených listinných dokladov súd dospel k záveru, že nárok žalobcu je v celom rozsahu dôvodný. Žalovaný nezaplatil splatné poistné, preto poistenie uplynutím jednomesačnej lehoty zaniklo k 05.11.2018. Podľa vyššie citovaných ustanovení zákona, žalovaný si svoju povinnosť zaplatiť poistné nesplnil a dlžné poistné nezaplatil. Doklad o tom, že by splatné poistné do zániku poistenia zaplatil, súdu predložený nebol. Preto s poukazom na poistnú zmluvu uzatvorenú medzi stranami sporu a znenie všeobecných poistných podmienok, súd žalobe vyhovel v celom rozsahu a rozhodol tak, že žalovaného zaviazal na zaplatenie dlžného poistného vo výške 332,99 eur.

19. Keďže nezaplatením poistného včas sa žalovaný dostal do omeškania, v súlade s ust. § 517 Občianskeho zákonníka a ust. § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z., priznal súd žalobcovi aj uplatnený zákonný úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 332,99 eur od 06.11.2018 do zaplatenia .

20. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

21. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

24. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Súd priznal plne úspešnému žalobcovi náhradu trov konania od žalovaného v plnom rozsahu, posudzujúc úspech podľa uplatnenej istiny žalovanej sumy. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie

po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, na Okresný súd Bratislava III, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe /§ 125 ods. 1 CSP/.

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na odvolanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie odvolania nevyzýva /§ 125 ods. 2 CSP/.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu, a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil /§ 125 ods. 3 CSP/.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.