

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 8Csp/84/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4218205298
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Jaďuďová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2021:4218205298.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Ivanou Jaďuďovou v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31 575 951, so sídlom Hodžova 11, Žilina, proti žalovanému: K. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., občan SR, o zaplatenie 6 373,57 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2 067,82 eur titulom zmluvného úroku všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu zamietla.

Žalobca má nárok voči žalovanému na náhradu trov konania vo výške 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 30.11.2018 domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu 6373,57 Eur, úrok 592,66 Eur, obchodný úrok vo výške 8,29 % ročne z nezaplátenej istiny 6373,57 Eur od 14.2.2018 do zaplatenia, úrok z omeškania 5,05% z nezaplátenej istiny 6373,57 Eur od 14.2.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoj nárok odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel dňa 11.11.2015 jeho právny predchodca (Sberbank Slovensko a.s.) zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 626729, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 7000 Eur. Žalobca z dôvodu porušenia ustanovení o splácaní úveru vyhlásil dňa 13.2.2018 splatnosť úveru a vyzval žalovaného na úhradu celej dlžnej sumy vo výške 7014,82 Eur. Žalovaný zaplatil len sumu 1273,62 Eur, ktorá bola započítaná na úrok 591,19 Eur, na istinu 626,43 Eur, poisťné 56 Eur, teda nezaplátaná istina zostala 6 373,57 Eur.

2. Súd vo veci rozhodol rozsudkom sp.zn. 8Csp/233/2018-70 zo dňa 8.4.2019 tak, že žalovanému uložil povinnosť žalobcovi zaplatiť sumu 6373,57 Eur, úrok 592,66 Eur, úrok z omeškania 5,05% z nezaplátenej istiny 592,66 Eur od 14.2.2018 do zaplatenia. V časti o zaplatenie obchodného úroku vo výške 8,29 % ročne z nezaplátenej istiny 6373,57 Eur od 14.2.2018 do zaplatenia zamietol. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalobca o zamietnutí žaloby. Krajský súd v Nitre rozsudkom sp.zn. 5Co/148/2019-97 zo dňa 29.4.2020 rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil.

Vo veci podal dovolanie žalobca a Najvyšší súd SR Uznesením sp.zn. 7Cdo/80/2021 zo dňa 30.6.2021 rozsudok Krajského súdu v Nitre sp.zn. 5Co/148/2019-97 zo dňa 29.4.2020 a rozsudok súdu prvej inštancie 8Csp/233/2018-70 zo dňa 8.4.2019 v zamietajúcej časti zrušil a vrátil Okresnému súdu Komárno. Poukázal na rozhodnutie NS SR zo dňa 16.6.2020 sp.zn. 5Cdo/42/2020 (R 5/2021) s tým, že „ po vyhlásení predčasnej splatnosti spotrebiteľského úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí“. Na uvedené rozhodnutie naviazali rozhodnutia NS SR napr. sp. zn. 1Cdo/94/2019, 2Cdo/83/2020, 3Cdo/35/2020, 4Cdo/66/2020,

5Cdo/46/2020, 6Cdo/56/2020. Za situácie, že dlžník z úverového vzťahu porušil povinnosť splácať úver, v dôsledku čoho došlo k jeho zosplatneniu veriteľom, je nutné dospieť k záveru, že neexistuje rozumný dôvod na to, prečo by dlžník nemal platiť úroky z úveru, ktoré sú odplatom za poskytnutý úver, a to vo výške, na akej sa s veriteľom dohodol. Peňažnými prostriedkami, resp. protihodnotou za ne získanou, dlžník disponuje, zmluvné povinnosti porušil a z porušenia povinností profitovať nemôže, keďže zmluvné úroky sú spravidla vyššie ako úroky z omeškania. Teda dohodnuté úroky predstavujú cenu peňazí za ich poskytnutie na vopred dohodnuté obdobie, tzn. že jej výška musí byť stanovená v čase uzatvorenia zmluvy o úvere. Dlžník teda presne vie, koľko bude povinný za poskytnuté peniaze veriteľovi zaplatiť.

3. Prvostupňový súd je teda viazaný rozhodnutím NS SR ako aj je potrebné prihliadať na judikovanú súdnu prax. Predmetom konania teda zostalo zaplatenie obchodného úroku vo výške 8,29 % ročne z nezaplatenej istiny 6373,57 Eur od 14.2.2018 do zaplatenia.

4. Podľa čl. 6 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), strany sporu majú v konaní rovné postavenie spočívajúce v rovnakej miere možností uplatňovať prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem prípadu, ak povaha prejednávanej veci vyžaduje zvýšenú ochranu strany sporu s cieľom vyvažovať prirodzene nerovnovážne postavenie strán sporu.

Podľa čl. 8 CSP, strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podoprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu. Podľa čl. 15 ods. 1 CSP, dôkazy a tvrdenia strán sporu hodnotí súd podľa svojej úvahy v súlade s princípmi, na ktorých spočíva tento zákon.

Podľa § 149 CSP, prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

Podľa § 150 ods. 1, 2 CSP, strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu. Na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností môže súd strany sporu požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia.

Podľa § 151 ods. 1, 2 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

Podľa § 186 ods. 2 CSP, súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti. Na zmeny v tvrdeniach o skutočnostiach, na ktorých sa strany dohodli, súd neprihliada. Podľa § 215 ods. 1 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

5. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplynulo, že túto uzavrel žalovaný s právnym predchodcom žalobcu dňa 11.11.2015. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 7000 Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať mesačnými splátkami vo výške 100,63 Eur v období 96 mesiacov vždy k 20.dňu v mesiaci. V zmluve bola úroková sadzba dohodnutá fixná do splatnosti vo výške 8,29 % ročne, RPMN vo výške 8,61%, priemerná RPMN vo výške 11,01%, celkové náklady boli určené sumou 9660,48 Eur. Súčasťou zmluvy boli všeobecné obchodné podmienky.

Predloženými výpismi z účtu a prehľadmi o transakciách na úverovom účte mal súd preukázané realizované finančné operácie na úverovom účte žalovaného, ktorý na splátkach uhradil sumu 1273,62 Eur, ktorá bola započítaná na úrok, poisťné a istinu. Teda neuhradená istina je 6373,57 Eur, podľa prehľadu splácania, predloženého žalobcom. Žalovanému bolo oznámené predčasné splatenie úveru dňa 13.2.2018 v sume 7014,82 Eur. Po zosplatnení úveru žalovaný nezaplatil žiadnu úhradu.

6. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

7. Súd mal za preukázané, že ku dňu 13.2.2018 bol úver pre porušenie povinností zo strany žalovanej zosplatnený.

V časti uplatneného nároku na zaplatenie obchodného úroku vo výške 8,29 % ročne z nezaplatenej istiny 6373,57 Eur od 14.2.2018 do zaplatenia súd žalobu čiastočne ako nedôvodnú zamietol. Zo zmluvy vyplýva, že celkové náklady boli vo výške 9660,48 Eur mínus 7000 Eur poskytnutý úver = 2660,48 Eur je zmluvný dohodnutý úver. Súd už v prvom rozsudku priznal žalobcovi sumu 592,66 Eur titulom zmluvných

úrokov ku dňu vyhlásenia predčasného zosplatnenia = 2067,82 Eur. Táto suma teda predstavuje úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí. Preto súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku. Vo zvyšnej časti súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

8. Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 CSP a keďže žalobca mal vo veci úspech, súd mu priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd obsadený súdnym úradníkom samostatným uznesením v zmysle ustanovenia § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu - Okresný súd Komárno, Pohraničná 6, 945 01 Komárno - na Krajský súd v Nitre. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.