

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 13P/98/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2521201721
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tvrdá
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2021:2521201721.2

Uznesenie

Okresný súd Z. vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa: W. Z., nar. XX.XX.XXXX, zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Z., dieťa matky: A. Z., E.. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt K. XXXX/XXX, Z. a otca: A. Z., E.. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt O. XXXX/X, Z. o návrhu otca a o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamieťa.
- II. Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamieťa.
- III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 20.09.2021 bol súdu doručený návrh otca dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia, na základe ktorého súd neodkladným opatrením zveruje maloletú W. Z., nar. XX.XX.XXXX do výlučnej starostlivosti otca A. Z., E.. XX.XX.XXXX, matka maloletej je oprávnená sa s maloletou stretávať v piatok od 16.00 do 18.00 každý nepárny týždeň v roku za prítomnosti otca maloletej, miesto stretnutia si otec a matka maloletej stanovujú písomne (elektronicky) dohodou, najneskôr 24 hodín pred plánovaným stretnutím, pokiaľ k dohode nedôjde, miesto stretnutia bude miesto trvalého pobytu otca. Otec návrh odôvodnil tým, že rozhodnutím Okresného súdu Piešťany sp.zn.: 13p/44/3019-488 zo dňa 10.9.2021 bolo manželstvo rodičov maloletej rozvedené pričom v časti úpravy práv a povinností bol upravený styk rodičov s maloletou W. Z.. Nakoľko matka maloletej s dcérou dlhšie nebola, navrhol na začiatok stretávanie pozvoľné, pretože dcéra hneď od začiatku odmietala k matke ísť. Navrhol stretnutia vonku, na „neutrálnej“ pôde, aby W. videla že aj keď sa rozvedli tak sa tiež učia v tejto situácii fungovať a budú tak dlho kým to bude dcérka chcieť. Matka maloletej toto kategoricky zamietla, že má súdom určené kedy ju má mať a tak ju mať bude aj keď to dcérka nechce. Výkon úpravy v časti stretávania sa maloletej s matkou bol teda už od začiatku problematický. Podľa súčasnej úpravy súdu si ju teda matka prevzala dňa 6.9.2021 v škole nakoľko W. s ňou odmietala dobrovoľne odísť deň pred tým dňa 5.9.2021. Aj napriek tomu že dlhodobo vysvetľoval W. že bude týždeň u mamy a týždeň u neho. Dňa 07.09.2021 sa u dcérkinej triednej učiteľky p. D. telefonicky informoval či je všetko v poriadku, ako sa dcérke darí. Dostal bohužiaľ informáciu, že dcéra je v škole uzavretá a príležitostne plače. Dcéрке kúpil mobilný telefón, aby s ňou mohol byť v kontakte (keď je s matkou) a zároveň aby s ňou mohla byť v kontakte aj jej matka (keď je dcérka s ním). Matka maloletej jej telefón zabavila a od vtedy je vypnutý. Kontakt s dcérou a jej možnosť ho kedykoľvek kontaktovať považoval za samozrejmosť, nakoľko za ostatné obdobie bola takmer s ním. V sobotu 11.09.2021 sa zastavil v ich byte na K. XXX, K. Z., kde hľadal dokumenty vyžadované daňovým úradom za rok 2018. Dcéra sa mimoriadne potešila, keď ho uvidela a chytila ho okolo krku a odmietala pustiť. Po asi 15 minútach rozhovoru kedy sa snažil opäť W. vysvetliť, že časť dní bude s mamou a časť dní bude s ním. Ale žiaľ neúspešne! Neustále ho prosila, aby ju zobral so sebou že sa necíti s mamou dobre a že na ňu mama kričí. Potom s dcérou vyšli pred bytovku (nechcela sa ho pustiť, držala ho okolo krku) a išli len pozdraviť jeho priateľku a jej syna k autu. Nebrali

žiadne veci ani nič naznačujúce tomu že plánujú odísť. Matka maloletej išla za nimi a akonáhle vyšli pred bytovku zrazu začala kričať „Pomóc unášajú mi dcéru.“ Prizná sa, že v prvom momente nevedel, čo urobiť, alebo povedať. Stál s dcérkou na rukách a jej matka kričala „Pomóc unášajú mi dcéru!“, „Zavolajte políciu“, „Jáj napadol ma, budeš mi svedčiť“ (smerom k bytovke, nevie presne komu). Stále držal dcéru na rukách a dcérka ho držala za krk a triasla sa a hystericky plakala. Potom matka maloletej spravila niečo, čo ho opäť raz prekvapilo, náhle chytila dcéru a trhla s ňou k sebe tak, že s dcérou na ňu spadli. Dcérka ho potom už len prosila nech ju vezme preč, pričom stále plakala a triasla sa. Môže sa o tom len domnievať, ale s veľkou pravdepodobnosťou to, že ho nechala matka maloletej vyjsť s dcérkou pred bytovku a až tam začala kričať, bolo plánované, podobné incidenty (zámerne divadlá), ktoré boli ním viac krát telefonicky nahlásené a riešené na polícii. Napr. cituje jej slová dám ťa zavrieť, ty si ma znásilnil! zbil si ma, tu a tam mám udreté a iné cielené výhražne slová (dokázateľne videá). Všetkým udalostiam, ktoré prebehli pred bytovkou 11.09.2021 boli prítomní S. Z. J. I. Č.C. K. XXXX a B. Z. ktorý vytvoril aspoň čiastočný záznam udalostí, ktoré sa stali 11.09.2021 o cca. 18:30 hod. Na nahrávke je počuť niektoré výroky matky maloletej (napr. o napadnutí, ale bez akéhokoľvek emočného prežitku!), ale predovšetkým plač dcérky, ktorá dáva jasne najavo, že chce ísť s ním! (predloží polícii). Dcérka ho od vtedy nespočetne krát prosila, aby vo štvrtok (pozn.: 16.09.2021) nemusela ísť k matke. Nakoľko si nevedel rady a hneď ráno 16.09.2021 to bol oznámiť sociálnej kuratele pani F., že W. nechce ísť do školy a odmieta ísť k matke. Dcérka bola u matky od 6.9.2021 do 11.09.2021. Za túto dobu s ňou nemal takmer žiadny kontakt raz jej bol zaniest školské potreby a potom sa mu podarilo jeden krát s dcérou telefonicky spojiť, kedy bola u jeho sestry na oslave jej dcéry. Vtedy mu veľmi plakala a prosila ho, aby prišiel po oslave pre ňu že nechce byť s mamou. Nijakým spôsobom na dcéru nemohol vplývať (z čoho je neustále obviňovaný). Je si plne vedomý práva rodiča na stretávanie sa s jeho dieťaťom, ale tiež poukazuje na právo dieťaťa byť vypočuté (GENERAL COMMENT NO. 12 (2009) The right of the child to be heard, Geneva, 25 May- 12 June 2009 s. 12). Dcérka sa výslovne nechce za súčasnej situácie stretávať s jej matkou, obzvlášť nie sama. Od 11.09.2021 sa matka maloletej ani raz nespýtala ako sa dcére darí, či je v poriadku a pod. Voči dcére nejavi žiadny skutočný záujem (len formálny až násilný a rozkazovačný! Zo znaleckých posudkov vyplýva, že matka je vo výchove (benevolentna liberálna). Na protialkoholickom liečení, ktoré ani riadne neukončila, a jej abstinencia je NEISTÁ. Na tieto skutočnosti apeloval aj u sociálnych pracovníčiek. Dňa 20.09.2021 navštívili Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany za účelom vyhľadania pomoci, nakoľko je hlboko presvedčený, že výkon súčasnej úpravy práv a povinností voči maloletej nie je v najlepšom záujme maloletej dcéry. Dokonca je presvedčený, že za súčasnej situácie ani nie je reálne možný bez hlbokého a nezvratného zásahu do jej psychického vývoja. Na základe uvedených skutočností je hlboko presvedčený, že takéto správanie matky maloletej ohrozuje zásadným spôsobom zdravý vývoj dcéry a je preukázateľná potreba pomery neodkladne upraviť inak, ako boli upravené v Rozsudku (Uznesení) sp. zn 13p/44/2019-488 zo dňa 10.9.2021. Potrebu naliehavej a nevyhnutnej úpravy pomerov nenariadením neodkladného opatrenia zo strany súdu vidí v nutnosti predísť stavu, ktorý by viedol k neodstrániteľným následkom, nakoľko došlo od rozhodnutia súdu (a od vyhotovenia podkladov z ktorých rozhodnutie vychádzalo) k zásadnej zmene pomerov. Návrh vo veci samej na úpravu práv a povinností voči maloletej podá na súd v zákonom stanovenej lehote. Vzhľadom na vyššie uvedené a preto, že existuje naliehavá a nevyhnutná potreba upraviť práva a povinnosti k maloletej navrhuje, aby OS Piešťany vydal rozhodnutie tak, ako je vyššie uvedené.

2. Dňa 22.09.2021 bol súdu doručený návrh matky dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia, na základe ktorého súd neodkladným opatrením zveruje maloletú W. Z., E.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude zároveň maloleté dieťa zastupovať a spravovať jej majetok. Matka návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Piešťany zo dňa 10.09.2021, sp. zn. 13P/44/2019, súd vo vzťahu k maloletej Adele schválil rodičovskú dohodu v nasledovnom znení: Mal. W., nar. XX.XX.XXXX, sa na čas po rozvoze manželstva zveruje do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a to tak, že počas prvých ôsmich kalendárnych týždňov od právoplatnosti tohto rozsudku mal. W. bude v osobnej starostlivosti matky vždy od stredy rána od 08.00 hod. nepárneho kalendárneho týždňa do piatku do 08.00 hod. a v každom párnom kalendárnom týždni od pondelka od 08.00 hod. do stredy do 08.00 hod. a od piatka od 08.00 hod. do pondelka nasledujúceho týždňa do 08.00 hod. a v osobnej starostlivosti otca vždy od stredy rána od 08.00 hod. párneho kalendárneho týždňa do piatku do 08.00 hod. a v každom nepárnom kalendárnom týždni od pondelka od 08.00 hod. do stredy do 08.00 hod. a od piatka od 08.00 hod. do pondelka nasledujúceho týždňa do 08.00 hod. a následne od uplynutia ôsmich kalendárnych týždňov po právoplatnosti tohto rozsudku bude mal. W. v osobnej starostlivosti matky každý páry kalendárny týždeň od pondelka od 08.00 hod. do nasledujúceho pondelka do 08.00 hod., kedy mal. W. bude v starostlivosti otca každý nepárny kalendárny týždeň od pondelka od 08.00 hod. .

do nasledujúceho pondelka do 08.00 hod. Obaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok (ďalej len „Rozsudok“). Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 16.09.2021. Dňa 11.09.2021, kedy bola maloletá W. u matky v mieste jej trvalého pobytu, t. j. v byte č. X, nachádzajúci sa na prízemí, vchod č. XXX bytového domu so súpisným číslom XXXX postavenom na parcele registra „C“ č. XXXX, zapísaný v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom Z., katastrálny odbor na liste vlastníctva č. XXXX pre obec a katastrálne územie Z., ktorý majú čiastočne v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov (druhý účastník v tomto byte už dlhšiu dobu nebýva, žije so svojou priateľkou v mieste jej bydliska), v čase okolo 19.50 hod. prišiel do predmetného bytu otec maloletej, ktorý zobral mal. W. na ruky a utekal smerom pred bytovku, kde ho navrhovateľka dohonila a chcela mal. W. vziať naspäť domov, teda každý držal mal. W. a ťahal ju smerom ku sebe, kedy zacítila ranu na ľavej strane rebier, ktorú jej dal druhý účastník, a po čom spadli všetci aj mal. W. na zem, kde jej druhý účastník dal druhú ranu do tváre, po čom jej začala tiecť z nosa krv. V momente kedy sa postavili zo zeme, prišla k nim priateľka druhého účastníka - S. Z., ktorá bola prítomná spolu s jej synom B. po celý čas, a táto mal. W. zobrala s jej synom preč, utekali do auta a vtedy ju druhý účastník opätovne udrel päťou do tváre. Druhý účastník jej svojím konaním spôsobil otras mozgu a hematóm v oblasti oka, bola hospitalizovaná a po prepustení do domácej liečby je do dnešného dňa práceneschopná, toho času už viac ako týždeň, pričom jej práceneschopnosť stále trvá a má nariadené ďalšie vyšetrenia. Na základe uvedeného konania druhého účastníka dňa 11.09.2021 podala na Obvodné oddelenie Policajného zboru Piešťany trestné oznámenie, ktoré po prepustení z nemocnice doplnila dňa 14.09.2021. Zároveň konanie otca oznámila na ÚPSVAR. Odo dňa 11.09.2021 sa mal. W. nachádza u svojho otca, a to aj napriek tomu, že sa s druhým účastníkom na pojednávaní v konaní vedenom Okresným súdom Piešťany pod sp. zn. 13P/44/2019 dňa 10.09.2021 dohodli, že napriek tomu, že Rozsudok nie je ešte právoplatný, odo dňa pojednávania sa budú riadiť už úpravou starostlivosti o mal. W. v zmysle predmetného Rozsudku. Uvedená dohoda bola uskutočnená za účasti sudcu a odobrená kolíznym opatrovníkom - Úradu práce sociálnych vecí a rodiny (predtým len „ÚPSVAR“). Otec navyiac maloletú W. nedal do školy dňa 15.09.2021 a dňa 16.09.2021, kedy mala mať maloletú v starostlivosti v zmysle ich dohody ona, a teda maloletú by si vyzdvihla v škole. Takého konanie ohrozuje ďalší vývoj maloletej. Dodržiavanie povinnej školskej dochádzky považuje za dôležité. Je absurdné, aby otec nedal maloletú do školy bezdôvodne, resp. len preto, aby zabránil jej styku s matkou. Nakoľko je v najvyššom záujme zdravý telesný a duševný vývoj maloletej W., je uvedené konanie druhého účastníka neprípustné. Počas celého incidentu bola mal. W. prítomná, bola svedkom celého napadnutia matky zo strany otca, dokonca v jednom momente sa ocitla medzi ňou a druhým účastníkom, čo spôsobilo, že v momente, ako ju druhý účastník udrel, spadla na zem aj mal. W., teda bola súčasťou samotného útoku zo strany otca na matku. Má za to, že v súčasnej dobe je v prítomnosti otca zdravie a priaznivý vývoj maloletej W. vážne ohrozený a narušený, nakoľko nie je možné predvídať, či sa fyzického útoku nedopustí aj na maloletej, keďže aj predchádzajúci útok otca na ňu - navrhovateľku sa uskutočnil v bezprostrednej blízkosti maloletej. Zároveň agresívne a neadekvátne chovanie mal druhý účastník konštatované aj v znaleckom posudku vypracovanom v rámci súdneho konania vedeného Okresným súdom Piešťany pod sp. zn. 13P/44/2019. Taktiež v tomto znaleckom posudku bolo konštatované, že druhý účastník vo vyhrotených situáciách nie je schopný správať sa racionálne, disponuje nízkou schopnosťou sebaovládania a autoregulácie. V konečnom dôsledku aj samotné konanie druhého účastníka počas incidentu ohrozuje a naruša priaznivý vývoj maloletej. Je neprípustné, aby bola maloletá svedkom akéhokoľvek fyzického útoku, nie to ešte fyzického útoku otca na matku. Podotýka, že druhý účastník spôsobil navrhovateľke otras mozgu, z čoho je zrejmé, že sa jednalo o tvrdý a agresívny útok. Na základe uvedeného je nepochybné, že sú splnené zákonné podmienky na neodkladný zásah súdu do práv a povinností otca, a preto žiada, aby súd neodkladným opatrením nariadil, aby bola maloletá W. zverená do starostlivosti matky, čím budú minimalizované nepriaznivé vplyvy na vývoj maloletého dieťaťa, ktoré sú vyvolané správaním otca. Na základe hore uvedených skutočností a predložených dôkazov navrhuje, aby Okresný súd Piešťany po vykonanom dokazovaní nariadil uznesením neodkladné opatrenie tak, ako je vyššie uvedené.

3. Súdom bolo ďalej zistené, že konanie o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia - čo sa týka zákazu vstupu do bytu a zákazu priblíženia je vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 21C/37/2021.

4. Súdom bolo zistené, že rozsudkom Okresného súdu Piešťany, č.k. 13P/44/2019 -488 zo dňa 10.09.2021, ppl. 16.09.2021 bolo manželstvo rodičov dieťaťa rozvedené, bola o.i. schválená rodičovská dohoda ohľadom práv a povinností k mal. W. tak, že táto sa na čas po rozvode manželstva zveruje do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a to tak, že počas prvých ôsmich kalendárnych týždňov od právoplatnosti tohto rozsudku mal. W. bude v osobnej starostlivosti matky vždy od stredy rána od

08.00 hod. nepárneho kalendárneho týždňa do piatku do 08.00 hod. a v každom párnom kalendárnom týždni od pondelka od 08.00 hod. do stredy do 08.00 hod. a od piatka od 08.00 hod. do pondelka nasledujúceho týždňa do 08.00 hod. a v osobnej starostlivosti otca vždy od stredy rána od 08.00 hod. párneho kalendárneho týždňa do piatku do 08.00 hod. a v každom nepárnom kalendárnom týždni od pondelka od 08.00 hod. do stredy do 08.00 hod. a od piatka od 08.00 hod. do pondelka nasledujúceho týždňa do 08.00 hod. a následne od uplynutia ôsmych kalendárnych týždňov po právoplatnosti tohto rozsudku bude mal. W. v osobnej starostlivosti matky každý párny kalendárny týždeň od pondelka od 08.00 hod. do nasledujúceho pondelka do 08.00 hod., kedy mal. W. bude v starostlivosti otca každý nepárny kalendárny týždeň od pondelka od 08.00 hod. do nasledujúceho pondelka do 08.00 hod., obaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, súd výživné neurčuje, prídavok na mal. W. bude poberať matka a daňový bonus na mal. W. si bude uplatňovať otec.

5. Súdom bolo ďalej zistené, že uznesením Okresného súdu Piešťany zo dňa 10.09.2021, sp. zn. 13P/130/2020 bolo konanie o nariadenie výchovného opatrenia zastavené.

6. Zo súdom vyžiadanej správy opatrovníka zo dňa 24.09.2021, vyplynulo, že rodina maloletej W. Z. a jej maloletého brata A. Z., je ich oddelením sledovaná dlhodobá. Manželstvo manželov A. Z. W. A. Z.F. bolo rozvedené na súdnom pojednávaní dňa 10.09.2021 a v časti starostlivosti o maloleté deti bola uzatvorená rodičovská dohoda. S rodinou mal. detí začala pracovať nezisková organizácia Compass together v 05/2021 a v tejto spolupráci pokračujú aj naďalej. Cieľom spolupráce je edukácia v oblasti výchovného prístupu rodičov vo vzťahu k maloletému A.. Okrem toho sa priamo na súdnom pojednávaní dňa 10.09.2021 dohodli rodičia, že začnú spolupracovať aj s RPPS na ich ÚPSVaR, pretože rodičia už pred súdnym pojednávaním avizovali problémy s maloletou W., zmenou jej správania, psychickej nepohody a odmietaním svojej matky. Táto spolupráca sa začala realizovať a cieľom spolupráce je práve individuálna práca s maloletou, psychologická pomoc pri adaptácii na novú životnú situáciu. Incident zo dňa 11.09.2021, ktorý sa odohral medzi rodičmi v prítomnosti maloletej počas realizácie výkonu starostlivosti (v tom čase u matky), je v kompetencii a zodpovednosti rodičov. Tento bude predmetom vyšetrovania orgánov činných v trestnom konaní. Odohral sa hneď nasledujúci deň po uzatvorení rodičovskej dohody a preto považujú návrhy oboch rodičov za predčasné, je nevyhnutné, aby maloletá začala spolupracovať s pani psychologičkou a až následne (v prípade potreby) môže prísť k zmene zverenia a úpravy styku rodičov s maloletou. Vo zvyšnej časti návrhu matky (zákaz vstupu do obydlija a zákaz priblíženia) sa ich oddelenie nevyjadruje.

7. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

8. Podľa § 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

9. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

15. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

16. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj potrebu vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu.

17. Súd mal v danom prípade za to, že tu nie je daný dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu otca a ani v zmysle návrhu matky, ktorým by došlo k zmene doterajšej úpravy práv a povinností rodičov k mal. W. /rozsudok Okresného súdu Piešťany, č.k. 13P/44/2019 -488 zo dňa 10.09.2021, ppl. 16.09.2021/. Súdom bolo zistené, že rozsudkom Okresného súdu Piešťany, č.k. 13P/44/2019 -488 zo dňa 10.09.2021, ppl. 16.09.2021 bolo manželstvo rodičov dieťaťa rozvedené, bola o.i. schválená rodičovská dohoda ohľadom práv a povinností k mal. W. tak, že táto sa na čas po rozvoze manželstva zveruje do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a to tak, že počas prvých ôsmich kalendárnych týždňov od právoplatnosti tohto rozsudku mal. W. bude v osobnej starostlivosti matky vždy od stredy rána od 08.00 hod. nepárneho kalendárneho týždňa do piatku do 08.00 hod. a v každom párnom kalendárnom týždni od pondelka od 08.00 hod. do stredy do 08.00 hod. a od piatka od 08.00 hod. do pondelka nasledujúceho týždňa do 08.00 hod. a v osobnej starostlivosti otca vždy od stredy rána od 08.00 hod. párneho kalendárneho týždňa do piatku do 08.00 hod. a v každom nepárnom kalendárnom týždni od pondelka od 08.00 hod. do stredy do 08.00 hod. a od piatka od 08.00 hod. do pondelka nasledujúceho týždňa do 08.00 hod. a následne od uplynutia ôsmich kalendárnych týždňov po právoplatnosti tohto rozsudku bude mal. W. v osobnej starostlivosti matky každý párný kalendárny týždeň od pondelka od 08.00 hod. do nasledujúceho pondelka do 08.00 hod., kedy mal. W. bude v starostlivosti otca každý nepárny kalendárny týždeň od pondelka od 08.00 hod. do nasledujúceho pondelka do 08.00 hod., obaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, súd výživné neurčuje, prídavok na mal. W. bude poberať matka a daňový bonus na mal. W. si bude uplatňovať otec. Súdom bolo ďalej zistené, že uznesením Okresného súdu Piešťany zo dňa 10.09.2021, sp. zn. 13P/130/2020 bolo konanie o nariadenie výchovného opatrenia zastavené. Ako vyplynulo zo správy kolízneho opatrovníka manželstvo manželov A. Z. W. A. Z. bolo rozvedené na súdnom pojednávaní dňa 10.09.2021 a v časti starostlivosti o maloleté deti bola uzatvorená rodičovská dohoda, priamo na súdnom pojednávaní dňa 10.09.2021 sa dohodli rodičia, že začnú spolupracovať s RPPS na ich ÚPSVaR, pretože rodičia už pred súdnym pojednávaním avizovali problémy s maloletou W., zmenou jej správania, psychickej nepohody a odmietaním svojej matky, táto spolupráca sa začala realizovať a cieľom spolupráce je práve individuálna práca s maloletou, psychologická pomoc pri adaptácii na novú životnú situáciu. Ako ďalej vyplynulo zo správy kolízneho opatrovníka incident zo dňa 11.09.2021, ktorý sa odohral medzi rodičmi v prítomnosti maloletej počas realizácie výkonu starostlivosti (v tom čase u matky), je v kompetencii a zodpovednosti rodičov, tento bude predmetom vyšetrovania orgánov činných v trestnom konaní, odohral sa hneď nasledujúci deň po uzatvorení rodičovskej dohody a preto považujú návrhy oboch rodičov za predčasné, je nevyhnutné, aby maloletá začala spolupracovať s pani psychologičkou a až následne (v prípade potreby) môže prísť k zmene zverenia a úpravy styku rodičov s maloletou. Súd uvádza, že poukazujúc na vyššie uvedené skutočnosti, ako i obsah spisu, obsah správy kolízneho opatrovníka, dospel k záveru, že v danom prípade nie je dôvodné nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu otca a ani v zmysle návrhu matky, ktorým by došlo k zmene doterajšej úpravy práv a povinností rodičov k mal. W. /rozsudok Okresného súdu Piešťany, č.k. 13P/44/2019 -488 zo dňa 10.09.2021, ppl. 16.09.2021/, pričom je potrebné zdôrazniť, že vyššie uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 16.09.2021/ rodičia ohľadom úpravy rodičovských práv a povinností k mal. W. uzatvorili rodičovskú dohodu /a už dňa 20.09.2021, resp. 22.09.2021 boli súdu doručené návrhy rodičov na nariadenie neodkladných opatrení. V danom prípade má súd za to, že je poukazujúc i na obsah správy kolízneho opatrovníka potrebné, aby rodičia pokračovali v začatej spolupráci s RPPS na ÚPSVaR Piešťany, keď cieľom spolupráce je

práve individuálna práca s maloletou, psychologická pomoc pri adaptácii na novú životnú situáciu, pričom ako vyplýva z predmetnej správy kolízneho opatrovníka incident zo dňa 11.09.2021, ktorý sa odohral medzi rodičmi v prítomnosti maloletej počas realizácie výkonu starostlivosti (v tom čase u matky), je v kompetencii a zodpovednosti rodičov, tento bude predmetom vyšetrovania orgánov činných v trestnom konaní, odohral sa hneď nasledujúci deň po uzatvorení rodičovskej dohody. V danom prípade teda súd dospel k záveru, že nie je potrebné bezodkladne upraviť pomery neodkladným opatrením a preto návrhy otca a matky v celom rozsahu zamietol, keď zdôrazňuje, že nemal za osvedčené žiadne také skutočnosti ani okolnosti, ktoré by v danom prípade odôvodňovali potrebu nariadenia neodkladného opatrenia v zmysle ich návrhov.

18. Nutné je tiež uviesť, že inštitút neodkladného opatrenia neslúži na zhojenie partnerských, resp. akýchkoľvek rodičovských nezhôd. V prvom rade sú to rodičia, ktorí nesú zodpovednosť za výchovu svojich detí. Je potrebné ďalej uviesť, že rodičovská vyspelosť, zodpovednosť a empatia vo vzťahu k chápaniu citových potrieb na rovnakej úrovni zaručuje a má viesť k obnoveniu narušených väzieb medzi maloletým dieťaťom a oboma rodičmi. Záujem nielen maloletého dieťaťa, ktorý by mali obaja rodičia sledovať, by naplnilo akékoľvek usporiadanie roztrieštených vzťahov v rodine uvedomujúc si, že sú to práve rodičia, ktorí nesú zodpovednosť za výchovu a vývoj maloletého dieťaťa. Akýkoľvek súd nie je schopný takéto usporiadanie vzťahov zabezpečiť a je vhodné pripomenúť, že sú to rodičia (nie súdy, či znalci), ktorí nesú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa (uvedené tiež vyplýva aj zo záverov uznesenia Ústavného súdu Českej republiky vo veci IV. ÚS 60/04)- viď napr. uznesenie Krajského súdu v Trnave č.k. 26CoP/45/2021-97 zo dňa 27.07.2021.

19. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

20. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, pričom žiaden z účastníkov nepodal návrh na náhradu trov konania v zmysle ustanovenia § 57 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zřejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.