

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 8Csp/38/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320203887
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5320203887.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou Mgr. Lýdiou Stehurovou v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 37 927 795, proti žalovanému J. H., F.. XX.X.XXXX, T. Z. XXX/XX, XXX XX Č., v konaní o zaplatenie istiny 4.659,30 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Konanie o žalobe v časti o zaplatenie sumy 397,14 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 397,14 € od 21.11.2020 do zaplatenia **z a s t a v u j e .**

II. Vo zvyšnej časti žalobu **z a m i e t a .**

III. Žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

odôvodnenie:

1. Predchodca žalobcu sa žalobou doručenou súdu dňa 29.12.2020 domáhal voči označenému žalovanému zaplatenia sumy 4.659,30 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne z uvedenej dlžnej sumy od 21.11.2020 do zaplatenia, a to z titulu nesplatennej časti úveru, ktorý žalovanému poskytol na základe zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. Quatro Premium zo dňa 28.9.2012. Na základe tejto zmluvy sa predchodca žalobcu ako veriteľ zaviazal poskytnúť žalovanému ako dlžníkovi kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet číslo: XXXXXXXX, pričom žalovanému poskytol touto formou úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 2.400,- € a bol povinný platiť predchodcovi žalobcu štandardnú mesačnú splátku vo výške 80,- €. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy, a to ani napriek viacerým výzvam zo strany predchodcu žalobcu. Pred odstúpením pohľadávky predchodcu žalobcu na vymáhanie predchodca žalobcu ku dňu 7.11.2020 vystavil nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.10.2020, obsahujúci súhrn debetných položiek, a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku, s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného, s konečným zostatkom na úhradu vo výške 4.659,30 €. Žalovaný si nesplnil povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej do 20.11.2020. Na základe výzvy súdu zo dňa 22.4.2021, ktorú realizoval za účelom doplnenia skutkového stavu v súlade s § 150 ods. 2 CSP, žalobca v podaní doručenom súdu dňa 13.9.2021 na čl. 66 spisu (ktorým zároveň ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a vyjadril súhlas s rozhodnutím vo veci v jeho neprítomnosti), vzal sčasti žalobu späť a zostávajúcu žalovanú sumu bližšie špecifikoval. Uviedol nasledovné: Žalovaný dňa 24.9.2012 vyplnil žiadosť o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro. Jej prijatím a schválením došlo k uzatvoreniu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. Zo strany banky bola žiadosť schválená dňa 28.9.2012. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 2.400,- € so zmluvným úrokom vo výške 22,80 % ročne, so štandardnou splátkou

vo výške 80,- € mesačne. Úverový rámec začal čerpať od 8.10.2012. Pokiaľ ide o rozsah čerpania peňažných prostriedkov žalovaným, žalobca vyčíslil s konkretizáciou jednotlivých debetných operácií debetné transakcie spolu vo výške 10.776,- €, na strane druhej plnenie žalovaného v prospech kartového účtu spolu vo výške 11.291,28 €. Žalovaná suma 4.659,30 € pozostáva z istiny vo výške 2.393,85 €, poplatkov vo výške 26,02 €, štandardného úroku vo výške 1.868,31 € a sankčného úroku vo výške 371,12 €. Žalobca v doplnení žaloby poukázal tiež na to, že kreditná karta je formou revolvingového úveru, teda úveru automaticky obnovovaného, ktorý je čerpaný používaním tejto karty. V priebehu trvania revolvingu nie je možné na počiatku zmluvného vzťahu určiť výšku RPMN, pretože úver sa čerpá podľa vôle dlžníka a následne sa veriteľom dopĺňa, čím sa tak menia údaje pre výpočet RPMN relevantné. Doplnením žaloby vzal žalobca zároveň žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 397,14 €, predstavujúcej poplatky vo výške 26,02 € a sankčný úrok vo výške 371,12 €. Konanie v tejto časti žiadal zastaviť. Toto využitie dispozičného oprávnenia ničím neodôvodnil. V nadväznosti naň upravil žalobu, keď žiadal od žalovaného zaplatenie sumy vo výške 4.262,16 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 4.262,16 € od 21.11.2020 do zaplatenia.

2. Žalovaný sa vo veci písomne nevyjadril, dostavil sa však na pojednávanie, ktoré súd na prejednanie uvedeného sporu nariadil. Pojednávanie vykonal v neprítomnosti strany žalobcu, ktorá svoju neprítomnosť ospravedlnila a vyjadrila súhlas s prejednaním veci v jej neprítomnosti, a to v súlade s § 180 CSP. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, najmä žiadosťou o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro čl. 7, výpisom z pôžičkovej karty Quatro Premium čl. 8 a nasl., obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných VÚB, a.s. čl. 74 a nasl., cenníkom VÚB, a.s. čl. 76 a nasl., predžalobnou upomienkou čl. 72, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru čl. 71, zmluvou o postúpení pohľadávok čl. 41, vrátane prílohy k tejto zmluve čl. 36, 37, oznámením o postúpení pohľadávky čl. 38 a skutkový stav doplnil o vyjadrenie prítomného žalovaného. Žalovaný vo veci uviedol, že jeho úmyslom je všetko splatiť. Nejde o jeho jediný dlh, má aj exekúcie, snaží sa splácať všetko. Bol mladý, naivný, prerástlo mu to cez hlavu. Je nerád, že to dospelo až tak ďaleko. Na základe vykonaného dokazovania, v spojení so skutkovými tvrdeniami strán, súd zistil nasledovný skutkový stav a vyvodil z neho nasledovné právne závery:

3. Žiadosť žalovaného o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro bola právnym predchodcom žalobcu Všeobecnou úverovou bankou, a.s. dňa 28.9.2012 prijatá, akceptovaná. Zo žiadosti vyplýva číslo zmluvy XXXXXXXXX. V bode 3 upravujúcom podmienky úveru je vyznačený úverový rámec 2.400,- €, štandardná mesačná splátka 80,- € a štandardná úroková sadzba v zmysle platného cenníka 22,80 % ročne. Vychádzajúc z výpisov z karty, na ktorých je uvedený variabilný symbol XXXXXXXXXXXX (číslo kartového účtu), ktorý je zároveň číslom zmluvy, vyplýva konečný stav ku dňu 7.11.2020 vo výške 4.659,30 €. Pri tejto sume je uvedené „povinná splátka na úhradu“. Z výpisov z tejto karty, v spojení s doplnením skutkového stavu, vyplýva, že žalovaný čerpal celkovo sumu 10.776,- € a uhradil celkovo sumu 11.291,28 €. Predchodca žalobcu listom zo dňa 4.1.2018 vyhlásil predčasnú splatnosť dlžného zostatku v tom čase vo výške 2.613,65 €, na ktorého dodatočné plnenie určil žalovanému lehotu do 23.1.2018. K uvedenej listine doručenkou nepripojil. Pohľadávka z uvedenej zmluvy bola postúpená na žalobcu. Týmito skutočnosťami sa zaoberal súd už v uznesení o pripustení zmeny žalobcu v dôsledku postúpenia pohľadávky, ku ktorému došlo v priebehu sporu, a to v uznesení č. konania 8Csp/38/2020-60 zo dňa 15.3.2021, právoplatnom dňa 9.4.2021.

4. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 494 Občianskeho zákonníka z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečo sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa ust. § 1 ods. 2 prvá veta z. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoSÚ“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa ust. § 2 písm. a), b) a d) ZoSÚ na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,

b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ust. § 9 ods. 1 ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa ust. § 9 ods. 2 písm. f), k) ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať aj tieto náležitosti: f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa ust. § 11 ods. 1 písm. a) ZoSÚ poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa ust. § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

5. Pred skúmaním merita veci súd považoval za potrebné ustáliť, čo tvorí predmet sporu. Po čiastočnom späťvzátí žaloby (o ktorom rozhodol I. výrokom, ustáliac, že podmienky pre toto rozhodnutie boli splnené, keď žalobca tak učinil ešte pred otvorením pojednávania, kedy sa súhlas žalovaného nevyžaduje) v časti o zaplatenie sumy 397,14 € (titulom poplatkov vo výške 26,02 € a sankčného úroku vo výške 371,12 €) ním zostalo zaplatenie sumy 4.262,16 €. Táto suma mala v zmysle špecifikácie žalobcu v jeho podaní doručenom súdu dňa 13.9.2021 predstavovať istinu vo výške 2.393,85 € a štandardný úrok vo výške

1.868,31 €, a to spolu s úrokom z omeškania uplatneným v žalobe i jej doplnení vo výške 8 % ročne z dlžnej sumy 4.262,16 od 21.11.2020 do zaplatenia.

6. Súd žalobcom uplatnený nárok kvalifikoval ako nárok z platne uzavretej zmluvy, ktorej povahu listina označená ako žiadosť o vydanie pôžičkovej karty Quatro, podpísaná oboma stranami, má. V danom prípade jej akceptáciou zo strany predchodcu žalobcu došlo k založeniu zmluvného vzťahu spotrebiteľského charakteru, vzhľadom k postaveniu strán pri jej uzatvorení. Žalobca preukázal svoju aktívnu vecnú legitímáciu. Stal sa nositeľom platne postúpenej pohľadávky, postúpenie žalovanému jeho predchodca oznámil. Túto skutočnosť žalovaný nesporeoval.

7. V konaní bolo nesporné a zároveň preukázané, že na základe zmluvy zo dňa 28.9.2012 predchodca žalobcu poskytol žalovanému spotrebiteľský úver (v podobe čerpania z kreditnej karty v rámci úverového rámca 2.400,- €), ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť a zaplatiť celkové náklady s ním spojené. Nakoľko zmluva má charakter zmluvy o spotrebiteľskom úvere, musí obsahovať náležitosti ustanovené zákonom pre takéto zmluvy podľa § 9 ods. 2 ZoSU v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, v danom prípade ku dňu akceptácie žiadosti, teda ku dňu 28.9.2012. Nakoľko súd vyhodnotil úver na základe vyššie uvedenej zmluvy za spotrebiteľský, zmluvu podrobil preskúmaniu z pohľadu zákonom vyžadovaných zmluvných náležitostí.

8. Súd zistil, že zmluva neobsahuje v rozpore s ustanovením § 9 ods. 2 písm. f) a k) ZoSU termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, ktorý nebolo možné v danom prípade vyvodiť ani z ďalšej náležitosti - splatnosti splátok. Zmluva v bode 5 článku V upravuje drobným, ťažko čitateľným písmom, deň splatnosti štandardnej mesačnej splátky, ktorým má byť 15. deň od prvého dňa predchádzajúceho mesiaca, ktorý má byť uvedený vo výpise. Súdu žiaden takýto výpis doručený so žalobou, ani v priebehu sporu, nebol, nie je zrejmé, či bol vôbec súčasťou zmluvy, či sa s ním žalovaný oboznámil. V prípade pochybností súd v prospech žalovaného spotrebiteľa prijal záver, že nie. V tejto súvislosti však súd poukazuje aj na to, že ide zároveň o údaj neurčitý, čo možno vyhodnotiť tak, akoby v zmluve absentoval. Zo zmluvy ďalej nevyplýva, či bola uzavretá na dobu určitú alebo neurčitú. K tejto náležitosti súd nemal zo strany žalobcu nielenže produkované žiadne skutkové tvrdenia, ale ani z pripojených listinných dôkazov, a teda zo zmluvy, ktorá túto náležitosť obsahovať má, nemal za preukázané, že by zmluva túto náležitosť obsahovala. V tomto smere nebolo možné považovať túto náležitosť za splnenú ani s poukazom na ďalšie skutočnosti vyplývajúce z článku V zmluvy, kde je uvedený počet splátok 47, nakoľko pri splátkach nie je uvedená splatnosť prvej a ani každej ďalšej splátky. Žalobca uviedol len to, že žalovaný začal úver čerpať dňa 8.10.2012, odkazujúc na pripojené výpisy z kartového účtu žalovaného v časti debetných transakcií. Zmyslom § 9 ods. 2 písm. f) je, aby spotrebiteľ už pri podpise zmluvy bol informovaný o tom, ako dlho je povinný plniť si svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Uvedené ustanovenie preto vyžaduje presnú dátumovú špecifikáciu konečnej splatnosti úveru. Hoci postačuje, aby k uvedenému záveru bolo možné dospieť logicky výpočtom na základe ďalších náležitostí (práve z údajov týkajúcich sa počtu a splatnosti splátok), v danom prípade nebolo možné ustáliť, že by zmluva umožňovala žalovanému spotrebiteľovi bez ťažkostí a s istotou identifikovať dátum, dokedy zmluva trvá. Spotrebiteľ by mal mať už pri podpise zmluvy konkrétnu informáciu o dĺžke splácania úveru. Takéto závery sú v konečnom dôsledku aj v súlade so Smernicou č. 2008/48, keďže neurčitý údaj o konečnej splatnosti neumožňuje spotrebiteľovi poznať všetky podmienky budúceho plnenia zmluvy, pričom ide o skutočnosť, ktorej neuvedenie môže spochybniť možnosť spotrebiteľa posúdiť rozsah svojho záväzku.

9. Keďže súd vyhodnotil pre absenciu zmluvných zákonných náležitostí úver na základe vyššie uvedenej zmluvy poskytnutý za bezúročný a bez poplatkov, bližšie sa zvyšnou časťou uplatneného nároku (zmluvného úroku) nezaoberal a žalobu ako nedôvodnú zamietol. Pri prijatí záveru o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru má veriteľ nárok len na zaplatenie rozdielu medzi tým, čo zo zmluvy dlžníkovi plnil a tým, čo mu dlžník na poskytnutý úver vrátil. Z debetných a kreditných operácií, resp. transakcií, vyplýva, že žalovaný v rámci debetných operácií čerpal sumu spolu vo výške 10.776,- € a uhradil spolu 11.291,28 €. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že vychádzajúc z výpisu z pôžičkovej karty Quatro, a to ku dňu 7.11.2020, je zrejmé, že okrem debetných a kreditných operácií sú vo výpise uvedené sankčné, štandardné úroky a poplatky, napríklad za výber z bankomatu, za správu kartového účtu, za spracovanie poštovej poukážky, administratívny poplatok za správu rizikovej pohľadávky a podobne. Pri bezúročnom a bezpoplatkovom úvere žalobca na ne však nárok nemá. V tomto smere súd poukazuje aj na to, že žalobca v priebehu sporu vzal vo vzťahu k poplatkom a sankčným úrokom žalobu čiastočne späť. Súd teda hodnotil zostávajúci rozsah vo výške 4.262,161 € (žalovaných 4.659,30 € - 397,14 €). V

danom prípade, vychádzajúc z kartového účtu žalovaného, doplneného o skutkové tvrdenia žalobcu, mal súd za nesporné a preukázané zároveň, že na plnenie veriteľa v celkovej výške 10.776,- € v podobe debetných transakcií žalovaný uhradil v podobe jeho kreditných transakcií spolu 11.291,28 €, teda viac, než z kreditnej karty reálne čerpal. Vzhľadom k uvedenému súd nemohol žalobe v zostávajúcej časti vyhovieť, a preto ju ako nedôvodnú zamietol.

10. O trovách tohto sporu súd rozhodoval vo vzťahu k späťvzatej časti žaloby podľa § 256 ods. 1 CSP, keď skúmal na zastavení konania v tejto časti procesné zavinenie. V takom prípade sa súd zaoberá dôvodnosťou späťvzatej časti žaloby. Žalobca neuviedol žiaden dôvod späťvzatia žaloby v časti o zaplatenie sumy 397,14 €, ktorá pozostávala z poplatkov a sankčného úroku. Avšak v nadväznosti na to, že súd vyhodnotil úver za bezúročný a bez poplatkov, bolo možné zároveň ustáliť, že v tejto časti (pokiaľ by na nej zotrval) by bol žalobca neúspešný, nakoľko na úroky a poplatky nemal nárok. Vo vzťahu k sankčnému úroku zároveň absentovalo akékoľvek bližšie odôvodnenie, rozhodujúce skutkové okolnosti týkajúce sa výšky úroku, jednotlivých období a súm, z ktorých bol vyčísľovaný. Nie je povinnosťou súdu tieto zostavovať z pripojených listinných dôkazov. Takže v tomto smere bolo možné pripísať zavinenie na zastavení konania v späťvzatej časti žaloby žalobcovi. Vo vzťahu k zvyšku žalobného nároku súd aplikoval ustanovenie § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP, keď rozhodoval podľa úspechu v spore. Pokiaľ ide o úspech v spore vo vzťahu k zostávajúcej časti predmetu konania po čiastočnom späťvzataní, ten mal žalovaný. Vzhľadom k uvedenému bolo preto možné konštatovať, že v tomto spore vzniklo žalovanému právo na náhradu trov voči neúspešnému žalobcovi. Vychádzajúc však z obsahu spisu je zrejmé, že žalovanému v tomto spore žiadne trovy nevznikli, ich náhradu ani neuplatnil, preto súd konajúc hospodárne, v súlade s článkom 17 základných zásad CSP, rozhodol tak, že mu náhradu trov konania nepriznal, a to bez potreby vydania ďalšieho samostatného uznesenia o výške náhrady (v zmysle § 262 ods. 2 CSP), ktorá by v danom prípade predstavovala 0,- €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže odvolanie podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, a to v lehote 15 dní od jeho doručenia, písomne, na Okresnom súde Čadca.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Podľa § 125 ods. 3 CSP podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.