

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 46T/17/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1319010139
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Posluch
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2021:1319010139.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave pred samosudcom JUDr. Karolom Posluchom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.09.2021 takto

r o z h o d o l :

W. Q., R.. XX.XX.XXXX C. J., T. D. J. X, H.,

sa uznáva za vinného, že

dňa 14. augusta 2018 v čase od 12.00 hod. do 12.30 hod. v Bratislave , na ul. Tuhovská č. 33, z areálu spoločnosti ASBIS SK, s.r.o. spoločne s už právoplatne odsúdenými N.. D., K.. D., W.. J. odcudzili neznámy počet hliníkových profilov z konštrukcií požiarnej RWA klapiek, a to tak, že do predmetného materiálu vošli na vozidle zn. Ford Tranzit s E. : D.-XXXTO, červenej farby , cez vchodovú bránu, ktorá je počas pracovného dňa otvorená a areál je voľne prístupný, následne pokračovali do zadnej časti areálu, kde boli uskladnené profily, pričom do zadnej časti vozidla naložili presne nezistené množstvo predmetných profilov a z areálu odišli na neznáme miesto , čím poškodenej spoločnosti ASBIS SK s.r.o. so sídlom Tuhovská 33, Bratislava, IČO : 31 382 541 spôsobili škodu krádežou v celkovej výške spolu 3.000,- € ,

t e d a

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil ním väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e :

obžalovaný W. Q.

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 /osem/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd ruší výrok o treste uložený rozsudkom OS Dunajská Streda zo dňa 2.9.2019 sp. zn. OT 102/2019 ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce.

Podľa § 42 ods. 2, § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 3 /tri/ roky.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obžalovaného spolu už s právoplatne odsúdenými N..D., K.. D., W.. J. zaväzuje spoločne a nerozdielne na náhradu škody voči poškodenej spoločnosti ASBIS SK, s.r.o., so sídlom Tuhovská 33, Bratislava vo výške 3.000,- €.

o d ô v o d n e n i e :

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný W. Q. v súlade s ustanovením § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku vyhlásil, že sa cíti byť vinný, je si vedomý toho, čo spáchal a je pripravený niesť následky.

Obžalovaný W. Q. na otázky súdu viedol, že rozumie podstate skutku, ktorý je mu kladený za vinu. Bol ako obvinený riadne poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, o možnosti radiť sa s obhajcom o spôsobe obhajoby. Takisto uviedol, že rozumie právnej kvalifikácii skutku, ktorý bol kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.

Rovnako bol oboznámený s trestnou sadzbou a vedel teda, aký trest mu v prípade uznania viny hrozí. Jeho priznanie bolo dobrovoľné a dobrovoľne uznal svoju vinu.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný odpovedal kladne na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. poriadku a prokurátor nemal žiadne námietky k priznaniu obžalovaného, súd prijal vyhlásenie obžalovaného. Dôvodom prijatia vyhlásenia bol aj fakt, že priznanie plne korešponduje s ostatnými vykonanými dôkazmi.

Z uvedeného dôvodu súd nevykonával dokazovanie v rozsahu, v akom sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutku a vykonal iba dokazovanie súvisiace s výrokom o treste.

Súd uznal vinu obžalovaného v celom rozsahu. Obžalovaný vyhlásením v zmysle § 257 Tr. poriadku potvrdil svoju vinu v rozsahu, v akom bola obžaloba podaná, čím sa rozsah dokazovania obmedzil iba na dokazovanie súvisiace s ukladaným trestom.

Z hľadiska právnej kvalifikácie súd posúdil konanie obžalovaného ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.

Z hľadiska subjektívnej stránky vyhodnotil súd konanie obžalovaného ako konanie úmyselné v zmysle § 15 písm. a/ Tr. zákona.

Ohľadom osoby obžalovaného súd zistil, že doposiaľ bol súdne trestaný osemkrát.

Súd s prihliadnutím na okolnosti spáchania trestného činu, možnosť nápravy a pomery páchatel'a vymeral obžalovanému trest, ktorý považoval za primeraný. V prospech obžalovaného prihliadol súd najmä na jeho priznanie a ľútosť (§ 36 písm. l/ Tr. zákona). Súd zistil aj jednu priťažujúcu okolnosť - obžalovaný už bol súdne trestaný (§ 37 písm. m/ Tr. zák.).

Pri určení druhu a výmery trestu súd vychádzal zo všeobecných zásad uvedených v § 34 Tr. zákona, s prihliadnutím na pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona.

Pri rozpätí trestnej sadzby šesť mesiacov až tri roky /po úprave v zmysle § 38 ods. 2 Tr. zákona a s použitím § 212 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku/ súd vymeral obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody vo výmere osem mesiacov. Súd uložil trest na spodnej hranici trestnej sadzby s ohľadom na priznanie a oľutovanie obžalovaného, okolnosti spáchania trestného činu a škodlivý následok.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko odsúdený v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin. Podľa názoru súdu je na obžalovaného potrebné pôsobiť nepodmienečným trestom odňatia slobody, nakoľko v pomerne mladom veku stál po deviaty krát pred súdom.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušil výrok o treste uložený rozsudkom Okresným súdom Dunajská Streda zo dňa 2.9.2019, sp. zn. OT 102/2019, ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce.

Podľa § 42 ods. 2, § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanému uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní tri roky, nakoľko ukladal súhrnný trest a uvedený trest sa nachádzal v pôvodnom rozhodnutí o treste.

Napokon súd podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obžalovaného spolu už s právoplatne odsúdenými N.. D., K.. D., W.. J. zaviazal spoločne a nerozdielne na náhradu škody voči poškodenej spoločnosti ASBIS SK, s.r.o., so sídlom Tuhovská 33, Bratislava vo výške 3.000,- €.

Poškodený škodu v prípravnom konaní riadne a včas vyčíslil, pričom o jej výške súd nemal žiadne pochybnosti.

Z vyššie uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Bratislava III. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.