

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 4Csp/33/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1619201653
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Pastirčík
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1619201653.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky sudcom Mgr. Jánom Pastirčíkom v spore žalobkyne Prvej stavebnej sporiteľne, a.s., so sídlom v Bratislave, Bajkalská 30, IČO: 31 335 004, proti žalovaným 1/ G. 2/ T. o zaplatenie 15 348,68 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalované 1/ a 2/ sú povinné zaplatiť žalobkyni sumu 15 348,68 €, zmluvné úroky vo výške 6,49 % ročne zo sumy 14 739,17 € od 23.1.2019 až do zaplatenia, najviac však do výšky 9 510,12 € a úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 14 757,02 € od 23.1.2019 až do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že plnením jednej zo žalovaných zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť druhej žalovanej.

Vo zvyšnej časti žalobu zamietla.

Súd priznáva žalobkyni voči žalovaným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že plnením jednej zo žalovaných zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť druhej žalovanej.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 15.7.2019 domáhala voči žalovaným 1/ a 2/, aby jej zaplatili sumu 15 348,68 € spolu s 6,49 % ročným úrokom za úver zo sumy 14 739,17 € od 23.1.2019 do zaplatenia a 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 15 348,68 € od 23.1.2019 až do zaplatenia s tým, že plnením jednej zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhej žalovanej. V žalobe uviedla, že na základe Zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXX X XX bola medzi žalobkyňou a žalovanou 1/ dňa 29.12.2010 uzatvorená Zmluva o medziúvere a stavebnom - spotrebiteľskom úvere (ďalej len „úverová zmluva“), na základe ktorej poskytla žalovanej 1/ medziúver č. XXXXXX 3 04 vo výške 14 900 €. Súčasťou úverovej zmluvy bolo aj ručiteľské vyhlásenie žalovanej 2/, že splní žalobkyni záväzok za žalovanú 1/, ak ho žalovaná 1/ nespĺní sama. Finančné prostriedky boli žalovanej 1/ poskytnuté postupne, a to dňa 13.1.2011 a dňa 1.2.2011. V zmysle čl. II „Medziúver“ úverovej zmluvy žalobkyňa žalovanej 1/ účtovala poplatok za spracovanie medziúveru. Tento poplatok bol zaúčtovaný pri prvej výplate medziúveru, takže celková výška vyplateného medziúveru bola znížená o poplatok za spracovanie medziúveru vo výške 130 €. Úroková sadzba za medziúver bola úverovou zmluvou dohodnutá v sadzbe 6,49 % ročne. V zmysle čl. II úverovej zmluvy sa žalovaná 1/ zaviazala do pridelenia cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení vkladat' na konto stavebného sporenia mesačné vklady vo výške minimálne 23,84 € a zároveň splácať úroky za poskytnutý medziúver v sadzbe 6,49 % ročne mesačnými splátkami vo výške 80,59 € a platiť poplatok za poistenie úveru vo výške 5,96 €, a to na účet stavebného sporenia. Žalovaná 1/ porušila zmluvne dohodnuté podmienky a dostala sa do omeškania so splácaním splátok úveru, na základe čoho ju žalobkyňa upomínala na doplatenie omeškaných splátok. Listom zo dňa 2.11.2018 žalobkyňa upozornila žalovanú 1/, že je v omeškaní so splátkou po dobu dlhšiu ako tri mesiace, vyzvala ju na doplatenie omeškaných splátok a zároveň ju informovala, že v

prípade nedoplatenia omeškaných splátok má žalobkyňa právo požadovať zaplatenie zostatku dlhu pred dohodnutou dobou splatnosti. Toto upozornenie bolo žalovanej 1/ doručené dňa 6.11.2018. Nakoľko žalovaná 1/ omeškané splátky nedoplatila, žalobkyňa vyhlásila dňa 22.1.2019 mimoriadnu splatnosť úveru. Keďže žalovaná 1/ dlh nespĺnila ani napriek písomnej výzve v dodatočnej lehote, vznikol žalobkyni nárok domáhať sa splnenia dlhu aj od žalovanej 2/ ako ručiteľa, ktorej žalobkyňa uvedené listy rovnako zasielala na vedomie. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru bola na konte sporenia nasporená suma 160,83 €, zúčtovanie s kontom medziúveru v tejto výške bolo započítané na istinu úveru. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru bola výška dlhu žalovaných voči žalobkyni 16 090,68 €, pričom pozostávala z istiny vo výške 14 739,17 € (rozdiel medzi výškou poskytnutého úveru 14 900 € a zúčtovaním s kontom sporenia vo výške 160,83 €), nezaplatených 6,49 % ročných úrokov za úver do 22.1.2019 vo výške 591,63 €, nezaplatených poplatkov za poistenie úveru vo výške 17,88 € (nezaplatené poplatky za poistenie úveru za mesiace 11/2018 až 01/2019) a nezaplatených poplatkov za upomienky vo výške 742 € (ktoré si ale žalobkyňa v konaní neuplatnila). Nakoľko vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru zmluva nezaniká, úročí žalobkyňa istinu úveru dohodnutým úrokom za úver v sadzbe 6,49 % ročne.

2. Žalované 1/ a 2/ sa k žalobe nevyjadrili.

3. Žalobkyňa vo svojom písomnom vyjadrení z 24.8.2021 s poukazom na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5 Cdo 42/2020 uviedla, že pri riadnom splácaní úveru by dlžník zaplatil na úrokoch 17 260,74 € najneskôr do 30.9.2035. Do dňa vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru žalovaná 1/ zaplatila na úrokoch sumu 7 158,99 € (predpísané jej boli úroky 7 750,62 €, z čoho neuhradila 591,63 €). Žalované tak na úrokoch majú ešte zaplatiť najviac 10 101,75 € (z toho na 591,63 € vznikol žalobkyni nárok do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru), a to najneskôr do 30.9.2035.

4. V ďalšom písomnom vyjadrení zo dňa 31.8.2021 žalobkyňa doplnila, že žalovaná 1/ zaplatila na účet medziúveru celkom 7 563,91 €, ktoré žalobkyňa započítala na dlžné úroky v sume 7 158,99 €, poisťné v sume 309,92 € a poplatky za vedenie účtu v sume 95 €. Neuspokojené tak ostali úroky vo výške 591,63 € (počnúc úrokmi za mesiac jún 2018, splatnými 15.7.2018 - tieto boli uhradené len čiastočne vo výške 31,53 €) a poplatky za poistenie vo výške 17,88 €. Úver bol zosplatený pre nezaplatenie splátky za mesiac jún 2018, splatnej 15.7.2018. Posledná prijatá úhrada od žalovanej je zo dňa 12.11.2018.

5. V prejednávanej veci súd nariadil pojednávanie na 27.9.2021, na ktoré predvolal strany sporu. Žalobkyňa sa na pojednávanie nedostavila, svoju neúčast' ospravedlnila podaním doručeným súdu dňa 22.9.2021, v ktorom s poukazom na zásadu hospodárnosti konania a pracovnú zaťaženosť súhlasila s tým, aby súd vec prejednal a rozhodol v jej neprítomnosti. Na pojednávanie sa bez ospravedlnenia nedostavili ani žalované 1/ a 2/, ktorým boli predvolania na pojednávanie doručené dňa 3.9.2021. Vychádzajúc z uvedeného, súd podľa § 180 druhej vety C.s.p. rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti strán sporu, pojednávanie otvoril, vec prejednal a rozhodol. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu a zistil tento skutkový stav:

6. Zo zmluvy o medziúvere a stavebnom - spotrebiteľskom úvere uzatvorenej dňa 29.12.2010 medzi žalobkyňou ako veriteľom, žalovanou 1/ ako dlžníkom (a zároveň stavebným sporiteľom) a žalovanou 2/ ako ručiteľom vyplýva, že na preklopenie obdobia do pridelenia cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení poskytne veriteľ dlžníkovi medziúver na základe uzatvorenej zmluvy o stavebnom sporení. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie medziúveru vo výške 14 900 €. Po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení, na základe ktorej bol medziúver poskytnutý a súčasne pri dodržaní všetkých zmluvných podmienok ako aj Všeobecných podmienok pre stavebné sporenie pre fyzické osoby sa medziúver zúčtuje bez osobitnej dohody s nasporenou sumou na účte stavebného sporenia na stavebný úver vo výške cca 9 039,99 €. Veriteľ a dlžník si dohodli úrokovú sadzbu medziúveru 6,49 % ročne, výšku mesačnej splátky úrokov medziúveru 80,59 € (s poplatkom za poistenie 86,55 €), splatnosť splátky medziúveru vždy k 1. dňu v mesiaci, počet splátok do pridelenia cieľovej sumy 190. Výška mesačnej splátky vrátane úrokov stavebného úveru a poplatku za poistenie bola dohodnutá na 110,39 €, počet splátok sa dohodol na 107 a ich splatnosť vždy k 1. dňu v mesiaci. RPMN pri medziúvere bola 7,41 %, pri stavebnom úvere 6,75 %, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 34 552,36 € a konečná splatnosť úveru sa dohodla do 30.9.2035. Ďalej si veriteľ a dlžník dohodli, že v prípade omeškania dlžníka s viac ako dvoma splátkami alebo jednou splátkou po dobu dlhšiu ako 3 mesiace je veriteľ oprávnený požadovať zaplatenie celého zostatku dlhu pred dohodnutou dobou splatnosti.

V článku III. bode 2. zmluvy sa uvádza, že schopnosť splatiť poskytnutý medziúver a stavebný úver dlžník zabezpečuje písomným vyhlásením ručiteľa, ktorým preberá ručiteľ záväzok vyplývajúci z ručenia voči veriteľovi. Žalovaná 2/ ako ručiteľ na poslednej strane zmluvy pripojila vyhlásenie, že ručí za zaplatenie záväzku dlžníka podľa tejto zmluvy vrátane príslušenstva úveru (úrokov, sankčných úrokov, neuhradených poplatkov účtovaných v zmysle Sadzobníka poplatkov, zmluvnej pokuty a poplatkov a nákladov súvisiacich s vymáhaním pohľadávky s príslušenstvom). Platnosť ručiteľského záväzku zaniká úplným splatením zaručeného úveru vrátane príslušenstva, t.j. vysporiadaním všetkých záväzkov vyplývajúcich z tejto zmluvy dlžníka voči veriteľovi.

7. Z výpisu z účtu stavebného sporenia predloženého žalobkyňou vyplýva, že žalovaná 1/ ako stavebný sporiteľ za obdobie od 9.12.2010 do 22.1.2019 nasporila sumu 160,83 €.

8. Z výpisu z účtu medziúveru predloženého žalobkyňou vyplýva, že v dňoch 13.1.2011 došlo k výplatám medziúveru v sumách 6 774,54 € a 5 145,46 € a dňa 1.2.2011 v sume 2 850 €, čo je spolu 14 770 €. Zvyšných 130 € si žalobkyňa odpočítala ako poplatok za spracovanie úveru. Z výpisu je ďalej zrejmé, že žalovaná 1/ do zosplatnenia úveru (do 22.1.2019) uhradila na úver celkom sumu 7 563,91 €, z čoho bolo 7 158,99 € započítaných na zmluvné úroky medziúveru, 309,92 € na poistné a 95 € na poplatky za vedenie účtu. Podľa tohto výpisu mala žalovaná 1/ do zosplatnenia úveru uhradiť na zmluvných úrokoch medziúveru sumu 7 750,62 €, uhradila však len spomínaných 7 158,99 €, dlžná suma na zmluvných úrokoch do zosplatnenia tak predstavuje sumu 591,63 €. Pokiaľ ide o poistné, z výpisu vyplýva, že žalovaná 1/ mala na poistnom do zosplatnenia úveru zaplatiť sumu 327,80 €, na poistné sa jej však započítalo len 309,92 € a dlžný zostatok tak je 17,88 €. Po odpočítaní nasporenej sumy 160,83 € od poskytnutej istiny medziúveru 14 900 € potom neuhradený zostatok istiny medziúveru predstavoval sumu 14 739,17 €. Po pripočítaní neuhradených zmluvných úrokov vo výške 591,63 € a poistného 17,88 € k sume neuhradenej istiny 14 739,17 € tak dlžná suma k dátumu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti predstavovala sumu 15 348,68 €.

9. Z amortizačnej tabuľky pre medziúver a stavebný úver vyplýva, že celková čiastka, ktorú musel spotrebiteľ zaplatiť bola 34 552,36 €, z čoho na istinu pripadlo 14 900 €, na úroky 17 260,74 €, na poplatky 2 302,22 € a poplatok za uzatvorenie zmluvy 89,40 €.

10. Listom zo dňa 2.11.2018 žalobkyňa upozornila žalovanú 1/, že vzhľadom na jej omeškanie s vkladmi na účte stavebného sporenia a splátkami úrokov z medziúveru, žalobkyňa vyhlási mimoriadnu splatnosť úveru. Rovnaký list žalobkyňa zaslala aj žalovanej 2/ ako ručiteľovi. Uvedené listy žalované 1/ a 2/ riadne prevzali dňa 6.1.2018.

11. Listom zo dňa 22.1.2019 žalobkyňa oznámila žalovanej 1/, že ku dňu 22.1.2019 nastáva mimoriadna splatnosť celého úveru a žiadala ju vrátiť celú dlžnú sumu vrátane príslušenstva vo výške 16 090,68 €. Žalovaná 1/ prevzala uvedený list 25.1.2019. Listom z 22.1.2019 žalobkyňa oznámila žalovanej 2/ ako ručiteľovi, že vyhlásila mimoriadnu splatnosť úveru, pričom ju upozornila, že ak dlžník celý dlh v stanovenej lehote neuhradí a neuhradí ju ani ona v primeranej lehote po uplynutí doby poskytnutej dlžníkovi na plnenie, pristúpi k vymáhaniu predmetnej pohľadávky. Žalovaná 2/ prevzala uvedený list 25.1.2019.

12. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

15. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

17. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

18. Podľa § 1 ods. 3 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom do 31.12.2010 (ďalej len „ZoSÚ“), spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorého účelom je nadobudnutie alebo zachovanie vlastníckych práv k nehnuteľnosti alebo výstavba nehnuteľnosti.

19. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „nariadenie vlády“), ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

21. Podľa § 3 nariadenia vlády (v znení účinnom do 31.1.2013), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobkyňa a žalovaná 1/ uzatvorili zmluvu o medziúvere a stavebnom - spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej žalobkyňa poskytla žalovanej 1/ úver v sume 14 900 €. Jednalo sa síce o zmluvu o úvere podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, nie však o spotrebiteľský úver zmysle ZoSÚ, nakoľko podľa § 1 ods. 3 písm. d/ ZoSÚ (v znení účinnom do 31.12.2010), spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorého účelom je zachovanie vlastníckych práv k nehnuteľnosti, čo zodpovedá dohodnutému zmluvnému účelu - stavebné úpravy, modernizácia a obnova bytu, rodinného domu vrátane súvisiacich drobných stavieb, bytového domu alebo udržiavacie práce na nich (k tomu porovnaj napr. rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici z 9.5.2019 sp. zn. 43Co/24/2019). Je ale nepochybné, že žalobkyňa pri uzatváraní a plnení zmluvy o úvere konala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti, t.j. vystupovala ako dodávateľ v zmysle § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Pokiaľ ide o žalovanú 1/, je zrejmé, že pri jej uzatváraní nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, teda mala postavenie spotrebiteľa podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Predmetná zmluva o úvere bola zjavne vopred pripravená žalobkyňou ako dodávateľom, pričom žalovaná 1/ ako spotrebiteľ jej obsah nemohla podstatným spôsobom ovplyvniť. Vychádzajúc z uvedeného súd potom predmetnú zmluvu o úvere považoval taktiež za spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, na ktorú je treba v plnom rozsahu aplikovať aj príslušné ustanovenia tohto predpisu týkajúce sa ochrany spotrebiteľa.

23. V konaní bolo žalobkyňou tvrdené a preukázané, že žalovaná 1/ po poskytnutí úveru v sume 14 900 € tento riadne a včas nesplácala. Žalobkyňa preto dôvodne po predchádzajúcom písomnom upozornení úver zosplatnila k 22.1.2019. Dlž žalovanej 1/ na istine úveru k tomuto dňu predstavoval sumu 14 739,17 € (suma poskytnutého úveru 14 900 € - 160,83 € nasparených na účte stavebného sporenia), na zmluvných úrokoch do zosplatnenia 591,63 € (predpísané splátky zmluvných úrokov k tomuto dňu v sume 7 750,62 € - uhradené zmluvné úroky v sume 7 158,99 €) a na poistnom 17,88 € (predpísané

poistné do zosplatnenia úveru 327,80 € - uhradených 309,92 €). Na základe uvedeného súd žalobkyni priznal ňou požadovanú sumu vo výške 15 348,68 €, nakoľko bola uplatnené dôvodné.

24. Pri posudzovaní nároku žalobkyne na zmluvné úroky po zosplatnení úveru súd vychádzal z uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 16.6.2020 sp. zn. 5 Cdo 42/2020, v zmysle ktorého v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí. Z priloženej amortizačnej tabuľky pre medziúver a stavebný úver vyplýva, že zmluvné úroky by pri predpokladanom dátume splatenia úveru k 30.9.2035 predstavovali celkom sumu 17 260,74 €. Keďže žalovaná 1/ do zosplatnenia úveru uhradila na zmluvné úroky sumu 7 158,99 € a zvyšné zmluvné úroky splatné do zosplatnenia v sume 591,63 € si žalobkyňa vyčíslila v žalobe samostatne, pričom súd jej ich vyššie ako dôvodné uplatnené priznal, možno konštatovať, že žalobkyňa má voči žalovanej 1/ titulom zmluvných úrokov po zosplatnení nárok na sumu 9 510,12 € (17 260,74 - 7 158,99 - 591,63). Žalobkyňa si však zmluvné úroky po zosplatnení nevyščíslila takto, t.j. pevnou sumou, ale žiadala ich priznať vo výške 6,49 % ročne zo sumy neuhradenej istiny 14 739,17 € od 23.1.2019 až do zaplattenia. Pri takto formulovanom petite žaloby závisí výška žalobkyňou požadovaných zmluvných úrokov za obdobie po zosplatnení úveru od toho, kedy bude uhradená celá istina úveru. Túto sumu zmluvných úrokov momentálne nemožno určiť, môže byť nižšia alebo aj vyššia, ako je suma 9 510,12 €, na ktorú má v zmysle podaného výkladu žalobkyňa nárok. Súd viazaný petitom žaloby preto žalovanej 1/ uložil povinnosť zaplatiť žalobkyni zmluvné úroky vo výške 6,49 % ročne zo sumy 14 739,17 € od 23.1.2019 až do zaplattenia, zároveň však ich maximálnu výšku ohraničil sumou 9 510,12 €. Keďže žalobkyňa požadovala zmluvné úroky po zosplatnení bez ohľadu na ich celkovú výšku v čase uhradenia celej istiny, súd v tejto časti prevyšujúcej uvedenú maximálnu sumu žalobu voči žalovanej 1/ ako nedôvodnú zamietol.

25. Keďže žalovaná 1/ je v omeškani s plnením peňažného dlhu, žalobkyni vznikol nárok aj na úroky z omeškania. Žalobkyňa požadovala úroky z omeškania vo výške 5 % ročne, a to za obdobie po zosplatnení úveru, t.j. od 23.1.2019 až do zaplattenia, jednak z nezaplattennej istiny 14 739,17 €, ako aj z nezaplattených zmluvných úrokov do zosplatnenia úveru v sume 591,63 € a neuhradeného poistného 17,88 €. Súd je ale toho názoru, že žalobkyni patria úroky z omeškania len z uplatnenej istiny úveru a z neuhradeného poistného, nie však z nezaplattených zmluvných úrokov, pretože tak Občiansky ako aj Obchodný zákonník právo požadovať príslušenstvo pohľadávky (úroky z omeškania) z príslušenstva (zmluvných úrokov) veriteľovi nepriznávajú (bližšie k tomu porovnaj najmä rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky z 24.3.2004 sp. zn. 35 Odo 101/2002, ale aj rozsudok Krajského súdu v Prešove z 22.2.2018 sp. zn. 6Co/31/2017, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne z 30.5.2017 sp. zn. 6Co/92/2017 a rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 27.5.2020 sp. zn. 6Co/5/2020). K prvému dňu omeškania žalovanej 1/ s plnením dlhu, t.j. k 23.1.2019 (dňu nasledujúcemu po zosplatnení úveru), bola výška úrokov z omeškania 8 % ročne. Keďže žalobkyňa požadovala úroky z omeškania len vo výške 5 % ročne, súd uložil žalovanej 1/ povinnosť zaplatiť žalobkyni úroky z omeškania v tejto výške, avšak len zo sumy 14 757,02 € od 23.1.2019 až do zaplattenia. Vo zvyšnej časti požadovaných úrokov z omeškania žalobu voči žalovanej 1/ zamietol.

26. Podľa § 546 Občianskeho zákonníka dohodou účastníkov možno zabezpečiť pohľadávku ručením. Ručenie vzniká písomným vyhlásením, ktorým ručiteľ berie na seba voči veriteľovi povinnosť, že pohľadávku uspokojí, ak ju neuspokojí dlžník.

27. Podľa § 548 ods. 1 Občianskeho zákonníka ručiteľ je povinný dlh splniť, ak ho nesplnil dlžník, hoci ho na to veriteľ písomne vyzval.

28. Ručiteľ je povinný plniť to, čo je predmetom veriteľovej pohľadávky. Veriteľ nemôže od neho vymáhať plnenie niečoho iného a ručiteľ nemá právo plniť veriteľovi nič iné, než čo je predmetom dlžníkovho záväzku. Vo vzťahu k záväzku dlžníka uspokojiť veriteľovu pohľadávku je záväzok ručiteľa podporný (subsidiárny), zatiaľ čo záväzok dlžníka je primárny. Veriteľ teda musí žiadať uspokojenie svojej pohľadávky predovšetkým od dlžníka a až potom sa môže obrátiť so žiadosťou o plnenie na ručiteľa. Veriteľ môže od ručiteľa požadovať plnenie len za predpokladu, že pohľadávku neuspokojil dlžník, a to ani po písomnej výzve veriteľa. Zákon neukladá veriteľovi žiadnu poučovaciu povinnosť vo vzťahu k ručiteľovi o tom, aké povinnosti preňho vyplývajú z ručiteľského záväzku. Zákon ustanovuje, že výzva veriteľa, ktorý sa dožaduje splnenia dlhu, sa musí urobiť v písomnej forme (stačí vo forme upomienky).

Pre vznik povinnosti splniť dlh ručiteľom je rozhodujúce, že dlžník, napriek výzve veriteľa, v primeranej lehote splatný dlh nespľnil (viď R 11/2001).

29. V danom prípade bola žalovaná 2/ v úverovej zmluve označená ako ručiteľ a pripojila k nej vyhlásenie, že ručí za zaplatenie záväzku žalovanej 1/ podľa predmetnej zmluvy vrátane príslušenstva, pričom uvedené vyhlásenie vlastnoručne podpísala. V konaní nebolo sporné, že žalobkyňa listom zo dňa 22.1.2019, ktorým zosplatnila úver, zároveň žalovanú 1/ vyzvala na vrátenie celej dlžnej sumy vrátane príslušenstva. Žalobkyňa súčasne vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru oznámila aj žalovanej 2/. Keďže žalovaná 1/ od doručenia predmetnej výzvy až doposiaľ neuhradila na úver žiadnu sumu, súd v zmysle § 548 ods. 1 Občianskeho zákonníka uložil aj žalovanej 2/ ako ručiteľovi zaplatiť dlžnú sumu 15 348,68 €, zmluvné úroky vo výške 6,49 % ročne zo sumy 14 739,17 € od 23.1.2019 až do zaplatenia, najviac však do výšky 9 510,12 € a úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 14 757,02 € od 23.1.2019 až do zaplatenia s tým, že plnením jednej zo žalovaných zanikne v rozsahu tohto plnenia povinnosť druhej žalovanej. Vo zvyšnej časti žalobu aj vo vzťahu k žalovanej 2/ zamietol.

30. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. Keďže žalobkyňa mala v konaní neúspech len v časti príslušenstva pohľadávky (časti zmluvných úrokov a úrokov z omeškania), súd jej priznal voči žalovaným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že plnením jednej zo žalovaných zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť druhej žalovanej. O výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a/ neboli splnené procesné podmienky,
- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a/ sa týkajú procesných podmienok,

b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov). Na exekučné konanie je kauzálné príslušný Okresný súd Banská Bystrica (§ 49 Exekučného poriadku).