

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 32Cb/22/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120413640
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slávka Garančovská
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2021:6120413640.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Slávkou Garančovskou v spore žalobcu: AUTOOPRAVY Geci Borov, s.r.o., sídlo: Podhrunkovská 1A/2635, 093 02 Vranov nad Topľou, IČO: 43 884 849, právne zastúpený AZARIOVÁ & RUŽBAŠÁN Law firm s.r.o., Kmeťova 26, 040 01 Košice, IČO: 47 237 406 proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, sídlo: Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, o zaplatenie 409,52 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Konanie v časti zaplatenia istiny vo výške 409,52 EUR zastavuje.
- II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 409,52 EUR od 18.8.2019 do 07.05.2021 v lehote 15 dní od dňa právoplatnosti tohto rozsudku.
- III. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, ktoré je povinný nahradiť žalovaný vo výške, ktorá bude vyčíslená samostatným uznesením vydaným po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Návrhom na vydanie platobného rozkazu v zmysle ustanovení zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o upomínacom konaní“) doručenom príslušnému súdu dňa 03.11.2020 (č.l. 21) žalobca žiadal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým by zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny vo výške 409,52 EUR spolu s príslušenstvom, ktoré tvorí úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne od 18.08.2019 do zaplatenia. Zároveň žiadal náhradu trov konania.

2. Žalobca svoj nárok odôvodnil skutočnosťou, že v súvislosti so škodovou udalosťou špecifikovanou v správe o nehode dal poškodený: X. G., poškodené motorové vozidlo opraviť v servise žalobcu; náklady na opravu boli vo výške a v zmysle priloženej faktúry. Pohľadávka (vo výške vyčíslenej faktúrou) bola poškodeným uplatnená u žalovaného; žalovaný po ukončení šetrenia nepriznal poškodenému celú uplatnenú sumu titulom náhrady škody. Nepriznaná suma je predmetom žaloby a Zmluvou o postúpení pohľadávky bola z poškodeného postúpená na žalobcu.

2.1. Žalobca poukázal na to, že poškodeným motorovým vozidlom bolo motorové vozidlo ŠKODA Octavia s EČV: V.; žalobca ako autoservis pri oprave poškodenia motorového vozidla postupoval tak, aby ho uviedol do stavu pred škodovou udalosťou a účtoval za 1 normohodinu mechanických prác sumu vo výške 23 EUR bez DPH a za lakovacie práce sumu vo výške 25 EUR bez DPH. Poukázal aj na to, že z Oznámenia žalovaného vyplýva, že uplatnený nárok poškodeného na náhradu škody bezdôvodne krátil (neuviedol žiadne relevantné dôvody, nepreukázal oprávnenosť krátenia a tiež neodôvodnil krátenie lakovacej konštanty); poukázal na svojvôľu žalovaného pri stanovení nákladov na opravu poškodeného motorového vozidla a porušenie povinnosti vykonať riadne šetrenie poisťnej udalosti a riadneho odôvodnenia vykonaného šetrenia.

3. Ako prílohy k žalobe, žalobca doložil listinné podklady preukazujúce jeho skutkové tvrdenia týkajúce sa vzniku škodovej udalosti, opravy poškodeného motorového vozidla a uplatnenia si nároku na náhradu škody poškodeným (faktúra č. 19081, kalkulácia opravy), vyplatenia časti nároku na náhradu škody uplatneného poškodeným (Oznámenie o poistnom plnení k poistnej udalosti č. 9567524690); cenníky služieb autoservisov a kategorizáciu motorových vozidiel. Žalobca predložil aj Zmluvu o postúpení časti pohľadávky a zároveň žiadal, aby súd vyzval žalovaného na predloženie celého likvidačného spisu vedeného žalovaným k predmetnej poistnej udalosti.

4. Súd príslušný na konanie v zmysle ustanovení Zákona o upomínacom konaní vydal podľa návrhu žalobcu a zhodnotením doložených dôkazov dňa 20. novembra 2020 platobný rozkaz, sp. zn. 34Up/1988/2020, ECLI:SK:OSBB:2020:6120413640.1, voči ktorému, v zákonom stanovenej lehote, žalovaný podal odpor, v ktorom uviedol skutkové okolnosti, ktoré poukazujú na nedôvodnosť žaloby a svoje skutkové tvrdenia doložil listinnými dôkazmi.

5. Okresnému súdu Košice I bol spor postúpený a podateľňou súdu prijatý na prejednanie dňa 18.02.2021.

6. Žalobca písomným podaním doručeným súdu dňa 13.05.2021 zobral svoju žalobu v časti uloženia povinnosti na zaplatenie istiny vo výške 409,52 EUR späť, z dôvodu, že žalovaný istinu uhradil pripísaním peňažných prostriedkov na účet žalobcu dňa 07.05.2021.

6.1. Na základe uvedeného žiadal konanie v danej časti zastaviť a žiadal, aby súd konal o uplatnenom príslušenstve - úrokoch z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 409,52 EUR od 18.08.2019 do 07.05.2021 (zaplatenie žalovanej istiny).

6.2. Zároveň doložil časť výpisu z účtu, ktorým preukazuje prijatie peňažných prostriedkov vo výške 409,52 EUR od žalovaného.

7. Podľa ust. § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa ust. § 145 ods. 1, 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

9. Podľa ust. § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. Súd, na základe dispozitívneho úkonu žalobcu - čiastočné späťvzatie žaloby rozsahu skôr ako sa začalo pojednávanie, rozhodol tak, že v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami konanie v časti zaplatenej istiny vo výške 409,52 EUR zastavil (výrok I. výrokovej časti tohto rozsudku).

11. V zmysle uvedeného, predmetom súdneho sporu zostalo príslušenstvo pohľadávky, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 409,52 EUR od 18.08.2019 do 07.05.2021, ktoré žalobca žiada priznať z dôvodu omeškania žalovaného ako dlžníka s plnením peňažného dlhu v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka (§ 517 ods. 2; § 797 ods.3), na ktoré poukázal vo svojich písomných podaniach v spore vykonaných v rámci prípravy pojednávania (žaloba, replika a iné). Uviedol, že nenamieta nesplnenie si povinnosti žalovaného na prešetrovanie v zmysle ust. § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o PZP“), ale to, že žiada priznať úrok z omeškania za nárok presahujúci poskytnuté plnenie a poukázal na to, že ust. § 11 zákona o PZP má pôsobiť preventívne na poisťovne, aby prešetrili v určenej lehote škodovú udalosť, uplatnený nárok a s výsledkom, aby oboznámili poškodeného. V prípade, ak poisťovateľ oznámi, že uplatnený nárok nebude plniť vôbec, resp. v určitej časti, nezbavuje ho to povinnosti - v prípade úspechu poškodeného v súdnom spore, zaplatiť poškodenému aj úroky z omeškania, lebo si nesplnil svoju povinnosť riadne prešetriť škodovú udalosť a plniť v zákonnej lehote, 15 dní po skončení prešetrovania (rozsudok Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 4Cob/31/2018). Žalobca poukázal aj na iné rozhodnutia odvolacích súdov, ktoré uviedli, že z citovaného ustanovenia (§ 11 ods. 6 a nasl. zákona o PZP) vyplýva nepochybné

povinnosť poisťovateľa plniť v stanovenej lehote, teda do 15 dní po skončení šetrenia vyšetrenia rozsahu povinnosti poisťovateľa plniť. Uplynutím tejto lehoty sa poisťovateľ dostane do omeškania splniť povinnosť riadne a včas a keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má poškodený právo požadovať od poisťovateľa popri plnení aj úrok z omeškania v zmysle ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka (právny názor uvedený napr. v rozsudkoch Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 3Cob/48/2020; 4Cob/60/2017; 2Cob/71/2019 a iné); žalobca teda poukázal na to, že zákonodarca sankcionuje poisťovne za nesplnenie ich nepeňažnej povinnosti (§ 11 ods. 6 a nasl. zákona o PZP) a následne za nesplnenie ich peňažnej povinnosti riadne a včas uhradiť poistné plnenie (§ 797 ods. 3 a § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

12. Žalovaný vo svojich písomných vyjadreniach (odpor, duplika a iné) doručených súdu aj v rámci prípravy pojednávania uviedol, že v danej časti žalobu považuje za nedôvodnú, pretože pri uplatnení si nároku poškodeného voči poisťovni na náhradu škody za jej poistenca platí lex specialis, zákon o PZP najmä jeho ustanovenia § 11 ods. 6 a nasl., v zmysle ktorých je poisťovateľ (žalovaný) povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania po tom, čo nesplní povinnosť prešetrenia a zistenia rozsahu povinnosti poskytnúť poistné plnenie v lehote do 3 mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti (nesplnenie nepeňažnej povinnosti) a iba pri nesplnení danej povinnosti nastáva sankcia v podobe úroku z omeškania, bez ohľadu na to, ako bolo v konečnom dôsledku o nároku poškodeného na poskytnutie poistného plnenia v sporovom konaní rozhodnuté; relevantné tak nie je, či mala, resp. mohla inak poisťovňa poistnú udalosť vybaviť. Z uvedeného vyplýva, že podľa názoru odvolacieho súdu, že povinnosť zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania podľa ust. § 11 ods. 8 zákona o PZP nevznikla (rozsudok Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 8Co/321/2015). Žalovaný uviedol, že voči tomuto právnomu názoru uvedom v rozsudku Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 8Co/321/2015 bolo podané dovolanie, o ktorom bolo rozhodované Najvyšším súdom SR pod sp. zn. 3Cdo/145/2017. Dovolací súd vyslovil názor, že § 11 zákona o PZP sa týka výlučne nesplnenia povinnosti poisťovateľa, ktorá mu bola uložená v súvislosti so šetrením poistnej udalosti na základe oznámenia poškodeného a tiež je jasne sformulovaná podmienka, v zmysle ktorej je poisťovateľ povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitého predpisu. Poisťovateľ, aj keď neprizná, resp. prizná iba časť uplatneného nároku, si svoju povinnosť šetrenia poistnej udalosti splní zaslaním vyrozumenia, oznámenia a preto nevzniká právo poškodeného na úrok z omeškania podľa § 11 ods. 8 zákona o PZP; do omeškania by sa poisťovňa dostala s plnením náhrady škody až vtedy, ak by po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške nároku na náhradu škody neuhradila v lehote určenej súdom podľa § 11 ods. 7 zákona o PZP. Žalovaný poukázal, že svoju povinnosť vykonať šetrenie si splnil v zákonom uvedenej lehote (§ 11 ods. 6 zákona o PZP) a teda sa do omeškania nedostal a teda nie je povinný poškodenému uhradiť úrok z omeškania (§ 11 ods. 7 zákona o PZP a contrario), a to až do okamihu splatnosti poistného plnenia, v prípade kladného rozhodnutia súdu ohľadom uplatneného nároku žalobcu. Z uvedeného má za to, že žalobcovi nárok na príslušenstvo nevznikol (uplatnená pohľadávka uhradená pred právoplatným rozhodnutím súdu) a preto žiada žalobu v danej časti zamietnuť.

13. Vzhľadom na predmet sporu (príslušenstvo uplatnenej pohľadávky) a písomné podania strán sporu, ktoré poukazujú aj na judikatúru súdov v obdobných skutkových a právnych veciach, súd sa pri zodpovedaní danej právnej otázky, a teda, či poškodený pri uplatnení si nároku na náhradu škody od poisťovateľa za jeho poistenca v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka a zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla má nárok na úrok z omeškania v zmysle ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v prípade, ak poisťovňa nevyplatí celý uplatnený nárok na náhradu škody poškodenému v zákonom stanovenej lehote 15 dní od prešetrenia udalosti, oboznámil s viacerými súdnymi rozhodnutiami súdov prvej inštancie a odvolacích súdov v obdobných skutkových a právnych veciach. Zároveň sa oboznámil so stanoviskom obchodného kolégia odvolacieho súdu v Košiciach, z ktorého vyplýva, že v danom prípade ustanovením § 11 ods. 8 zákona o PZP je poisťovni určená ďalšia peňažná sankcia vo forme úrokov z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka za nesplnenie nepeňažnej povinnosti poisťovne vo vzťahu k poškodenému, ktorá je uvedená v ustanovení § 11 ods. 6 zákona o PZP („začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poisťovne, skončiť prešetrovanie a poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré poisťovňa odmietla poskytnúť poistné plnenie, alebo znížila poistné plnenie“); lehota na splnenie nepeňažnej povinnosti je stanovená v § 11 ods. 7 zákona o PZP a ak poisťovňa nedodrží tieto lehoty a neoznámí poškodenému „odôvodnenú odpoveď“ prečo odmietla, alebo znížila poistné plnenie, je povinná zaplatiť poškodenému podľa § 11 ods. 8 zákona o PZP úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka za nesplnenie tejto zákonnej nepeňažnej povinnosti. Súd

za odôvodnenú odpoveď považuje za takú, keď zodpovednosť poisteného nebola sporná a škoda bola úplne vyčíslená (vo faktúre autoservisu); akúkoľvek, teda nedôvodnú odpoveď poisťovne nemožno považovať za splnenie zákonnej nepeňažnej povinnosti poisťovne podľa § 11 ods. 6 zákona o PZP. Účelom uvedenej zákonnej sankcie pre poisťovňu za nesplnenie nepeňažnej povinnosti, je poskytnúť ochranu poškodenému, aby poisťovňa nezostala nečinná pri začatí a ukončení prešetrovania poisťovej udalosti a svojvoľne neodďaľovala ukončenie prešetrovania, pretože len po skončení prešetrovania, môže poisťovňa plniť poškodenému. Uvedená sankcia pre poisťovňu za nesplnenie nepeňažnej povinnosti nemá žiaden vplyv na ďalšiu povinnosť poisťovne, a to „povinnosť poskytnúť poistné plnenie do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti“ v zmysle § 11 ods. 6 zákona o PZP. Toto poistné plnenie je peňažného charakteru, preto za jeho nesplnenie, je poisťovňa povinná zaplatiť poškodenému sankciu za omeškanie s plnením peňažného záväzku - poistného plnenia, ktoré je podľa „lex generalis“ - Občianskeho zákonníka vo vzťahu k „lex specialis“ - zákon o PZP určená v § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ktorý upravuje poistnú zmluvu a povinnosť poisťovne uhradiť poškodenému poistné plnenie do 15 dní od skončenia vyšetrovania. Ak je poisťovňa v omeškaní s týmto peňažným plnením, je povinná podľa všeobecných ustanovení o omeškaní dlžníka s plnením peňažného plnenia upravených v Občianskom zákonníku, povinná zaplatiť úroky z omeškania, taktiež podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, avšak až po uplynutí troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti podľa § 11 ods. 6 zákona o PZP ako „lex specialis“ o začiatku omeškania poisťovne s peňažným plnením pri povinnom zmluvnom poistení motorových vozidiel.

14. V zmysle ust. § 559 v spojení s ust. § 517 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas. Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ práva požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom v čase vzniku omeškania žalovaného, výška úroku z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. V zmysle ust. § 788 ods. 1 v spojení s ust. § 789 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné. Osobitný predpis môže ustanoviť fyzickej osobe alebo právnickej osobe povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu (povinné zmluvné poistenie).

V danom prípade osobitným predpisom je zákon č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení

17. V zmysle ust. § 790 Občianskeho zákonníka, poistiť možno najmä majetok pre prípad jeho poškodenia, zničenia, straty, odcudzenia alebo iných škôd, ktoré na ňom vzniknú (poistenie majetku); zodpovednosť za škodu vzniknutú na živote a zdraví alebo na veci, prípadne zodpovednosť za inú majetkovú škodu (poistenie zodpovednosti za škodu).

18. V zmysle ust. § 795 ods. 1 a ust. § 797 Občianskeho zákonníka Povinnosť poistiteľa plniť a jeho právo na poistné vznikne prvým dňom po uzavretí poisťovej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poisťovej zmluvy alebo neskôr. Právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poisťových podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje (poistený). Právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poistiteľa plniť (poistná udalosť). Plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poistiteľ skončil vyšetrovanie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poistiteľa plniť.

19. V zmysle ust. § 822 Občianskeho zákonníka, z poistenia zodpovednosti za škody, má poistený právo, aby v prípade poisťovej udalosti, poistiteľ za neho nahradil podľa poisťových podmienok škodu, za ktorú poistený zodpovedá.

20. Podľa ust. § 823 Občianskeho zákonníka, Náhradu platí poisťiteľ poškodenému; poškodený však právo na plnenie proti poisťiteľovi nemá, ak osobitné predpisy neustanovujú inak.

21. V zmysle ust. § 1 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení (ďalej len „zákon o PZP“), tento zákon upravuje povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „poistenie zodpovednosti“).

22. V zmysle ust. § 4 ods. 2, ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o PZP“), poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením vecí; účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov ak poisťovateľ nespĺnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 pís. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poistné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poistné plnenie; ušlého zisku. Poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poistné plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

23. V zmysle ust. § 11 ods. 6, ods. 7, ods. 8 zák. č. 381/2001 Z.z., poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti

a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný,

b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené. Poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

Ak poisťovateľ nespĺní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.

24. V zmysle ust. § 15 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z.z., Priamy nárok poškodeného, Náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

25. Súd rekapitulujúc skutkové okolnosti, ktoré mal počas celého konania preukázané, uvádza, že prvotným predmetom tohto konania bolo neuhradenie uplatneného nároku na náhradu škody priamo poškodenému od poisťovateľa poistenca, ktorý bol vinníkom škodovej udalosti, pri ktorej vznikla poškodenému škoda vo výške 2.786,41 EUR, ktorú preukázal poisťovateľovi cez faktúru č. 19081 (výpočet výšky nároku na náhradu škody). Súd poukazuje na to, že poisťovateľ postupoval v zmysle ust. § 11 ods. 6 zákona o PZP a v lehote do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti skončil prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a poskytol poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov (Oznámenie o poistnom plnení zo dňa 07.08.2019 k poistnej udalosti č. 9567524690), pre ktoré znížil poistné plnenie a následne poskytol čiastočné poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania.

Súd ďalej poukazuje na to, že žalovaný ako poisťovateľ si čiastočne splnil svoju nepeňažnú povinnosť uloženú mu zákonom, ale nespĺnil si ju riadne, pretože z písomného oznámenia zaslaného poškodenému nie sú dôvody krátenia uplatneného nároku na náhradu škody odôvodnené a preukázané spôsobom zrozumiteľným aj pre laika - poškodeného (oprava nevykonaná podľa zápisu; neautorizovaný servis, priznaná 20,00 EUR bez DPH za NH, lakovacia konštanta 100%), ktorý sa nemá možnosť voči dôvodom krátenia brániť inak ako súdnou cestou. Súd poukazuje na to, že žalovaný už v rámci súdneho

konania, svoje stanovisko prehodnotil a žalobou uplatnený nárok na náhradu škody (pôvodná žalovaná istina vo výške 409,52 EUR) vyplatil, čiže poskytol zostatok poistného plnenia dňa 07.05.2021.

26. Z uvedeného vyplýva, že žalovaný ako poisťovateľ si nesplnil svoju nepeňažnú povinnosť v zmysle zákona o PZP riadne a včas a preto v zmysle citovaných zákonných ustanovení zákona o PZP a Občianskeho zákonníka v spojení s právnym názorom vysloveným vo väčšine súdnych rozhodnutí súdov prvej inštancie a odvolacích súdov podporený stanoviskom obchodného kolégia Krajského súdu v Košiciach uvedenom v odseku 13. odôvodnenia, súd dospel k záveru, že nárok žalobcu na príslušenstvo - úrok z omeškania vo výške 5% zo sumy 409,52 EUR od 18.8.2019 do 07.05.2021 je dôvodný, pretože žalovaný sa dostal do omeškania s splnením svojho peňažného záväzku (výrok II. výrokov časti tohto rozsudku).

27. V zmysle ust. § 255 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. V zmysle ust. § 262 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

29. Vzhľadom na to, že žalobca bol v konaní úspešný (čiastočné zastavenie konania pre správanie žalovaného), súd mu priznal náhradu trov konania v celom rozsahu tak ako je to uvedené v III. výroku výrokovej časti tohto rozsudku, ktoré je povinný nahradiť žalovaný vo výške, ktorú súd špecifikuje po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom v zmysle citovaných zákonných ustanovení.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na tunajšom súde, na Okresnom súde Košice I, v troch písomných vyhotoveniach [§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“)].

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§362 ods. 2 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§358 CSP).

V zmysle ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

V zmysle ust. § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

V zmysle ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.