

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 19P/108/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7221207190  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Macalová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2021:7221207190.2

## Uznesenie

Okresný súd Košice II v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: S. S., nar. XX.X.XXXX a G. S., X.. XX.X.XXXX, obaja t. č. umiestnení v DORKA n.o., Hemerkova 28, Košice, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č. 9, deti rodičov: F. X., nar. X.X.XXXX, trvale bytom F. - R.. F. a G. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., F. Č.. X, t.č. R.S., G. P. XX/XX, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č. 9, 042 00 Košice o nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

I. Dočasne z v e r u j e mal. S. S., nar. XX.X.XXXX a mal. G. S., nar. XX.X.XXXX do starostlivosti Centra pre deti a rodiny DORKA, n.o., Hemerkova 28, Košice.

II. U k l a d á navrhovateľovi bezodkladne oznámiť súdu zmenu pomerov alebo odpadnutie dôvodov, pre ktoré bolo toto neodkladné opatrenie nariadené.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Písomným podaním doručeným súdu elektronicky dňa 20.09.2021 podal navrhovateľ návrh na dočasné zverenie maloletých detí S. a G. S. do starostlivosti zariadenia Dorka, n.o., Hemerkova 28, Košice. V návrhu uviedol, že maloleté deti boli umiestnené v Centre pre deti a rodiny Košice Dorka, n.o., Hemerkova 28, a to mal. S. uznesením Okresného súdu Košice II sp. zn. 19P/67/2020-16 zo dňa 25.5.2020 a mal. G. uznesením sp. zn. 26P/58/2020-12 zo dňa 29.4.2020. Uznesením sp. zn. 26P/58/2020 zo dňa 15.2.2021 tunajší súd uložil mal. deťom výchovné opatrenie na zabezpečenie odbornej pomoci maloletým deťom, alebo zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov pobyt v zariadení Centrum pre deti a rodiny Košice, Dorka, n.o. Hemerkova 28, Košice, najdlhšie na dobu 6 mesiacov. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.4.2021. Matka detí sa zdržiava na neznámom mieste, s úradom nespôlupracuje. Miesto jej pobytu nevedel uviesť otec detí ani stará matka, ktorá uviedla, že podľa jej informácií by mala nastúpiť do výkonu trestu odňatia slobody. Otec detí sa zdržiava na adrese R., G. P. XX/XX. Ide o rodinný dom, kde bývajú spolu s rodičmi priateľky. V dome majú s priateľkou a ich dcérou X. S., nar. XX.X.XXXX k dispozícii jednu izbu. Očakávajú narodenie ďalšieho dieťaťa. Uviedol, že v súčasnosti nemá vytvorené podmienky k tomu, aby deti S. a G. mohol prevziať do svojej starostlivosti. Na súdnom pojednávaní dňa 25.8.2021 otec svoj návrh na zverenie detí do jeho starostlivosti zobrať späť a žiadal konanie zastaviť. Zároveň uviedol, že bude súhlasiť so zverením detí do starostlivosti starej matky. Stará matka maloletých detí na súd podala návrh na zverenie detí do jej náhradnej osobnej starostlivosti a uviedla, že na návrhu trvá. Deti k nej boli uvoľnené na krátkodobý prázdninový pobyt v čase letných prázdnin. Na základe uvedených skutočností výchovné opatrenie na úpravu rodinných, bytových a sociálnych pomerov na strane rodičov nespĺnilo svoj účel. Keďže doba uloženého výchovného opatrenia uplynie dňa 10.10.2021 navrhovateľ žiada rozhodnúť o dočasnom umiestnení detí do zariadení na výkon rozhodnutia súdu neodkladným opatrením, a to do doby zverenia maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky.

2. Uznesením Okresného súdu Košice II sp. zn. 26P/58/2020-74 zo dňa 15.2.2021, právoplatným dňa 10.4.2021 súd uložil maloletej S., nar. XX.X.XXXX a mal. G., nar. XX.X.XXXX S.H. výchovné opatrenie na zabezpečenie odbornej pomoci maloletým deťom alebo zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov pobyt v zariadení Centrum pre deti a rodiny Košice, Dorka, n.o., Hemerkova 28, Košice, najdlhšie na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti uznesenia.
3. Z evidenčných prostriedkov tunajšieho súdu bolo zistené, že pod č. 19P/113/2020 je vedené konanie o návrhu otca na zverenie maloletých detí do jeho starostlivosti. Konanie bolo uznesením sp. zn. 19P/113/2020-173 zo dňa 25.8.2021 zastavené z dôvodu späťvzatia návrhu. Rozhodnutie doposiaľ nie je právoplatné. Pod č. 14P/40/2021 je vedené konanie o návrhu starej matky na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti. Konanie vo veci doposiaľ nebolo právoplatne skončené.
4. Podľa čl. 11 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) súd postupuje a rozhoduje v súlade s platnými a účinnými právnymi predpismi pri zohľadnení ich vzájomného vzťahu a v súlade so základnými princípmi tohto zákona.
5. Podľa ust. § 1 CMP podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.
6. Podľa ust. § 2 ods. 1 a 2 ďalej len CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.
7. Podľa ust. § 367 ods. 1 až 4 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.
8. Podľa ust. § 324 ods. 1 a 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.
9. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.
10. Podľa ust. § 329 ods. 1 veta prvá a ods. 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.
11. Podľa ust. § 330 ods. 1, 2 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.
12. Podľa ust. § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.
13. V danom prípade sa jedná o konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletých, ktoré konanie upravuje CMP, za aplikácie všeobecnej subsidiarity CSP. CMP upravuje odlišnosti od všeobecného procesného režimu CSP ako generálneho procesného kódexu. Aj z nadpisu tretej časti CMP „Niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu“ je nepochybné, že tento zákon upravuje len niektoré špecifiká neodkladných opatrení v mimosporových konaniach s tým, že všeobecná úprava a účel inštitútu neodkladného opatrenia je upravený v príslušných ustanoveniach CSP. Preto súd v danej veci aplikuje príslušné ustanovenia oboch procesných kódexov. Pretože konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je konaním, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd nie je viazaný obsahom návrhu.
14. Aktívna legitímácia navrhovateľa vyplýva z ust. § 5 ods. 7 zákona č. 453/2003 Z.z. o orgánoch štátnej správy v oblasti sociálnych vecí a rodiny a služieb zamestnanosti v spojení s ust. § 73 ods. 2 písm. d) bod 1 zák. č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele.
15. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Pri rozhodovaní o neodkladnom

opatrení súd neskúma okolnosti, ktoré sú dôležité pre konanie vo veci samej. Ide len o skúmanie splnenia podmienok bezodkladnosti vydania rozhodnutia. Na nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia (viď rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 5 Cdo 91/2012).

16. Po oboznámení sa s návrhom má súd za to, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný a pomery maloletých detí je potrebné bezodkladne upraviť. Maloleté deti sú na základe rozhodnutia súdu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu, kde im je zabezpečovaná náležitá starostlivosť. Pobyt v zariadení bol rozhodnutím súdu určený na obdobie 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia súdu v konaní č. 26P/58/2020. t.j. do 10.10.2021. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že nariadené výchovné opatrenie nesplnilo svoj účel. Matka detí sa zdržiava na neznámom mieste. Otec svoj návrh na zverenie detí do osobnej starostlivosti vzal späť, nakoľko nemá vytvorené podmienky pre zabezpečovanie osobnej starostlivosti o maloleté deti. Tunajším súdom je vedené konanie o návrhu starej matky na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti, ktoré doposiaľ nebolo právoplatne skončené. Vo veci bude rozhodnuté po vykonaní dokazovania. Maloletým deťom je operatívne nevyhnutné naďalej zabezpečiť starostlivosť a ochranu. Zohľadňujúc najlepší záujem detí súd považoval návrh na dočasné zverenie maloletých detí do zariadení na výkon rozhodnutia súdu nariadením neodkladného opatrenia za dôvodný.

17. Ust. § 367 CMP sa prioritne aplikuje na prípady, kedy dieťa má u seba niekto neoprávnene a súd takejto osobe nariadi dieťa odovzdať osobe oprávnenej. V danom prípade sú maloleté deti na základe rozhodnutia súdu už v ústavnom zariadení umiestnené, pričom navrhovateľ podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia žiada dočasné umiestnenie detí do rovnakého zariadenia. Preto súd neaplikoval procesný postup podľa ust. § 367 CMP.

18. Povinnosť oznámiť súdu zmenu pomerov súd navrhovateľovi uložil s ohľadom na ďalší procesný postup súdu podľa ust. § 363 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 odsek 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil