

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2P/33/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8524200407
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danko Majdánová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2024:8524200407.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou Mgr. Dankou Majdánovou v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, XXX XX C., zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni, Farbiarska 57, 064 01 Stará Ľubovňa, dieťa rodičov, matka: D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, XXX XX C., otec: B. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX, XXX XX D., v konaní o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd schvaľuje rodičovskú dohodu uzatvorenú dňa 07.05.2024 v tomto znení:
„M e n í s a rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 4P/51/2019-150 zo dňa 23.06.2020 v III. výroku v časti výživného tak, že výživné zo strany otca mal. dieťaťa B. B., nar. XX.XX.XXXX z v y š u je pre mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 110 eur mesačne na sumu 190 eur mesačne, ktoré výživné je otec povinný uhrádzať vždy do 15 - tého dňa toho - ktorého mesiaca vopred k rukám matky mal. dieťaťa D. E., nar. XX.XX.XXXX, a to počnúc dňom právoplatnosti rozsudku.“

II. V prevyšujúcej časti súd konanie z a s t a v u j e .

III. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Uvedený rozsudok neobsahuje odôvodnenie v zmysle § 221 písm. a) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) za použitia § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.) keďže na pojednávaní dňa 07.05.2024 po vyhlásení rozsudku sa všetci účastníci konania vzdali odvolania, čo potvrdili svojim podpisom do zápisnice z pojednávania.

2. Pre potreby prípadného ďalšieho rozhodovania o výkone rodičovských práv a povinnosti k mal. dieťaťu súd dodáva, že pri schválení rodičovskej dohody, ktorou došlo k zvýšeniu výživného na sumu 190 eur, vychádzal zo skutočnosti, že posledná úprava výživného bola realizovaná rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 4P/51/2019 zo dňa 23.06.2020, právoplatný dňa 09.07.2020, ktorým bolo rozvedené manželstvo rodičov mal. dieťaťa, na čas po rozvode bola schválená rodičovská dohoda na základe ktorej mal. dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platením výživného v sume 110 eur mesačne.

3. Matka dieťaťa pracuje ako operátor výroby v spoločnosti CIPEX Stará Ľubovňa s čistým mesačným príjmom 650 eur, poberá rodinné prídavky v sume 60 eur. Spolu s mal. dieťaťom býva v dvojizbovom prenajatom byte za ktorý mesačne platí 350 eur. Je zdravá, inú vyživovaciu povinnosť nemá.

4. Otec dieťaťa je držiteľom živnostenského oprávnenia, podniká v oblasti stavebníctva, jeho čistý mesačný príjem je cca 1000 eur, iný príjem nemá. Býva v dvojizbovom obecnom byte za ktorý mesačne platí 180 eur vrátane vody, elektriny a internetu. Je zdravý, inú vyživovaciu povinnosť nemá.

5. Mal. A. navštevuje 6. ročník základnej školy v Hniezdom. Náklady na jeho starostlivosť podľa vyčíslenia matky sú cca 690 eur mesačne (ošatenie 70 eur, strava 150 eur, hygienické potreby a kozmetika 50 eur, lieky pri bežných ochoreniach 20 eur, aktivity vo voľnom čase 20 eur, školské potreby 20 eur, ZRPŠ 10 eur ročne, školské výlety s vreckovým 10 eur, cestovné do školy 150 eur, hračky a športové potreby 15 eur, kredit 10 eur, bývanie 175 eur).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).
Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 1,2 C.m.p.)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 63 C.m.p.)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie (§ 122 C.m.p.).

Účastníci konania sa po vyhlásení tohto rozsudku výslovne vzdali práva podať voči nemu odvolanie, čo potvrdili svojím podpisom do zápisnice súdu.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu možno vykonať zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, príkazom pohľadávky, predajom hnuteľných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.