

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 13C/10/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5821200266
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Radičová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5821200266.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Katarínou Radičovou, v právnej veci žalobcov: 1/ R. E., nar. XX.XX.XXXX, C. M. XXX/XX, XXX XX N., 2/ V.. F. E., nar. XX.XX.XXXX, Y. XXX/XX, XXX XX N., žalobcovia 1/ a 2/ právne zastúpení: JUDr. Adriana Paneková, advokátka so sídlom Miestneho priemyslu 1140, 029 01 Námestovo, proti žalovanému: W. H., nar. XX.XX.XXXX, V. XXXX/XX, XXX XX N., právne zastúpený: JUDr. Peter Vevurka, advokát so sídlom Mieru 312/13, 029 01 Námestovo, v konaní o zaplatenie 18 905 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu z a m i e t a.

II. Žalovaný m á voči žalobcom 1/ a 2/ n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu súdu dňa 12.02.2021 sa žalobcovia 1/ a 2/ (ďalej len žalobcovia) domáhali vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť im sumu 18 905,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 18 905,- eur od 13.02.2021 do zaplatenia a nahradiť trovy konania, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

2. Žalobu odôvodnili tým, že ako kupujúci na jednej strane a žalovaný ako predávajúci na strane druhej uzatvorili dňa 20.08.2010 kúpnu zmluvu, na základe ktorej previedol žalovaný na kupujúcich nehnuteľnosti v k. ú. N., zapísané na LV č. XXXX pod A ako parcely registra „E“ evidované na mape určeného operátu, parc. č. XXX a XXX v podiele 7/8-in a na LV č. XXXX pod A ako parcela registra „E“ evidovaná na mape určeného operátu, parc. č. XXX v podiele 3/8-in. V žalobe uviedli, že predmetná kúpna zmluva bola povolená Správou katastra N. vo vkladovom konaní V XXXX/XX rozhodnutím o povolení vkladu zo dňa 20.09.2010. Geometrickým plánom č. XXXXXXXXX - XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX vyhotoveným J.. Q. X., overeným J.. V. V. dňa XX.XX.XXXX pod č. XXX/XXXX zanikli vyššie prevedené parcely a bola z nich vytvorená nová parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape, parc. č. XXX - zast. plochy a nádvoria o výmere XXXX m². V roku 2012 podali žalobcovia na Okresný súd Námestovo žalobu o zaplatenie náhrady vo výške 40 751,- eur, ktorú si uplatnili od žalovaného - mesta N., pričom konanie sa viedlo pod sp. zn. 7C/69/2012. V predmetnom konaní však žalovaný - mesto Námestovo vzniesol vzájomný návrh, ktorým sa domáhal určenia, že je vlastníkom predmetnej parcely C - KN č. XXX - zast. plochy a nádvoria o výmere XXXX m², k. ú. N.. Okresný súd Námestovo dňa 11.04.2018 vyhlásil rozsudok, ktorým vzájomnú žalobu žalovaného - mesta N. zamietol, proti čomu sa mesto N. odvolalo. Dňa 14.02.2019 sa konalo pojednávanie na Krajskom súde v Žiline sp. zn. 9Co/259/2018, na ktorom odvolací súd rozhodol tak, že zmenil rozsudok Okresného súdu Námestovo sp. zn. 7C/69/2012 zo dňa 11.04.2018 a určil, že mesto N. je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti - parcely C - KN č. XXX - zast. plochy a nádvoria o výmere XXXX m², k. ú. N.. Odvolací súd mal za to, že mesto N. nadobudlo vydržaním predmetnú parcelu najneskôr 01.07.1991. Z uvedeného vyplýva, že

žalovaný ako predávajúci v čase podpisu kúpnej zmluvy nebol vlastníkom prevádzaných nehnuteľností v príslušnom spoluvlastníckom podiele a keďže v súlade so zásadou „nemo plus iuris“ - „nikto nemôže previesť na iného viac práv ako sám má“, je kúpna zmluva zo dňa 20.08.2010 absolútne neplatná. O tejto skutočnosti, a to, že žalovaný nebol vlastníkom prevádzaných nehnuteľností, sa žalobcovia dozvedeli na pojednávaní dňa 14.02.2019, na ktorom odvolací súd rozhodol, že mesto N. je vlastníkom žalovanej parcely (C KN č. XXX). Zároveň táto skutočnosť znamenala, že tým, že žalovaný nebol skutočným vlastníkom prevádzaných nehnuteľností, prijatím kúpnej ceny sa bezdôvodne obohatil. Na prevádzaný spoluvlastnícky podiel v predmetných nehnuteľnostiach na základe kúpnej zmluvy zo dňa 20.08.2010 vyplatili žalobcovia žalovanému kúpnu cenu spolu vo výške 18 905,- eur, ktorú si žalobcovia v konaní uplatňujú spolu s úrokom z omeškania, a to odo dňa, ktorý nasleduje po podaní žaloby. Žalobcovia súdu predložili ako prílohu Kúpnu zmluvu zo dňa 09.08.2010, splnomocnenie zo dňa 10.08.2021, rozhodnutie Správy katastra N. č. vkladu: V XXXX/XX zo dňa 20.09.2010, geometrický plán zo dňa 14.10.2010, rozsudok Okresného súdu Námestovo č.k. 7C/69/2012-368 zo dňa 11.04.2018 a rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 9Co/259/2018-449 zo dňa 14.02.2019 spolu so zápisnicou o pojednávaní pred odvolacím súdom.

3. Žalobcovia žiadali vo veci vydať platobný rozkaz a tunajší súd platobný rozkaz vydal v súlade so žalobou dňa 29.03.2021, č.k. 13C/10/2021-33, proti ktorému podal v zákonom stanovenej lehote žalovaný odpor s vecným odôvodnením.

4. V odpore žalovaný uviedol, že žalobcami uplatnený nárok ako nárok z titulu bezdôvodného obohatenia v sume 18 905,- eur v celom rozsahu neuznáva a žalobu považuje za predčasnú z dôvodu, že žalobcovia ho doposiaľ nevyzvali na vydanie bezdôvodného obohatenia a neoznámili mu, že v čase uzatvorenia kúpnej zmluvy nebol vlastníkom predmetných nehnuteľností, pričom všetky tieto skutočnosti sa dozvedel až zo žaloby, ktorá mu bola doručená súdom. Poukázal na to, že na základe kúpnej zmluvy zo dňa 09.08.2010 uzatvorenej medzi žalobcami ako kupujúcimi a žalovaným ako predávajúcim v 1/ rade predal svoj spoluvlastnícky podiel 7/8 úč., k nehnuteľnosti evidovanej na LV č. XXXX k.ú. N., E KN parcelu č. XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², a spoluvlastnícky podiel v X/X úč., k nehnuteľnosti evidovanej na LV č. XXXX k.ú. N., E KN parcela č. XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m². Kúpna cena bola dohodnutá v sume 40,- Eur /m². Vklad kúpnej zmluvy zo dňa 9.8.2010 bol povolený rozhodnutím Správy katastra N. pod č. V XXXX/XX dňa 20.09.2010. Žalovaný poukázal na to, že žalobcovia do dnešného dňa od kúpnej zmluvy, ktorej vklad bol riadne povolený neodstúpili. Pokiaľ žalobcovia poukazovali na rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/259/2018-449 zo dňa 14.02.2019 uviedol, že on nebol účastníkom predmetného konania. Vyslovil názor, že predmetný rozsudok Krajského súdu v Žiline nezakladá právo žalobcov na vydanie bezdôvodného obohatenia. Krajský súd v konaní nerozhodol o neplatnosti kúpnej zmluvy V XXXX/XX, ktorej vklad bol povolený rozhodnutím Správy katastra N. zo dňa 20.09.2010. Podľa názoru žalovaného, pokiaľ žalobcovia od kúpnej zmluvy V XXXX/XX neodstúpili, nie je daný nárok žalobcov na vydanie bezdôvodného obohatenia. Žalovaný namietal tiež skutočnosť, že žalobcovia nevyužili možnosť podať mimoriadny opravný prostriedok - dovolanie, proti rozsudku Krajského súdu v Žiline, hoci im to ust. § 421 ods. 1 CSP vzhľadom k skutočnosti, že odvolací súd zmenil rozsudok I. stupňového súdu umožňoval. Žalovaný podotkol, že žalobcovia, hoci už od 14.02.2019 majú vedomosť o výsledku odvolacieho konania na Krajskom súde v Žiline, ktorým rozsudkom stratili vlastníctvo k pôvodným E KN parcelám, ktoré boli predmetom prevodu Kúpnu zmluvou medzi žalovaným a žalobcami, žalovanému túto skutočnosť neoznámili a ani sa nepokúsili o vyporiadanie uvedenej veci mimosúdne. Žalovaný by bol rešpektoval stav po rozhodnutí krajského súdu a nebolo nevyhnutné, aby sa žalobcovia domáhali vrátenia kúpnej ceny súdnou cestou. Žalovaný po doručení platobného rozkazu, sám dobrovoľne vykonal úhradu ním prijatej kúpnej ceny v sume 18 905,- eur od žalobcov a to bezhotovostným prevodom na účet žalobcov dňa 14.4.2021. Žalovaný zdôraznil, že žalobcom plnil po oboznámení sa s rozsudkom Krajského súdu v Žiline, ktorý je prílohou žalobného návrhu a preto pokladá žalobu žalobcov za nedôvodnú. Žalobcovia doposiaľ od kúpnej zmluvy V XXXX/XX neodstúpili, pričom až platným odstúpením od kúpnej zmluvy vzniká žalobcom právo na vrátenie toho, čo na plnenie kúpnej zmluvy bolo prijaté. Na súdený prípad je potrebné podľa názoru žalovaného uplatniť ust. § 457 Občianskeho zákonníka. Pri neplatnosti dvojstranného právneho úkonu (akým kúpnopredajná zmluva o predaji nehnuteľnosti bezpochyby je) musí nastúpiť postup podľa § 457 OZ a nárok jedného z účastníkov zmluvy na vrátenie plnenia z neplatnej zmluvy je zo zákona podmienený jeho záväzkom voči druhému účastníkovi. V prejednávanej právnej veci je potrebné vychádzať zo súdnej praxe, že nárok jedného z účastníkov zmluvy na vrátenie plnenia z neplatnej zmluvy je zo zákona podmienený jeho záväzkom voči druhému účastníkovi, a

táto vzájomná viazanosť musí byť vyjadrená v rozsudku, ktorým súd rozhodne o niektorom z týchto nárokov. Vrátenie kúpnej ceny oproti vydaniu nehnuteľnosti vyplýva z uzavretej kúpnej zmluvy medzi účastníkmi konania, kde na jednej strane predávajúci - žalovaný prevádzal v zmysle čl. I. Zmluvy, v ňom špecifikovanú nehnuteľnosť na kupujúcich - žalobcov, a na strane druhej podľa jej čl. VI žalobcovia ako kupujúci nadobudli v podiele 1/1 BSM do vlastníctva predmetnú nehnuteľnosť a uhradili predávajúcemu - žalovanému kúpnu cenu vo výške 18 905,- eur pri podpise zmluvy. Synalagmatický charakter uvedeného záväzku je jednoznačný, nakoľko povinnosť žalovaného previesť predmetné nehnuteľnosti na žalobcov bola oproti zaplateniu kúpnej ceny žalobcami, išlo o dvojstranný právny úkon, akým kúpna zmluva nepochybne je. Ide teda o odplatný prevod vlastníctva k veci a preto, pokiaľ žalobcovia voči žalovanému žiadajú vydať plnenie vyplývajúce z bezdôvodného obohatenia podľa § 451 OZ ods. 1, uvedené zák. ust. nie je možné v danom prípade aplikovať, so zreteľom na synalagmatický charakter záväzku, ktorý vznikol medzi oboma účastníkmi, t. j. kúpnopredajnej zmluvy a nemožnosť žalobcov vrátiť žalovanému ním poskytnuté plnenie, t. j. vrátiť mu predmet kúpy - nehnuteľnosť do jeho vlastníctva. V závere podotkol, že prejednávanej veci nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia by bolo možné uplatňovať len subsidiárne, v prípade, ak by neboli podmienky pre dosiahnutie rovnakého uspokojenia z dôvodu nároku na náhradu škody (R X/XXXX) a žalobcovia si mohli uplatniť nárok na náhradu škody voči tomu, kto jej spôsobil škodu svojím protiprávnym konaním tým, že prvotne uzavrel neplatnú kúpnu zmluvu, z ktorej sa následne odvíjali rozhodnutia súdov, a pokiaľ si takýto nárok voči škodcovi neuplatnili, nemôže to byť na ujmu žalovaného, ktorý vznik škody na ich strane nezavinil. Zároveň žalovaný namietal aj aktívnu vecnú legitímáciu žalobcov v konaní. K odporu žalovaný pripojil platobný príkaz na úhradu zo dňa 14.04.2021 na sumu 18 905,- eur zo B. sporiteľne, a.s.

X. Žalobcovia vo vyjadrení doručenom súdu 28.05.2021 poukázali na nekonformný postup žalovaného, keď tento po doručení platobného rozkazu uhradil žalobcom celú vymáhanú sumu, čo znamená, že si bol vedomý svojho záväzku voči nim a následne podal vo veci odpor. Ďalej uviedli, že základným predpokladom úspešnosti odstúpenia od zmluvy je platná zmluva, pričom poukázali na rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 29.02.2012, sp. zn. 1Cdo/48/2010. Vzhľadom rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/259/2018 zo dňa 14.02.2019, je preukázané, že žalovaný v čase podpisu kúpnej zmluvy nebol vlastníkom nehnuteľnosti, teda nemohol previesť platne vlastnícke právo na žalobcov, to znamená, že kúpna zmluva bola neplatná. Záver o tom, či je zmluva platná alebo nie, môže posúdiť prejudiciálne súd aj v tomto konaní, nie je potrebné domáhať sa určenia neplatnosti kúpnej zmluvy a treba poukázať aj na to, že domáhať sa určenia neplatnosti zmluvy - teda určenia právnej skutočnosti je v zmysle ustanovení CSP možné, ak to vyplýva z osobitného predpisu, čo však žiaden právny predpis nepripúšťa. Žalobcovia majú za to, že je nedôvodná obrana žalovaného spočívajúca v tom, že žalobcovia od kúpnej zmluvy V XXXX/XX neodstúpili a tým, nie je daný nárok žalobcov. Žalovaný napáda aktívnu vecnú legitímáciu, avšak ďalej neuvádza, dôvody prečo žalobcovia by nemali byť aktívne vecne legitimovaní. V závere poukázali na to, že keďže žalovaný nebol vlastníkom predávanej veci, nie je vylúčené, aby účastník neplatnej kúpnej zmluvy vydal vec priamo vlastníkovi a nie svojmu zmluvnému partnerovi (žalovanému ako predávajúcemu). I tým totiž žalobcovia splnili povinnosť, ktorá im priamo vyplýva z ustanovenia § 457 Občianskeho zákonníka, a to za toho, kto je bezprostredne povinný vydať vec jej vlastníkovi. K tomu žalobcovia poukázali napr. judikát R 4/1988 alebo rozhodnutie NS ČR z 05.05.2005, sp. zn. 30 Cdo 2304/2004. Žalobcovia naďalej požadovali, aby súd zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť im sumu 18 905,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 18 905,- eur od 12.02.2021 do 14.04.2021.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 24.09.2021, na ktorom pojednávaní právny zástupcovia strán sporu zotrvali na svojich doterajších vyjadreniach.

7. Právny zástupca žalobcov na pojednávaní žiadal, aby súd žalobe v celom rozsahu vyhovel. Poukázal na to, že právny poriadok nerieši situáciu, kedy žalovaný zaplatí celú sumu po podaní odporu napriek tomu, že v odpore namietá dôvodnosť žaloby. Má za to, že v prípade, že by žalobcovia zobrali žalobu späť, následne by museli podať žalobcu o náhradu trov konania a súdneho poplatku. Žalobcovia si splnili povinnosť za žalovaného, nakoľko nehnuteľnosti priamo vydali vlastníkovi. Právny zástupca má za to, že v prípade, ak by súd žalobu zamietol, žalovaný by následne mohol žiadať uhradenú sumu späť.

8. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní poukázal na to, že žalovaný bol po ukončení ROEP zapísaný ako vlastníkom pozemkov a preto nezavinil stav, ktorý je výsledkom rozsudku Krajského súdu Žilina. Žalovaný konal v dobrej viere, že je vlastníkom pozemkov a nemal prečo o tom pochybovať,

pričom poukázal i na uznesenie ÚS SR č. III. ÚS 75/2012-12 zo dňa 19.02.2012. Právny zástupca zdôraznil, že žalovaný poskytol žalobcom žalované plnenie i keď podľa jeho názoru na to nebol právny dôvod. Zaplatením uvedenej sumy krátko po doručení žaloby sa nemohol žalovaný dostať do omeškania. Keďže žalobcovia trvajú na podanej žalobe, hoci došlo k zaplateniu dlžnej sumy, žiadal žalobu ako nedôvodnú zamietnuť.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise a zistil nasledovný skutkový stav:

10. Dňa 09.08.2010 bola medzi žalobcami ako kupujúcimi a predávajúcimi 1/ až 5/ uzatvorená Kúpna zmluva na nehnuteľnosti nachádzajúce sa v k. ú. N., presne špecifikované v bode I. zmluvy. Žalovaný je na kúpnej zmluve uvedený ako predávajúci 1/. Predmetom kúpnej zmluvy bol okrem iného aj predaj nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX k.ú. N., parcely registra „E“ evidované na mape určeného operátu, parc. č. XXX zastavané plochy a nádvorcia o výmere XXX m², parc. č. XXX zastavané plochy a nádvorcia o výmere XXX m², pod B6 na žalovaného v podiele X/X. Kúpna cena bola účastníkmi zmluvy stanovená na sumu 40,- eur/m², spolu 58 360,- eur, ktorú sumu zaplatili žalobcovia predávajúcim podľa veľkosti ich spoluvlastníckych podielov pri podpise kúpnej zmluvy. Ďalej bolo dohodnuté, že celú kúpnu cenu 58 360,- eur splatia k rukám predávajúceho 1/ (žalovaného) a ten následne zaplatí predávajúcim 2/ až 5/ každému kúpnu cenu v pomere veľkosti ich spoluvlastníckych podielov na prevádzaných nehnuteľnostiach. Kúpna zmluva bola účastníkmi vlastnoručne podpísaná, pričom ich podpisy boli dňa 20.08.2010 osvedčené V. N..

11. Rozhodnutím Správy katastra N. č. vkladu: V XXXX/XX zo dňa 20.09.2010 bol povolený vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností k nehnuteľnostiam v k. ú. N. o. i. aj k pozemkom E KN parc. č. XXX a XXX v prospech žalobcov.

12. Z geometrického plánu č. XXXXXXXX-XXX/XXXX vyhotoveného J. Q. X. dňa 14.10.2010 mal súd preukázané, že z pôvodných KN-E parciel XXX, XXX, XXX, XXX, XXX/X, XXX/X, XXX a XXX bola vytvorená KN-C parcela č. XXX zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXXX m² evidovaná na LV č. XXXX, k.ú. N..

13. Okresný súd Námestovo v konaní sp. zn. 7C/69/2012, ktorého účastníkmi boli žalobcovia v tomto konaní v pozícii žalobcov, rozhodol rozsudkom č. k. 7C/69/2012-368 zo dňa 11.04.2018, že žalovaný 1/, ktorým bolo V. N. je povinný zaplatiť žalobcom 1/ a 2/ sumu 13 587,66 eur spolu s príslušenstvom (výrok I.), vo zvyšnej časti žalobu zamietol (výrok II.), zamietol aj vzájomnú žalobu žalovaného 1/ (výrok III.) a rozhodol o náhrade trov konania (výrok IV. a V.). Proti predmetnému rozsudku podal odvolanie žalovaný 1/, o ktorom odvolaní rozhodol Krajský súd v Žiline rozsudkom č. k. 9Co/259/2018-449 zo dňa 14.02.2019 tak, že zmenil rozsudok okresného súdu vo výroku I. a žalobu v tejto časti zamietol, ďalej vo výroku II. rozsudok okresného súdu zrušil a zmenil vo výroku III., kedy určil, že žalovaný 1/- Mesto N. je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti - pozemku C KN parc. č. XXX zastavané plochy a nádvorcia o výmere XXXX m², ktorý bude evidovaný na LV č. XXXX pre obec a k.ú. N., t. j. parcely, ktorá bola vytvorená i z parciel prevedených kúpnu zmluvou zo dňa 09.08.2010, pričom krajský súd konštatoval, že žalovaný 1/ - V. N. sa stal vlastníkom predmetnej parcely najneskôr od 01.07.1991 titulom vydržania. Uvedené znamená, že v čase uzatvorenia kúpnej zmluvy už žalovaný nebol vlastníkom nehnuteľností, ktoré boli predmetom kúpnej zmluvy.

14. Z platobného príkazu na úhradu B. sporiteľne, a.s. zo dňa XX.XX.XXXX mal súd preukázané, že žalovaný zaplatil dňa 14.04.2021 na účet žalobcov sumu 18 905,- eur. V správe pre príjemcu sa nachádza údaj „W. H. vo veci 13C/10/2021, IČS: XXXXXXXXXX“. Túto platbu žalovaný vykonal po tom, ako mu bol dňa 09.04.2021 doručený platobný rozkaz spolu so žalobou.

15. Podľa § 451 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

16. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

17. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. V konaní bolo preukázané a medzi stranami nebolo sporné, že medzi žalobcami a žalovaným bola dňa 09.08.2010 uzatvorená Kúpna zmluva tak, ako je uvedené v bode 10 tohto rozsudku. Ďalej v konaní nebolo sporným, že na Okresnom súde Námestovo prebiehalo pod sp. zn. 7C/69/2012 konanie, účastníkom ktorého boli aj žalobcovia (rovnako na strane žalobcov) a predmetom ktorého bola aj nehnuteľnosť evidovaná na LV č. XXXX, k. ú. N., ako C KN parc. č. XXX zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXXX m² (predtým E KN parcely č. XXX, XXX a XXX). O predmetnej parcele rozhodol Krajský súd v Žiline na základe odvolania žalovaného - V. N. tak, že rozsudkom č. k. 9Co/259/2018-449 zo dňa 14.02.2019 zmenil rozsudok okresného súdu č. k. 7C/69/2012-368 zo dňa 11.04.2018 a určil, že žalovaný 1/ - V. N. je jej výlučným vlastníkom spornej parcely od 01.07.1991 čím žalobcovia stratili vlastnícke právo k nehnuteľnostiam, ktoré boli predmetom kúpnej zmluvy uzatvorenej so žalovaným a zároveň žalovaný v čase uzatvorenia kúpnej zmluvy už nebol vlastníkom predmetných parciel. Keďže žalobcovia kúpnu cenu žalovanému zaplatili, žiadali o zaplatenie sumy 18 905,- eur z titulu bezdôvodného obohatenia na strane žalovaného.

19. Ďalej bolo v konaní preukázané, že po podaní žaloby a jej doručení žalovanému spolu s platobným rozkazom č. k. 13C/10/2021-33 zo dňa 29.03.2021, došlo zo strany žalovaného k uhradeniu sumy 18 905,- eur. Túto skutočnosť v konaní nenamietali ani žalobcovia, pričom potvrdili, že dňa 14.04.2021 bola žalovaná suma uhradená. Napriek uvedenej skutočnosti však žalobcovia trvali na podanej žalobe a na zaplatení sumy 18 905,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 18 905,- eur od 12.02.2021 do 14.04.2021.

20. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, kedy mal súd za preukázané, že žalovaný po doručení žaloby zaplatil celú žalobcami žalovanú sumu, t. j. 18 905,- eur, pričom žalobcovia napriek tomu trvali na podanej žalobe a teda aj na jej zaplatení a žalobu nezobrali v časti uhradenej istiny späť, súd žalobu v tejto časti zamietol ako nedôvodnú, keďže ako súd uviedol vyššie nebolo sporné, že žalobcom bola žalovaná suma zo strany žalovaného uhradená.

21. Čo sa týka úroku z omeškania, ktorý si žalobcovia uplatňovali odo dňa nasledujúceho po podaní žaloby, t. j. od 13.02.2021, súd považuje i v tejto časti žalobu za nedôvodnú. Je tomu tak preto, že žalobcovia nevyzvali žalovaného na úhradu dlžnej sumy pred podaním žaloby na súd, neoznámili mu, že v zmysle rozhodnutia súdu v čase prevodu vlastníctva už nebol vlastníkom prevádzaných nehnuteľností. O týchto skutočnostiach sa žalovaný dozvedel až zo žaloby doručenej mu súdom a jej príloh a z toho dôvodu sa žalovaný mohol dostať do omeškania až po doručení žaloby, a to dňom, ktorým žalobcovia žiadali zaplatiť žalovanú sumu s príslušenstvom. Žaloba bola žalovanému doručená dňa 09.04.2021 a v žalobe žalobcovia žiadali zaplatiť žalovanú sumu s príslušenstvom do 15 dní od doručenia platobného rozkazu a v prípade podania odporu proti platobnému rozkazu žiadali zaplatiť žalovanú sumu s príslušenstvom do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Zo strany žalovaného však dňa 14.04.2021, t. j. 4 dni po doručení žaloby, došlo k dobrovoľnému splneniu jeho povinnosti, dlžnú sumu zaplatil, a preto nemožno hovoriť o tom, že by sa žalovaný dostal do omeškania. Z uvedeného dôvodu preto súd žalobu zamietol aj v časti uplatneného úroku z omeškania.

22. Na záver súd k námietke právneho zástupcu žalobcov týkajúcej sa toho, že CSP nepozná prípady, kedy žalovaný spolu s podaným odporom zaplatí celú dlžnú sumu, uvádza, že žalobcom nič nebránilo v tom, aby po zaplatení sumy 18 905,- eur zobrali žalobu v tejto časti späť, pričom predmetom konania by tak zostal uplatnený úrok z omeškania a náhrada trov konania, pri rozhodovaní o ktorých by súd musel zohľadniť i otázku zavinenia zastavenia konania. Práve naopak, žalobcovia trvali na vydaní rozsudku, ktorým súd zaviazal žalovaného na úhradu dlžnej istiny s príslušenstvom, napriek tomu, že táto bola zo strany žalovaného uhradená. Pre rozsudok je pritom rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia, čo znamená, že nárok žalobcov v čase rozhodovania súdu už bol zo strany žalovaného zaplatený, t. j. v čase rozhodovania súdu už neexistoval.

23. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa § 256 ods. 1, 2 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

25. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 255 ods. 1 CSP. Je pravdou, že žalovaný zaplatil po podaní žaloby žalobcom nimi uplatnený nárok, nakoľko však žalobcovia nezobrali žalobu späť, súd nemohol aplikovať ust. § 256 ods. 1 CSP, v zmysle ktorej sa uplatňuje princíp zodpovednosti na zastavení konania a preto rozhodoval podľa úspechu účastníkov konania. Nakoľko bola žaloba zamietnutá v celom rozsahu, žalovaný bol v konaní plne úspešný, súd mu priznal voči neúspešným žalobcom právo na plnú náhradu trov konania. O výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením v súlade s § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1,2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)(§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.