

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 7C/5/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6821200279
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladislav Ďurkáň
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2021:6821200279.4

Uznesenie

Okresný súd Revúca v právnej veci žalobkyne T. P., G.. XX.X.XXXX, K. A. XX proti žalovanému: O. C., G.. XX.XX.XXXX, K. A. XX, o určenie vlastníckeho práva a o zaplatenie peňažnej sumy

rozhodol:

Podanie žalobkyne zo dňa 16.02.2021, doručené súdu dňa 18.02.2021, o d m i e t a.

odôvodnenie:

1. Dňa 18.02.2021 bolo súdu doručené podanie žalobkyne, ktoré podľa svojho obsahu môže byť žalobou. Z uvedeného podania nebolo zrejme, čoho konkrétne sa žalobkyňa, a voči komu domáha. Súd preto predvolal žalobkyňu na výsluch, nakoľko mal za to, že takto bude možné odstrániť nedostatky uvedeného podania. Z výsluchu žalobkyne dňa 01.04.2021 vyplynulo, že sa domáha určenia vlastníckeho práva k domu na adrese A. XX, príslušného pozemku a hospodárskej budovy proti svojmu zaťovi O. C., G.. XX.XX.XXXX. Uviedla, že nevie uviesť presné súpisné číslo domu a ostatné údaje o nehnuteľnostiach a zároveň súdu predložila výpisy z listov vlastníctva v k.ú. A. Č.. XXX, č. XXXX a č. XXX. Zároveň pri výsluchu doplnila, že sa voči označenému žalovanému domáha zaplatenia sumy približne 5000 Eur, ktoré mala vybrať jej dcéra, manželka žalovaného, zrejme so žalovaným, ktorá však už zomrela. Súd pri výsluchu poučil žalovanú, že v žalobe musí presne, určito a zrozumiteľne identifikovať nehnuteľnosti, voči ktorým sa domáha určenia vlastníckeho práva a uviesť presnú sumu, ktorej zaplatenia sa voči žalovanému domáha a poskytol jej 30 dňovú lehotu na doplnenie návrhu, s tým, že ak uvedené nedostatky neodstráni, môže súd žalobu zamietnuť.

2. Dňa 19.04.2021 žalobkyňa súdu doručila výpisy z listu vlastníctva č. XXX a XXX pre k.ú. A., informatívnu kópiu z katastrálnej mapy a vytlačенú časť mapy z internetovej stránky mapového klienta ZBGIS s vyznačenou parcelou reg. C. XXX pre k.ú. A.. Iným spôsobom žalobkyňa svoje podanie, ktoré by mohlo byť žalobou nedoplnila.

3. V predmetnej žalobe tak naďalej absentuje presné a nezameniteľné označenie konkrétnych nehnuteľností, ku ktorým sa žalobkyňa domáha určenia vlastníckeho práva ako aj sumy, ktorej zaplatenia sa voči žalovanému domáha a z akých dôvodov.

4. Vzhľadom k tomu, že podanie žalobkyne neobsahovalo všetky náležitosti riadnej žaloby na začatie konania súd uznesením sp. zn. 7C/5/2021 zo dňa 10.08.2021 vyzval žalobkyňu na jeho doplnenie tak, aby spĺňalo náležitosti riadnej žaloby na začatie konania v zmysle § 129 ods. 1 CSP a § 127 ods. 1 v spojení s § 132 ods. 1 CSP. Žalobkyňa bola v predmetnom uznesení poučená ako doplnenie podania vykonať a o následkoch nesplnenia si tejto povinnosti. Predmetné uznesenie prevzala žalobkyňa dňa 17.08.2021.

5. Žalobkyňa na výzvu okresného súdu nereagovala a žalobu v zmysle uznesenia sp. zn. 7C/5/2021 zo dňa 10.08.2021 nedoplnila.

6. Podľa § 129 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť. Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať. Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

7. Žalobkyňa svoje podanie doručené okresnému súdu dňa 18.02.2021, ktoré mohlo byť svojím obsahom žalobou, a ktoré nespĺňalo náležitosti v zmysle § 127 ods. 1 CSP a § 132 ods. 1 CSP 13 náležite nedoplnila, a to ani po poučení súdom pri jej výsluchu, ani po výzve formou uznesenia sp. zn. 7C/5/2021 zo dňa 10.08.2021, teda neoznačila v petite žaloby (žalobnom návrhu) jasne, určito a zrozumiteľne konkrétne nehnuteľnosti, ku ktorým sa domáha určenia vlastníckeho práva. Tiež neoznačila jasne, určito a zrozumiteľne sumu, ktorej zaplatenia sa voči žalovanému domáha a neuviedla rozhodujúce skutočnosti vo vzťahu k takto konkrétne požadovanej sume, na základe ktorých sa zaplatenia tejto sumy domáha. Žalobkyňou uvedené označenie nehnuteľností nezabezpečuje ich identifikáciu a nezameniteľnosť a taktiež nezodpovedá požiadavkám určitosti a vykonateľnosti petitu a touto vadou je postihnutá žaloba aj v časti o zaplatenie peňažnej sumy. Ako súd už skôr uviedol, v sporovom (návrhovom) konaní je súd viazaný žalobným návrhom (petitom žaloby) ktorý nemôže okrem zákonom stanovených výnimiek prekročiť. Zároveň nemožno vymedzenie žalobného návrhu ani uvedenie rozhodujúcich skutkových tvrdení nahradiť len priložením listín (Listy vlastníctva, katastrálne mapy priložené žalobkyňou).

8. Vzhľadom k tomu, že žalobkyňa v súdom stanovenej lehote svoje podanie nedoplnila a pre tento nedostatok nemožno v konaní ďalej pokračovať, súd podanie žalobkyne v zmysle § 129 ods. 3 CSP odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Revúca.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.