

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 21P/135/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2321203553
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Srnková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2021:2321203553.2

Uznesenie

Okresný súd Galanta v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: V. F., U.. XX.XX.XXXX, trvale bytom ako otec, toho času bytom ako matka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, dieťa rodičov: matky - E. F., U.. XX.XX.XXXX, F. R. Š. XXX, D. R. Š. XXX, a otca - Š. F., U.. XX.XX.XXXX, F. R. U. A. XXX/X, C. R., Č. R., o návrhu matky na zmenu úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamieťa.

odôvodnenie:

1. Matka sa svojím návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.09.2021 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zmenil rozsudok tunajšieho súdu č. k. 19P/21/2020-42 zo dňa 02.04.2020 tak, že maloletú zverí do výchovy matky a otcovi uloží povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 100,- Eur mesačne vopred, vždy do 15. dňa v mesiaci.

2. Matka svoj návrh odôvodnila tým, že rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 19P/21/2020-42 zo dňa 02.04.2020 bola maloletá zverená otcovi. Po celý čas počas online vyučovania a aj celé dva mesiace prázdnin sa maloletá nachádzala u nej. Odkedy bola maloletá zverená otcovi, zhoršila si prospech aj dochádzku v škole. Od maloletej sa dozvedela, že otec si neplní žiadne povinnosti voči maloletej. Nenavštevuje s ňou doktorov, keď je chorá. Otec maloletej pracuje v A., kde sa zdržiava aj na týždňovky. Počas nich necháva maloletú samu doma, bez finančných prostriedkov. Zanedbáva starostlivosť o maloletú. Sama maloletá chce ísť k nej. Je to v jej záujme.

3. Súd sa v rámci dokazovania oboznámil s návrhom matky a jeho prílohami, správami z prešetrených pomerov od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta a Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava a ďalšími potvrdeniami ohľadom účastníkov konania. Súd zistil, že práva a povinnosti rodičov k maloletej boli naposledy upravené rozsudkom tunajšieho súdu č. k. XXP/XX/XXXX-XX zo dňa 02.04.2020, ktorým bola schválená rodičovská dohoda. V zmysle tejto dohody bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti otca s tým, že obaja rodičia majú právo zastupovať maloletú a spravovať jej majetok. Matka bola zaviazaná prispievať na výživu maloletej mesačne výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa vypočítaného podľa zákona o životnom minime, platného a účinného ku dňu splatnosti výživného, počnúc právoplatnosťou rozsudku, vždy najneskôr do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca.

4. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 22.09.2021 vyplýva, že dňa 21.09.2021 vykonali šetrenie u otca maloletej. Otec býva v jednoizbovom obecnom byte. Maloletá spáva v obývacej izbe. Skriňu na uloženie šatstva využíva na chodbe. Kuchyňa obsahuje všetko príslušenstvo. Kúrenie a teplá voda sú zabezpečované spoločne ústredne. Hygiena v domácnosti bola počas šetrenia na požadovanej úrovni, v priestoroch bolo upratané a čisto, zásoby potravín boli v dostatočnom množstve. V domácnosti sa nachádzal otec spolu s maloletou. Otec počas rozhovoru uviedol, že do školy maloletá

nechodí, nemá režim. Aj keď mu sľúbi, že pôjde do školy, nejde. Maloletá v škole nie je konfliktná a učiteľov rešpektuje. Trápi ho len jej dochádzka. Je v pubertálnom veku, ale povinnosti by si plniť mala. Školskú dochádzku otec riešil aj s triednou učiteľkou školy. Iné problémy s ňou nemá. Rada sa maľuje a baví ju vizáž. Dozvedel sa, že maloletú chce zveriť matka. Čo sa školy týka, otec si myslí, že v Šoporni prosperovala lepšie. Otec ju dňa 21.09.2021 vezie k matke, kde je prihlásená aj do školy. S touto situáciou otec súhlasil, je však pre neho dôležité, aby bol nad maloletou dozor, aby matka na ňu riadne dohliadala. Maloletá počas rozhovoru uviedla, že do školy nechodí, lebo sa jej nechce. S mamou je v kontakte, volajú si aspoň raz za deň. S mamou si rozumie, keď má problém, ide za ňou alebo sa jej zdôverí. Ak by sa mala rozhodnúť sama, chcela by byť s mamou. So sestrou si tiež rozumie, zvyknú si volať. Maloletá súhlasí s tým, že bude u matky, veľmi sa na to teší. Do školy v Š. bude chodiť. Má tam kamarátov, s ktorými udržuje kontakty. Je tam aj jej najlepšia kamarátka. Šetrením pomerov v domácnosti otca nezistili žiadne nedostatky, otec má pre maloletú vytvorené vhodné podmienky pre jej zdravý vývoj a vývin. Zároveň oznamujú, že v predmetnej veci odporúčajú, aby súd zohľadnil a rešpektoval názor maloletej.

5. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta zo dňa 22.09.2021 vyplýva, že manželstvo rodičov maloletej bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 17C/147/2010 zo dňa 21.03.2011, právoplatným dňa 20.04.2011, ktorým súd zároveň schválil rodičovskú dohodu tak, že maloletá V. a jej sestra Y. boli zverené do starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platiť výživné v sume 50,- Eur na každú z nich. Matka maloletej žije aktuálne v partnerskom vzťahu s pánom C. Š. a z ich vzťahu sa narodil maloletý C. V., o ktorého sa spoločne starajú. Nakoľko matka maloletej nezvládla výchovné problémy maloletej V., po dohode s otcom maloletej podali návrh na Okresný súd Galanta. Po rodičovskej dohode Okresný súd Galanta rodičom vyhovel a rozsudkom XXP/XX/XXXX zo dňa 02.04.2020, právoplatným dňa 16.04.2021, bola maloletá V. zverená do otcovej starostlivosti. Výchovné problémy s maloletou aj po jej zverení do otcovej starostlivosti naďalej pretrvávali, nakoľko zanedbávala pravidelnú školskú dochádzku. Dňa 22.09.2021 telefonicky kontaktovali matku maloletej. Podľa jej vyjadrenia na podanom návrhu a zverení maloletej do jej starostlivosti naďalej trvá. Od 22.09.2021 sa maloletá zdržiava v jej domácnosti a rieši aj prepis do základnej školy v obci Š.. Matka aktuálne žije s rodinou na adrese Š. Č. XXX, v radovom rodinnom dome. Dom má rodina v prenájme od sestry matkinho partnera. Rodinný dom pozostáva z dvoch izieb, kuchyne a sociálneho zariadenia. Maloleté deti majú svoju izbu, ktorá je zariadená nábytkom, posteľou, písacím stolíkom. Celá domácnosť je riadne a účelne zariadená. V čase šetrení bola v domácnosti čistota a poriadok vždy na požadovanej úrovni. Matka sa vyjadrila, že náklady na domácnosť ostali nezmenené a pozostávajú z poplatkov na nájomné vo výške 200,- Eur, elektrinu v sume 64,- Eur, plyn v sume 42,- Eur a vodu 8,- Eur, ktorých výška závisí od spotreby. Príjem do domácnosti pozostáva z príjmu matkinho partnera zo zamestnania vo výške 700,- Eur. Matka je aktuálne nezamestnaná a je poberateľkou predĺžených rodinných prídavkov na maloletého syna vo výške 275,90 Eur a rodinných prídavkov na tri maloleté deti v sume 51,- Eur. Matke chýbajú rodičovské zručnosti, čoho dôsledkom sú opakované výchovné problémy s maloletými deťmi, ktoré sa prejavujú zanedbávaním povinnej školskej dochádzky a poruchami správania. V júli 2021 maloletá Y. zverená do jej starostlivosti podstúpila interrupciu. Po zverení maloletej V. do matkinej starostlivosti v rodine budú vykonané potrebné opatrenia a bude naďalej pravidelne monitorovaná.

6. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „C.m.p.“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 367 ods. 1 C.m.p., neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

8. Podľa § 367 ods. 2 C.m.p., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

9. Podľa § 367 ods. 3 C.m.p., uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

10. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 324 ods. 2 C.s.p., na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

12. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

13. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 325 ods. 2 C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

15. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

16. Podľa § 328 ods. 2 C.s.p., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

17. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

18. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

19. Podľa § 330 ods. 1 C.s.p., súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

20. Podľa § 330 ods. 2 C.s.p., ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

21. Podľa § 332 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

22. Podľa § 360 ods. 1 C.m.p., neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

23. Podľa § 366 C.m.p., neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

24. Jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam, je neodkladné opatrenie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Už v návrhu na jeho vydanie musí byť zrejme trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Aj pri splnení formálnych predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia.

25. Po oboznámení sa s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia však súd dospel k záveru, že v danom prípade nie je dôvodné nariadovať neodkladné opatrenie tak, ako to vo svojom návrhu žiada matka. Nariadenie neodkladného opatrenia totiž prichádza do úvahy len vtedy, ak je potrebné, aby boli pomery účastníkov konania bezodkladne upravené alebo ak je obava, že by bol výkon súdneho rozhodnutia ohrozený. Vo veciach, týkajúcich sa starostlivosti o maloleté dieťa, prichádza nariadenie neodkladného opatrenia do úvahy aj vtedy, ak je to v záujme maloletého dieťaťa, t. j. napríklad, ak by bol bezprostredne ohrozený život, zdravie, zdravý vývin, výchova či výživa maloletého dieťaťa. Z doposiaľ vykonaného dokazovania vyplýva, že maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti otca, nakoľko s maloletou boli výchovné problémy a matka nezvládala starostlivosť o ňu. U otca však výchovné problémy s maloletou pretrvávali a maloletá nechodila do školy, čím zanedbávala povinnú školskú dochádzku. Aktuálne sa maloletá od 21.09.2021 nachádza v starostlivosti matky. Otec maloletej súhlasí s tým, aby starostlivosť o maloletú prevzala matka. Sama maloletá chce byť u matky. Rešpektovať názor maloletej navrhol aj kolízny opatrovník maloletej. Z uvedeného vyplýva, že nie je dôvod nariadovať neodkladné opatrenie, ktorým by sa maloletá zverila do osobnej starostlivosti matky, nakoľko maloletá sa už u matky nachádza, pričom s uvedenou situáciou súhlasí otec maloletej a tiež sama maloletá. Zo správy od kolízneho opatrovníka vyplýva, že matka maloletú prehlásila do školy v Š., s čím otec maloletej súhlasil. Právo zastupovať maloletú a spravovať jej majetok majú aj naďalej obaja rodičia bez ohľadu na to, ktorému z nich je maloletá zverená do osobnej starostlivosti. Aktuálne teda matka žiadnym spôsobom neosvedčila potrebu nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým by bola maloletá zverená do jej osobnej starostlivosti. Zverenie maloletej do starostlivosti matky by iba zakonzervovalo už existujúci stav, čo však nie je účelom ani zmyslom neodkladných opatrení.

26. V časti návrhu matky týkajúceho sa uloženia povinnosti otcovi prispievať na výživu maloletej sumou 100,- Eur mesačne súd tiež nemal dostatočne osvedčené, že sú splnené zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci platenia výživného. Maloletá sa u matky nachádza len od 21.09.2021. Zo spisu zatiaľ žiadnym spôsobom nevyplýva, že otec nebude výživné na maloletú platiť dobrovoľne. Uloženie povinnosti platiť výživné otcovi neodkladným opatrením by teda zatiaľ bolo minimálne predčasné. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Z uvedeného vyplýva, že otec je povinný prispievať na výživu maloletej podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov aj bez rozhodnutia súdu o neodkladnom opatrení. Súd preto návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia aj v tejto časti zamietol.

27. Z doposiaľ vykonaného dokazovania vyplýva, že s maloletou sú výchovné problémy a zanedbáva povinnú školskú dochádzku a to tak u otca, ako aj predtým u matky. Súd aktuálne nemá osvedčené, že zverenie maloletej do osobnej starostlivosti matky je v najlepšom záujme maloletej. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta vyplýva, že matke maloletej chýbajú rodičovské zručnosti, čoho dôsledkom sú opakované výchovné problémy s maloletými deťmi, ktoré sa prejavujú zanedbávaním povinnej školskej dochádzky a poruchami správania. Ďalšia maloletá dcéra matky, ktorá je zverená do jej osobnej starostlivosti, v júli 2021 podstúpila interrupciu, pričom v júni tohto roku mala ešte len 14 rokov. V roku 2020 bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti otca práve z dôvodu, že matka nezvládala starostlivosť o maloletú. Z dôvodu nedostatku času na vykonanie potrebného dokazovania súd nemal možnosť vykonať rozsiahlejšie dokazovanie za účelom posúdenia aktuálnych rodičovských zručností

matky. Aj z uvedeného dôvodu súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. V konaní vo veci samej bude mať súd dostatok priestoru na vykonanie potrebného dokazovania pre rozhodnutie o tom, ktorý z rodičov má lepšie predpoklady na zabezpečovanie starostlivosti o maloletú. Maloletá sa vyjadrila, že u matky v Š. bude chodiť do školy, pretože tam má kamarátov. Do rozhodnutia súdu vo veci samej bude mať súd možnosť túto skutočnosť overiť a rozhodnúť tak v najlepšom záujme maloletej. V prípade, ak bude maloletá aj naďalej zanedbávať povinnú školskú dochádzku, nebude rešpektovať matku a výchovné problémy s ňou budú pretrvávať, súd bude zvažovať aj prípadné uloženie výchovného opatrenia maloletej pobytovou formou.

28. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a na citované zákonné ustanovenia rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, nakoľko na jeho nariadenie v navrhovanom znení aktuálne nie je žiadny dôvod.

29. Nakoľko súd pri neodkladnom opatrení nemá dostatok priestoru na vykonanie potrebného dokazovania, za účelom preukázania tvrdení účastníkov, okolnostiam zodpovedajúca úprava práv a povinností rodičov k maloletej bude predmetom konania vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. d) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva na príslušný súd podľa (zák. č. 233/1995 Z. z.) elektronicky do elektronickej schránky súdu alebo ak oprávnený alebo jeho zástupca nemá aktivovanú elektronicкую schránku, alebo mu v možnosti podať návrh elektronickými prostriedkami bránia iné dôvody, možno podať návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom ktoréhokoľvek exekútora (§ 48 zákona č. 233/1995 Z. z.).

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.