

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/309/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1421201513
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patrícia Železníková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1421201513.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Patrície Železníkovej a členiek senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a Mgr. Aleny Čakváriovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti V.: M., nar. XX.XX.XXXX a U., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov: matka - K. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XX/A, XXX XX V., toho času B. XX, XXX XX V., zastúpená Kanisová & Kanis Advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Ďumbierska 3F, 831 01 Bratislava, IČO: 36 836 460, a otec - M. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XX/A, XXX XX V., toho času R. V. 4, XXX XX V., zastúpený AK Neuschlová, s.r.o., advokátskou kanceláriou so sídlom Dostojevského rad 5, 811 09 Bratislava, IČO: 36 861 359, v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV, zo dňa 15.07.2021, č.k. 25P/69/2021-121, takto

rozhodol:

Odvolanie sa o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Bratislava IV, zo dňa 15.07.2021, č.k. 25P/69/2021-121, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletými deťmi M. V., XX.XX.XXXX a U. V., nar. XX.XX.XXXX počas kalendárnych mesiacov júl a august v roku 2021, každý párný kalendárny týždeň od štvrtka 15.30 hod. do nedele 19.30 hod. tak, že otec si maloleté deti prevezme a odovzdá v mieste ich bydliska, matke uložil povinnosť maloleté deti na styk riadne pripraviť, rozhodol, že počas úpravy styku otca s maloletými deťmi podľa tohto neodkladného opatrenia neplatí úprava styku upravená uznesením Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 10.08.2020, č.k. 25P/120/2020-40, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.10.2020, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 13.10.2020, č.k. 11CoP/255/2020-158 a vo zvyšku návrh otca zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

2. Svoje rozhodnutie právne odôvodnil § 2 ods. 1, zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 329 ods. 1, zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), a vecne tým, že po oboznámení sa s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia, obsahom spisu ako aj obsahom spisov vedených na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 25P/87/2020, 17P/3/2020, 17P/9/2020, 25P/120/2020, 25P/89/2020, 25P/183/2020, 17P/1/2021, 17P48/2021 dospel k záveru o čiastočnom splnení zákonných podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia v otcom navrhovanom smere. Za daných osvedčených okolností vyplývajúcich z obsahu návrhu a spisového materiálu týkajúceho sa maloletých detí súd prvej inštancie uzavrel, že napriek rozsahu dočasne upraveného styku otca s maloletými deťmi, sa rodičia nevedia dohodnúť na starostlivosti o ne počas letných mesiacov júl a august 2021. Mal za to, že je spravodlivé a vhodné, aby bol styk otca s maloletými deťmi rozšírený počas letných prázdnin tak, aby mohli spolu stráviť aspoň

predĺžený víkendový čas, čím by mal otec priestor na realizáciu iného ako bežného styku, ktorý by bol zameraný na voľnočasové aktivity. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

3. Proti uzneseniu podala v zákonnej lehote prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu odvolanie matka. Navrhla uznesenie súdu prvej inštancie zmeniť a návrh otca zamietnuť. Uviedla, že súd prvej inštancie na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a neúplne zistil skutočný stav veci, nakoľko nedostatočne bral do úvahy najlepší záujem maloletých detí, predošlé problémy ktoré vznikali pri styku otca s nimi, ako ani agresívne správanie sa otca voči maloletým deťom, na ktoré vo svojich vyjadreniach poukazuje. Namietala nezohľadnenie judikatúry ESLP, v zmysle ktorej môže nútené stretávanie maloletých detí s otcom môže mať za následok degradáciu ich vzťahu.

4. Odvolací súd preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1, § 219 ods. 1 CSP, a dospel k záveru, že odvolanie matky je potrebné odmietnuť.

5. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas na ktorý bolo nariadené.

7. Podľa § 386 Civilného sporového poriadku odvolací súd odmietne odvolanie, ak

a) bolo podané oneskorene,

b) bolo podané neoprávnenou osobou,

c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné, alebo

d) nemá náležitosti podľa § 363 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20170501>>, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

8. Podľa článku 4 ods. 1, 2 základných princípov Civilného sporového poriadku, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

9. Vzhľadom na to, že uznesenie súdu prvej inštancie zo dňa 30.07.2019, č.k. 25P/69/2021-121, voči ktorému matka podala odvolanie zaniklo uplynutím času na ktorý bolo nariadené (úprava styku počas kalendárnych mesiacov júl a august 2021), odvolací súd pri absencii rozhodnutia súdu prvej inštancie nemá v rámci odvolania o čom rozhodnúť. V tejto súvislosti je zrejmé, že ak odvolaním napadnuté uznesenie k času rozhodovania odvolacieho súdu (vec predložená odvolaciemu súdu na rozhodnutie dňa 09.09.2021) zaniklo zákonným spôsobom, musel odvolací súd odvolanie matky voči tomuto uzneseniu s prihliadnutím na najbližšiu procesnú úpravu posudzovanej veci odmietnuť. Vzniknutú procesnú situáciu totiž Civilný sporový poriadok nerieši, obsahuje však právnu úpravu vyjadrenú v článku 4 odsek 1. V civilnom sporovom konaní platí zásada, že ten, komu bola rozhodnutím spôsobená ujma, má právo na riadne opravné konanie, ktoré je iniciované podaním riadneho opravného prostriedku, ktorým je odvolanie. Toto právo však nie je bezvýnimčné, preto zákon podmieňuje vykonanie odvolacieho konania splnením procesných podmienok prípustnosti odvolania. Predtým, než pristúpi odvolací súd k posudzovaniu dôvodnosti podaného odvolania z jeho vecnej stránky, posúdi, či odvolateľ splnil všetky zákonom vyžadované podmienky. Následkom absencie niektorej z procesných podmienok prípustnosti odvolania je jeho odmietnutie. Odvolacie konanie predpokladá primárne existenciu rozhodnutia súdu, ktoré má byť preskúmané, bez takéhoto rozhodnutia nemá odvolací súd o čom konať. Z vyššie citovaných ustanovení Civilného sporového poriadku vyplýva, že v súčasnej dobe neexistuje ustanovenie, na základe ktorého by bolo možné predmetnú vec právne posúdiť. Túto procesnú situáciu upravoval § 218 ods. 1, Občianskeho súdneho poriadku platného do 30.06.2016, podľa ktorého bolo možné odmietnuť odvolanie, ak rozhodnutie napadnuté odvolaním zaniklo inak.

10. Na základe uvedených princípov si odvolací súd túto situáciu vyhodnotil analogicky a preto mohol o odvolaní matky proti zaniknutému neodkladnému opatreniu rozhodnúť tak, že ho odmietol.

11. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 52 CMP.

12. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).