

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 12Csp/77/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221201861
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zita Leimbergerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2021:1221201861.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci navrhovateľa: Z.. N. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom R. X, U. U., zast. Advokátskou kanceláriou ULC Čarnogurský s.r.o., IČO: 35975016, so sídlom Tvarožkova 5, Bratislava proti odporkyni: Arca Capital Slovakia, a.s., IČO: 35868856, so sídlom Plynárska 7/A, Bratislava, zast. AG LEGAL, s.r.o., IČO: 50326511, so sídlom Landererova 8, Bratislava, o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a/alebo neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh **z a m i e t a**.

II. Odporkyni súd **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu dňa 24.3.2021 a postúpeným tunajšiemu súdu 30.3.2021 podal návrh na nariadenie zabezpečovacieho a/alebo neodkladného opatrenia, ktorým žiadal zriadiť v prospech navrhovateľa záložné právo na obchodný podiel odporkyne v spol. TWINLOGY, s.r.o., IČO: 44187653 zodpovedajúci v plnom rozsahu splatenému vkladu žalovaného vo výške 50.000,- eur do základného imania spoločnosti, ako aj záložné právo na akcie odporkyne ako jedinej akcionárky v spol. ROSLYN, a.s., IČO: 35939605, a to 500 ks akcií v menovitej hodnote 5.000,- eur jednej akcie, druh akcií: kmeňové, podoba akcií: listinné, forma: akcie na meno a záložné právo na obchodný podiel odporkyne v spol. Delia potraviny, s.r.o., IČO: 44155981 zodpovedajúci v plnom rozsahu splatenému vkladu odporkyne vo výške 5.312,- eur do základného imania spoločnosti vo výške 6.640,- eur na zabezpečenie pohľadávky navrhovateľa vo výške 6.000,- eur s prísl. titulom dosiaľ neuhradenej menovitej hodnoty dlhopisov odporkyne, ISIN Y., séria XX a na zabezpečenie pohľadávky navrhovateľa vo výške 5.236,- eur s prísl. titulom dosiaľ neuhradenej menovitej hodnoty dlhopisy Q. XXXX Z., ISIN Y. a výnosov z dlhopisov Q. XXXX Z., ISIN Y., za ktorých splatenie ručí odporkyňa, a to až do momentu právoplatného zrušenia tohto zabezpečovacieho opatrenia. Zároveň, resp. eventuálne žiadal uložiť odporkyni povinnosť zdržať sa akýchkoľvek úkonov smerujúcich k nakladaniu s obchodným podielom odporkyne v spoločnosti TWINLOGY s.r.o. zodpovedajúcemu v plnom rozsahu splatenému vkladu odporkyne vo výške 50.000,- eur do základného imania spoločnosti TWINLOGY s.r.o. vo výške 50.000,- eur, a to až do momentu právoplatného zrušenia tohto zabezpečovacieho opatrenia, resp. zdržať sa akýchkoľvek úkonov, ktorými by previedol vlastnícke právo k obchodnému podielu odporkyne v spol. TWINLOGY, s.r.o. zodpovedajúcemu v plnom rozsahu splatenému vkladu odporkyne vo výške 50.000,- eur do základného imania spoločnosti TWINLOGY s.r.o. vo výške 50.000,- eur, a to až do momentu právoplatného zrušenia tohto zabezpečovacieho opatrenia. Totožný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia požadoval aj voči spoločnostiam ROSLYN, a.s., IČO: 35939605, so sídlom Pekná cesta 15, Bratislava a spol. Delia potraviny, s.r.o., IČO: 44155981, so sídlom Švabinského 13, Bratislava.

2. Návrh odôvodnil nasledovne: „Žalobca je fyzická osoba, ktorá investovala finančné prostriedky do cenných papierov (dlhopisov) žalovaného. Žalovaný je právnická osoba, obchodná spoločnosť, založená a existujúca podľa práva Slovenskej republiky, so sídlom v Slovenskej republike. Podľa účtovnej závierky

žalovaného za rok 2019 sú hlavným predmetom činnosti žalovaného poradenskej služby v oblasti podnikania a riadenia (SK NACE 70.22.0). Žalovaný patrí do finančnej skupiny Arca Capital a je zahrnutý do konsolidovanej účtovnej závierky spoločnosti Arca Investments, a.s. Plynárska 7/A, Bratislava, IČO: 35 975 041. Žalovaný ako emitent vydal dňa 12.8.2015 emisiu dlhopisov v celkovom objeme emisie 25 500 000,- EUR, s názvom: Dlhopisy ARCA CAIPTAL SLOVAKIA 2020, ISIN: SK XXX XXX XXXX, séria XX, emisný kurz: 100%, menovitá hodnota jedného dlhopisu: 3.000,- Eur, forma cenného papiera: dlhopis na doručiteľa, podoba cenného papiera: zaknihovaný cenný papier v CDCP, emisný kurz: pevná úroková sadzba vo výške 7% p.a. - vyplácaný ročne k 12. augustu príslušného roka (ďalej aj ako „Dlhopisy ARCA 2020“), čo vyplýva zo sumáru emisných podmienok Dlhopisov ARCA 2020 a Prospektu Dlhopisov ARCA 2020. Dlhopisy ARCA 2020 mali podľa sumáru emisných podmienok Dlhopisov ARCA 2020 splatnosť 12. augusta 2020. Dlhopisy boli ponúkané a umiestňované aj prostredníctvom SALVE INVESTMENTS, o.c.p., a.s., IČO: 35 871 211, toho času s obchodným menom: Arca Brokerage House o.c.p. a.s. Dňa 04.05.2016 žalobca uzatvoril so spoločnosťou SALVE INVESTMENTS, o.c.p., a.s., IČO: 35 871 211 Rámcovú komisionársku zmluvu o obstaraní kúpy alebo predaja finančných nástrojov č. XXXXXX-X (ďalej aj ako „Zmluva“). Žalobca na základe Zmluvy dal spoločnosti SALVE INVESTMENTS, o.c.p., a.s., IČO: 35 871 211 pokyn na obstaranie 2 ks Dlhopisov ARCA 2020. SALVE INVESTMENTS, o.c.p., a.s., IČO: 35 871 211 dňa 18.5.2016 oznámil žalobcovi, že dňa 18.5.2015 vykonal pokyn žalobcu na základe Zmluvy a zrealizoval pre žalobcu kúpu 10 kusov Dlhopisov ARCA 2020 celkovo za sumu obchodu vo výške 6.385,22 Eur, pričom žalobca dňa 18.6.2016 vložil na klientský účet sumu celkovo vo výške 6.500,-Eur. Listom zo dňa 4.9.2020 Arca Brokerage House o.c.p. a.s. oznámil žalobcovi ako držiteľovi Dlhopisov Arca 2020, že žalovaný ako emitent, ktorý vydal Dlhopisy Arca 2020, ku dňu 26.8.2020, nevyplatil výnosy z týchto dlhopisov a ani nesplatil ich menovitú hodnotu. Napriek tomu, že Dlhopisy ARCA 2020 majú podľa sumáru emisných podmienok splatnosť 12.8.2020, žalovaný žalobcovi do dnešného dňa menovitú hodnotu Dlhopisov ARCA 2020 neuhradil. Pohľadávka žalobcu voči odporkyni k dnešnému dňu predstavuje minimálne istinu vo výške 6.000,- Eur s príslušenstvom titulom neuhradenej menovitej hodnoty Dlhopisov ARCA 2020.

Podľa bodu 4 Prospektu Dlhopisov ARCA 2020 „Ostatné záväzky Emitenta (a) Emitent sa zaväzuje, že pokiaľ nebude splatená Menovitá hodnota Dlhopisov alebo výnosy z Dlhopisov bezodkladne doručí Burze a Administrátorovi (ako je definovaný nižšie) informácie, týkajúce sa jeho finančnej situácie a podnikateľskej činnosti primerane priebežne požadované Administrátorom a všetky informácie predkladané Národnej banke Slovenska a Burze podľa príslušných právnych predpisov. (b) Finančná situácia Emitenta na základe auditovaných výsledkov Emitenta zostavených podľa Medzinárodných štandardov pre finančné výkazníctvo (ďalej len „IFRS“) bude vždy taká, že vlastné imanie Emitenta bude vždy najmenej 1 (jeden) milión EUR.“

Podľa bodu 8 Prospektu Dlhopisov ARCA 2020 „Prípady neplnenia záväzkov Ak nastane a bude pretrvávať akýkoľvek z nasledovných prípadov: (a) Neplnenie Akákoľvek čiastka Menovitej hodnoty Dlhopisov alebo výnosov z Dlhopisov nie je uhradená do 14 kalendárnych dní od dátumu jej splatnosti; alebo (b) Porušenie ostatných záväzkov Emitent sa omešká v plnení alebo dodržiavaní akéhokoľvek z jeho ďalších záväzkov z Dlhopisov, vrátane akéhokoľvek zo záväzkov uvedených v článku 4. týchto Podmienok, alebo Zmluvy s Administrátorom, ktorú Emitent s Administrátorom uzavrie, alebo v súvislosti s nimi a takéto omeškanie Emitent nenapravil po dobu dlhšiu než 30 kalendárnych dní odo dňa, kedy bol Emitent na túto skutočnosť upozornený akýmkoľvek Majiteľom Dlhopisov listom doručeným Emitentovi priamo alebo prostredníctvom Administrátora;“ Žalobca okrem iného listom zo dňa 23.3.2021 na základe bodu 8 Prospektu upozornil emitenta Dlhopisov ARCA 2020, a to žalovaného, na neplnenie záväzkov uvedených v bode 4, písm. a) a b) Prospektu Dlhopisov ARCA 2020, ako aj uvedených v bode 8, písm. a) a b) Prospektu Dlhopisov ARCA 2020 a zároveň vyzval žalovaného ako emitenta Dlhopisov ARCA 2020 na nápravu. Žalovaný ako emitent Dlhopisov ARCA 2020 zvolal na deň 1.10.2020 schôdzu majiteľov Dlhopisov ARCA 2020 s bodom programu „Prerokovanie opatrení smerujúcich k úhrade výnosu z Dlhopisov ARCA 2020 a menovitej hodnoty Dlhopisov ARCA 2020“, pričom žalobcovi zvolanie schôdze oznámil listom zo dňa 10.9.2020 Arca Brokerage House o.c.p. a.s., IČO: 35 871 211. Žalobca e-mailom zo dňa 17.9.2020 oznámil odporkyni, že má záujem zúčastniť sa schôdze vlastníkov, ktorá sa bude konať dňa 1.10.2020. Následne žalovaný oznámil žalobcovi zrušenie schôdze majiteľov Dlhopisov Arca 2020 z dôvodu rozhodnutia Ústredného krízového štábu Slovenskej republiky uverejneného v tlačovej správe Ministerstva vnútra Slovenskej republiky zo dňa 28.09.2020 o zákaze organizovania hromadných podujatí na území Slovenskej republiky, a to s účinnosťou odo dňa 1.10.2020. Z uvedených skutočností vyplýva, že žalovaný je dlžníkom žalobcu a žalobca má voči odporkyni pohľadávku vo výške 6.000,- Eur s príslušenstvom titulom neuhradenia menovitej hodnoty Dlhopisov ARCA 2020 v lehote splatnosti. Je nesporné, že žalovaný nerozporuje uvedený nárok žalobcu. Ďalej z uvedených skutočností

vyplýva, že žalovaný je v omeškaní s výplatom výnosov z Dlhopisov ARCA 2020 a menovitej hodnoty Dlhopisov ARCA 2020 a uskutočňuje kroky potrebné k zabezpečeniu dostatočných prostriedkov na úhradu výnosov z Dlhopisov ARCA 2020 a menovitej hodnoty Dlhopisov ARCA 2020, čo preukazuje, že žalovaný nemá na ich úhradu prostriedky. Spoločnosť Nova Real Estate Finance, a. s., IČO: 50 788 701 (ďalej aj ako „NREF“) ako emitent vydal dňa 3.4.2018 prospekt cenného papiera v celkovom objeme emisie do 15 000 000,- EUR, s názvom: Dlhopisy Q. XXXX Z., ISIN: SK XXX XXX XXXXX, emisný kurz: 64,392768%, menovitá hodnota jedného dlhopisu: 1,00,- Eur, forma cenného papiera: dlhopis na doručiteľa, podoba cenného papiera: zaknihovaný cenný papier v CDCP, emisný kurz: pevná úroková sadzba vo výške 0% p.a., pričom výnos do splatnosti je 4,50 % p.a. - splatná jednorázovo dňa 3.4.2028, pokiaľ nedôjde k predčasnému splateniu dlhopisov alebo k odkúpeniu Dlhopisov NREF a ich zániku (ďalej aj ako „Dlhopisy Q. XXXX Z.“), čo vyplýva z Prospektu Dlhopisov Q. XXXX. Dňa 27.4.2020 Žalobca uzatvoril so spoločnosťou Arca Brokerage House o.c.p. a.s. Rámcovú komisionársku zmluvu o obstaraní kúpy a predaja finančného nástroja dlhopis Q. XXXX Z. č. XXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“). Žalobca na základe Zmluvy dal spoločnosti Arca Brokerage House o.c.p. a.s., pokyn na kúpu 5236 ks Dlhopisov Q. XXXX za menovitú hodnotu každého dlhopisu vo výške 1 Euro. Žalovaný dňa 12.5.2020 vložil na klientský účet sumu celkovo vo výške 4.000,-Eur. Žalovaný ako ručiteľ sa v zmysle Prospektu cenného papiera zo dňa 03.04.2018 zaviazal nasledovne. „Ručiteľ sa bezpodmienečne a neodvolateľne zaväzuje podľa ustanovenia § 303 zákona č. 513/1991 Zb., Obchodný zákonník, v znení neskorších predpisov (ďalej len Obchodný zákonník) každému Majiteľovi Dlhopisov, že ak Emitent z akéhokoľvek dôvodu nesplní akýkoľvek Zabezpečený záväzok (ako je definovaný nižšie) v deň jeho splatnosti a takéto neplnenie pretrváva dlhšie ako 10 dní, Ručiteľ na písomnú výzvu Majiteľa Dlhopisov zaplatí takú čiastku nepodmienečne a bezodkladne namiesto Emitenta v súlade s časťou 4 tohto Ručiteľského vyhlásenia.“ Dlhopis Q. XXXX Z. je zabezpečený ručiteľským vyhlásením žalovaného. Jediným akcionárom Nova Real Estate Finance, a. s., IČO: 50 788 701 je Arca Capital Slovakia, a.s., IČO: 35 868 856, teda žalovaný. NREF je priamo závislý od spoločnosti žalovaného, čo vyplýva z vlastníctva sto percent podielu na základnom imaní a hlasovacích právach v NREF. Žalovaný je súčasťou skupiny Arca, pričom je nepriamo závislý od akcionárov spoločnosti Arca Investments, a.s. a priamo závislý od spoločnosti Arca Investments, a.s. Vyššie uvedené informácie o skupine Arca, ktorej súčasťou je žalovaný aj NREF, ako aj organizačná štruktúra skupiny Arca a začlenenie žalovaného a NREF v nej, sú zverejnené aj v Prospekte cenného papiera. Z uvedeného je zrejmé, že žalovaný je závislý od príjmov od svojich dcérskych spoločností. Spoločnosť Arca Brokerage House o.c.p. a.s. ako správca, resp. poskytovateľ vedľajšej služby správa a úschova cenných papierov vrátane držiteľskej správy informovala listom žalobcu zo dňa 1.2.2021 o nasledovných skutočnostiach: Žalovaný ako emitent, ktorý vydal Dlhopisy Arca Capital Slovakia 2020, nesplnil do dnešného dňa výnos z dlhopisov za úrokové obdobie od 12.8.2019 do 12.8.2020 a nevyplatil ani menovitú hodnotu dlhopisov splatnú 12.8.2020. Zároveň dcérska spoločnosť žalovaného Nova Real Estate Finance, a.s., emitent dlhopisov s názvom Dlhopisy Q. XXXX Z. s pevným úrokovým výnosom 5,50 % nesplnil riadne a včas povinnosť splatiť výnos za úrokové obdobie odo dňa 29.9.2019 do 29.9.2020. Z uvedených dôvodov Arca Brokerage House o.c.p. a.s. okrem iného

- vyzýva emitentov na plnenie nesplatených záväzkov,
- vyzýva žalovaného, ktorý je ručiteľom niektorých emisií Dlhopisov emitentov Nova Real Estate Finance, a.s. a Nova Green Finance, a.s. na úhradu záväzkov, ktoré nesplnil emitent,
- vyzval emitenta Nova Real Estate Finance, a.s., Nova Green Finance, a.s. a administrátora emisií Slovenskú sporiteľňu, a.s. na zvolanie Schôdze Majiteľov Dlhopisov za účelom hlasovania o uplatnení práva požadovať predčasnú splatnosť dlhopisov, atď.

Pohľadávka žalobcu voči Nova Real Estate Finance, a. s. k dnešnému dňu predstavuje minimálne istinu vo výške 5.236,- Eur s príslušenstvom titulom neuhradenej menovitej hodnoty Dlhopisov Q. XXXX Z. a neuhradených výnosov z Dlhopisov Q. XXXX Z.. Záväzky z Dlhopisov Q. XXXX Z. sú zabezpečené ručiteľským vyhlásením žalovaného. Začatie konkurzného konania nepochybne zakladá dôvodnú obavu, že uspokojenie pohľadávky žalobcu z titulu ručenia bude zmarené. V dôsledku začatia konkurzného konania môže byť negatívne ovplyvnená finančná a hospodárska situácia žalovaného, jeho podnikateľská činnosť, postavenie na trhu a schopnosť žalovaného plniť svoje záväzky z ručiteľského vyhlásenia. S poukazom na zásadu právnej istoty a legitímnych očakávaní je zrejmé, že aj v tejto veci žalobcu proti odporkyni by súd mal poskytnúť žalobcovi právnu ochranu v zmysle nižšie navrhovaného petitu. Z poslednej relevantnej účtovnej závierky Nova Real Estate Finance, a. s. je nepochybné, že Nova Real Estate Finance, a. s. je vo finančnej strate. Nova Real Estate Finance, a. s. ako vyplýva z jeho účtovnej závierky rok 2019, evidoval Výsledok hospodárenia za účtovné obdobie 2019 po zdanení (riadok č. 61 - výkaz ziskov a strát) vo výške - 89.378,- EUR, čiže v roku 2019 bol v strate cca. 90 tisíc eur.

Hoci žalobca nedisponuje hodnovernými aktuálnejšími údajmi o Nova Real Estate Finance, a. s., z racionálneho uhlu pohľadu je celkom zrejmé, že tohto času rovnako tak nie je v priaznivej ekonomickej situácii. Právny a faktický stav nasvedčujú skutočnostiam, ktoré osvedčujú tvrdenia o bezprostrednom vyžadovaní dočasnej a rýchlej súdnej ochrany. Práve nariadením navrhovaného zabezpečovacieho, resp. neodkladného opatrenia sa však zabezpečí účel konania, a to zamedzenie vzniku nenávratnej ujmy žalobcu a ohrozeniu a zmareniu exekúcie. Na základe lustrácie v katastri nehnuteľností je žalovaný k 22.10.2020 výlučným vlastníkom nehnuteľností:

1. na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom pre okres: Bratislava IV, obec: BA - m.č. DÚBRAVKA, katastrálne územie: Dúbravka, v spoluvlastníkom podiele vo veľkosti 1/1 z celku,

2. evidovaných na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom Ružomberok, katastrálnym odborom pre okres: Ružomberok, obec: LIPTOVSKÁ OSADA, katastrálne územie: Liptovská Osada, v spoluvlastníkom podiele vo veľkosti 1/1 z celku,

3. evidovaných na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom Topoľčany, katastrálnym odborom pre okres: Topoľčany, obec: PRESEĽANY, katastrálne územie: Preseľany, v spoluvlastníkom podiele vo veľkosti 1/1 z celku.

Podľa listu vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom Ružomberok, katastrálnym odborom pre okres: Ružomberok, obec: LIPTOVSKÁ OSADA, katastrálne územie: Liptovská Osada, je žalovaný výlučným vlastníkom nehnuteľností, a to:

- pozemku registra „C“ s parc. č.XXXX/XX, druh pozemku ostatná plocha, o výmere 962 m²,
- pozemku registra „C“ s parc. č.XXXX/XXX, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 865 m².

(ďalej aj ako „Nehuteľnosti Liptovská Osada“).

Ako vyplýva z listu vlastníctva č. XXXX pre k.ú. Liptovská Osada, Nehuteľnosti Liptovská Osada sú predmetom nájmu v prospech spoločnosti Gothal Residence, a.s., čiže ich reálna hodnota je nízka. Podľa listu vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom pre okres: Bratislava IV, obec: BA - m.č. DÚBRAVKA, katastrálne územie: Dúbravka, je žalovaný výlučným vlastníkom nehnuteľností, a to:

- pozemku registra „C“ s parc. č.XXXX/X, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 1161 m²,
- pozemku registra „C“ s parc. č.XXXX/X, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 196 m²,
- pozemku registra „C“ s parc. č.XXXX/X, druh pozemku ostatná plocha, o výmere 1362 m²,
- pozemku registra „C“ s parc. č.XXXX/XX, druh pozemku ostatná plocha, o výmere 42 m²,
- pozemku registra „C“ s parc. č.XXXX/XX, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 28 m²,
- pozemku registra „C“ s parc. č.XXXX/XX, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 327 m²,
- pozemku registra „C“ s parc. č.XXXX/XX, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 2111 m².

(ďalej aj ako „Nehuteľnosti Dúbravka“).

Ako vyplýva z listu vlastníctva č. XXXX pre k.ú. Dúbravka, Nehuteľnosti Dúbravka sú predmetom záložného práva v prospech Privatbanka, a.s., IČO: 31634419, čiže ich reálna hodnota je nízka a možnosť uspokojenia z tohto majetku je sťažená. Podľa listu vlastníctva č. 2168 vedenom Okresným úradom Topoľčany, katastrálnym odborom pre okres: Topoľčany, obec: PRESEĽANY, katastrálne územie: Preseľany, je žalovaný výlučným vlastníkom nehnuteľností, a to:

- pozemku registra „C“ s parc. č.XXX/XX, druh pozemku orná pôda, o výmere 4 m².

(ďalej aj ako „Nehuteľnosti Topoľčany“). Nehuteľnosti Topoľčany majú nepatrnú výmeru, čiže aj hodnotu.

V účtovnej závierke žalovaného za rok 2019 v časti. A. II.1 (aktíva) je uvedená hodnota pozemkov vo výške 65.000,- Eur.

Z uvedeného vyplýva, že reálna hodnota nehnuteľností žalovaného je nízka a aj pre prípad ich predaja by ich hodnota bola vzhľadom na existujúce ťarchy, či už ide o záložné právo na Nehuteľnostiach Dúbravka, alebo nájom na Nehuteľnostiach Liptovská Osada, nízka. V účtovnej závierke žalovaného za rok 2019 v časti. A. II.1 (aktíva) je uvedená hodnota pozemkov žalovaného za predchádzajúce účtovné obdobie, čo je rok 2018, kde je uvedená hodnota pozemkov vo výške 2.446.802,- Eur. Z uvedenej skutočnosti je nepochybné, že sa žalovaný v roku 2019 zbavoval nehnuteľností obrovskej hodnoty cca. 2,4 milióna Eur. Podľa ročnej finančnej správy žalovaného za rok 2019, ako regulovanej informácie v zmysle § 34 zákona č. 429/2002 Z.z. o burze cenných papierov v znení neskorších predpisov, bol celkový počet upísaných DIhopisov ARCA 2020 vo výške 8.500 ks, čo pri menovitej hodnote jedného

dlhopisu 3.000,-Eur, predstavuje hodnotu 25 miliónov Eur. Z uvedeného vyplýva, že žalovaný ako emitent Dlhopisov ARCA 2020 má v dôsledku emisie Dlhopisov ARCA 2020 pohľadávku voči majiteľom Dlhopisov ARCA 2020 celkovo vo výške 25.000.000,-Eur. Vzhľadom na skutočnosť, že predmetná emisia Dlhopisov ARCA 2020 nie je zabezpečená, je dôležité skúmať aktuálny stav žalovaného pre účely zistenia, či existuje reálne riziko, že exekúcia bude ohrozená. V účtovnej závierke žalovaného za rok 2019 v časti Účty v bankách (XXXX, XXX +/- XXX) je uvedený ich stav v roku 2019 vo výške 33.503,- Eur, pričom za predchádzajúce účtovné obdobie, čo je rok 2018, je uvedená výška 2.151.952,- Eur. Uvedené preukazuje, že žalovaný, napriek splatnosti Dlhopisov ARCA 2020, zrejme použil finančné prostriedky nie na uspokojenie veriteľov z dlhopisov, ale na iný účel. V účtovnej závierke žalovaného za rok 2019 boli pôžičky prepojeným účtovným jednotkám vo výške 48.566.946,- Eur a v roku 2018 vo výške 89.893.263,-Eur, čiže je dôvodné prijať záver, že žalovaný napriek tomu, že má veriteľov poskytuje pôžičky spriazneným spoločnostiam zo skupiny Arca Capital. Zároveň vyššie uvedené skutočnosti, najmä ohľadom nevyplatenia menovitej hodnoty Dlhopisov ARCA 2020 veriteľom a finančného stavu žalovaného, sú dôkazom, že žalovaný má finančné problémy. Z verejne dostupných informácií je zrejme, že finančné problémy má aj finančná skupina Arca Capital, do ktorej je žalovaný zaradený. Žalovaný patrí do finančnej skupiny Arca Capital a je zahrnutý do konsolidovanej účtovnej závierky spoločnosti Arca Investments, a.s. Plynárska 7/A, Bratislava, IČO: 35 975 041. Podľa Konsolidovanej účtovnej závierky za rok 2018: Cieľom podnikania skupiny Arca Capital je generovať kapitálový rast v strednodobom a dlhodobom časovom horizonte, pri rôznej úrovni rámca riadenia rizík. Spoločnosť sa usiluje dosiahnuť tieto ciele investovaním do investičného portfólia neverejne obchodovaných súkromných spoločností operujúcich predovšetkým v sektore energetiky, finančných služieb a nehnuteľností. Investície sú uskutočňované s cieľom poskytnúť financovanie pri založení, rozvíjaní a transformovaní súkromných spoločností, ktoré demonštrujú potenciál pre významný rast. Spoločnosť taktiež môže poskytovať návody, odvetvovú expertízu alebo inú asistenciu s cieľom napomôcť rastu firemného biznisu. Toto pozostáva z investícií do spoločností na rôznych finančných stupňoch - prvopočiatočné financovanie, rizikový kapitál, odpredaj podniku manažmentu, „mezzanine“ financovania a investície do bankrotujúcich alebo bankrotu blízkych firiem. Podľa registra účtovných závierok Konsolidovaná účtovná závierka skupiny Arca Capital za rok 2019 však nebola zverejnená a bola tým porušená zákonná povinnosť. Stav skupiny Arca Capital je z verejne dostupných informácií veľmi zlý, nakoľko nebola zverejnená účtovná závierka skupiny Arca Capital za rok 2019, je aj ťažko overiteľný. K situácii v skupine Arca Capital sa vyjadril aj jej bývalý líder R. X., ktorý uviedol: „Ja ju už nevládnim, no nech ju majitelia konečne zachraňovať, inak to dopadne zle“. Uvedené skutočnosti tiež nemajú pozitívny vplyv na finančnú situáciu žalovaného. Podľa poznámok k účtovnej závierke žalovaného za rok 2019 (viď. str.16) má žalovaný majetkovú účasť vo viacerých spoločnostiach, ktorých hospodárska situácia (berúc údaje uvedené v časti Hodnota vlastného imania účtovnej jednotky, v ktorej má účtovná jednotka umiestnený dlhodobý finančný majetok a v časti Výsledok hospodárenia účtovnej jednotky, v ktorej má účtovná jednotka umiestnený dlhodobý finančný majetok) je negatívna, priaznivejšia je v nasledovných spoločnostiach: TWINLOGY s. r. o., IČO: 44 187 653, ROSLYN, a.s., IČO: 35 939 605 Delia potraviny, s.r.o., IČO: 44 155 981. Vzhľadom na to, že nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaného nepredstavujú dostatočný prostriedok na zabezpečenie pohľadávky žalobcu, je nevyhnuté pre účely zabezpečenia pohľadávky žalobcu postihovať majetkové podiely žalovaného v nasledovných obchodných spoločnostiach, a to:

- pri spoločnosti TWINLOGY s. r. o., IČO: 44 187 653, obchodný podiel žalovaného v spoločnosti TWINLOGY s. r. o., IČO: 44 187 653, zodpovedajúci v plnom rozsahu splatenému vkladu žalovaného vo výške 50.000,- Eur do základného imania spoločnosti TWINLOGY s. r. o., IČO: 44 187 653 vo výške 50.000,- Eur;
- pri spoločnosti ROSLYN, a.s., IČO: 35 939 605, akcie žalovaného ako jediného akcionára spoločnosti ROSLYN, a.s., IČO: 35 939 605, a to 500 ks akcií v menovitej hodnote 5.000,-Eur jednej akcie, druh akcií: kmeňové, podoba akcií: listinné, forma: akcie na meno;
- pri spoločnosti Delia potraviny, s.r.o., IČO: 44 155 981, obchodný podiel žalovaného v spoločnosti Delia potraviny, s.r.o., IČO: 44 155 981, zodpovedajúci v plnom rozsahu splatenému vkladu žalovaného vo výške 5.312 EUR ,- Eur do základného imania spoločnosti Delia potraviny, s.r.o., IČO: 44 155 981 vo výške 6.640,- Eur;

(ďalej spolu aj ako „Majetkové podiely“).

Je potrebné osobitne upriamiť pozornosť na charakter neodkladných opatrení, čiže analogicky aj zabezpečovacích opatrení. Nový CSP pomerne radikálne zmenil koncepciu už zrušeného inštitútu predbežných opatrení. Inštitút neodkladných, zabezpečovacích a iných opatrení súdu opúšťa doterajší charakter predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení navrhovaných opatrení nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej. Zabezpečovacie a neodkladné opatrenie je inštitútom

procesného práva, ktoré môže súd nariadiť za situácie, ak je treba bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu, resp. v záujme neohrozenia exekúcie a predídania obave hrozby zmarenia exekúcie. Podľa doterajšej právnej úpravy platilo, že predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je tiež osvedčenosť nároku (práva), ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana a nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, ktoré vyžaduje dočasnú úpravu pomerov, čo je podľa nášho názoru rovnako tak v tomto prípade naplnené. Osvedčovanie, na rozdiel od dokazovania, znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na neodkladné opatrenie. Pri ich zisťovaní neprihliada a ani nemusí prihliadať na všetky procesné formality, ako je to pri riadnom procesnom dokazovaní. Výsledkom takéhoto postupu je, že osvedčované skutočnosti sa súdu, so zreteľom na všetky okolnosti prípadu, javia ako nanajvýš (vysoko) pravdepodobné. Neodkladné opatrenie nie je konečné rozhodnutie. Podmienkou jeho nariadenia je osvedčenie, že bez okamžitej úpravy právnych pomerov by bola exekúcia ohrozená a právo žalobcu ako účastníka konania ohrozené. Pred nariadením neodkladného opatrenia súvisiaca právna úprava nevyžaduje, aby bol dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie, čo však neznamená, že pred jeho nariadením musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako i osvedčenie, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán sporu. Medzi osvedčením a dokázaním nejakej skutočnosti je rozdiel, ktorý odlišuje mieru zisťovania skutkového stavu pri vydávaní uznesenia o neodkladnom opatrení a rozsudku. Dokazovanie pred rozhodnutím o návrhu na neodkladné opatrenie nie je dokazovaním v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní. To je pojmovo vylúčené. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na neodkladné opatrenie. Pri ich zisťovaní neprihliada a ani nemusí prihliadať na všetky procesné formality, ako je to pri riadnom procesnom dokazovaní. Zo skutočností uvádzaných v tomto návrhu je zrejmé, že medzi žalobcu a žalovaným existuje právny vzťah a že žalovaný nespochybňuje pohľadávku žalobcu titulom dosiaľ neuhradenej menovitej hodnoty dlhopisov žalovaného ARCA CAPITAL SLOVAKIA 2020, ISIN Y., séria XX. V skutkovom stave je preukázané, že nielen žalovaný, ale aj celá finančná skupina Arca Capital má finančné problémy. Samotný žalovaný v liste žalovanej potvrdil, že na úhradu menovitej hodnoty Dlhopisov ARCA 2020, nemá finančné prostriedky a tieto zabezpečuje. Žalovaný ako emitent Dlhopisov ARCA 2020 má v dôsledku emisie Dlhopisov ARCA 2020 pohľadávku voči majiteľom Dlhopisov ARCA 2020 celkovo vo výške 25.000.000,-Eur, čiže vymoženie pohľadávok veriteľov žalovaného z uvedených dlhopisov je ohrozené, ak nie zmarené, a to vzhľadom na uvedené skutočnosti a verejne dostupné informácie ohľadom skupiny Arca Capital.

Zo skutkového stavu je nepochybné a nesporné, že sa žalovaný zbavuje majetku, ktorý by mohol slúžiť na uspokojenie pohľadávky žalobcu, dôkazom čoho je zníženie hodnoty nehnuteľností vo vlastníctva žalovaného o cca. 2,4 milióna Eur, ako aj skutočnosť, že žalovaný napriek tomu, že má veriteľov poskytuje pôžičky spriazneným spoločnostiam zo skupiny Arca Capital. Podľa názoru žalobcu existuje reálna a dôvodná obava, že žalovaný prevedie aj Majetkové podiely, čím sa žalobca dostane do situácie, že vymoženie jeho pohľadávky, môže byť zmarené a teda exekúcia bude ohrozená. Navyše je bezpochyby preukázané nakladanie žalovaného s majetkom, ktorý podlieha exekúcií, či už ide o prostriedky na účtoch, alebo nakladanie s nehnuteľnosťami.

Podľa dôvodovej správy k novému CSP:

„Rovnako predkladateľ prezumuje trvanie neodkladného opatrenia po vopred neurčený čas (upúšťa sa od línie dočasnosti poskytnutej ochrany), len subsidiárne prichádza do úvahy stanovenie času trvania neodkladného opatrenia.“ „Preferuje sa zrušenie neodkladného opatrenia súdom, ktorý ho nariadil. Účelom je predovšetkým právna istota dotknutých subjektov v tom zmysle, že bude jednoznačne rozhodnutím súdu skonštatované, že účinky neodkladného opatrenia pominuli.“

„V navrhovanej právnej úprave sa odzrkadľuje koncepcná zmena, podľa ktorej sa neodkladné opatrenia nemusia nevyhnutne spájať s konaním vo veci samej a v ktorej predkladateľ upúšťa od dočasnosti predbežných opatrení zakotvenej v predchádzajúcej právnej úprave.“

S ohľadom na povahu veci, ako aj zámer a ciele zákonodarcu je podľa nášho názoru zrejmé, že je potrebné nariadiť zabezpečovacie opatrenie, resp. neodkladné opatrenie na neurčitý čas. Potrebnosť neodkladnej úpravy pomerov strán sporu, ako aj a jej osvedčenie vyplýva z viacerých skutočností, pričom stačí, ak je osvedčená aspoň jedna z nasledovných skutočností:

- neodkladné opatrenie zabezpečí, že exekúcia nebude ohrozená;

- výrok neodkladného opatrenia zabráni vzniku a rozširovaniu škody, inej ujmy alebo zhoršovaniu právnej pozície žalobcu do tej miery, že sa mu ešte oplatí uchádzať sa o konečnú súdnu ochranu;

- obsah neodkladného opatrenia vylúči vznik nenávratného stavu v právnych vzťahoch strán sporu alebo vznik nenapraviteľnej alebo ťažko nahraditeľnej škody, prípadnej inej ujmy;
- pričom stačí, ak je osvedčená aspoň jedna z uvedených skutočností.

Potrebu neodkladnej úpravy pomerov strán sporu tiež odôvodňuje žalobca nasledovne:

- žalovaný preukázateľne previedol svoj rozsiahly majetok. Nariadením zabezpečovacieho opatrenia, resp. neodkladného opatrenia sa vytvorí stav právnej istoty a zabezpečí sa plnenie pre prípad exekúcie nesporného nároku žalobcu titulom dosiaľ neuhradenej menovitej hodnoty Dlhopisov ARCA 2020. Podmienka potreby neodkladnej úpravy pomerov a nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy je splnená, keďže možno predpokladať, že žalovaný sa aj naďalej bude zbavovať majetku, prípadne bude prevádzať finančné aktíva na spriaznené a prepojené spoločnosti a prevedie Nehnuteľnosti Dúbravka, ako to bolo v prípade zrejmejšieho prevodu nehnuteľností v období rokov 2018/2019, čo bolo preukázané zmenou hodnoty pozemkov v účtovnej závierke žalovaného za rok 2019 a jej znížením o cca. 2,4 milióna Eur. Existuje reálna hrozba, že žalovaný zrealizuje úkony za účelom zbavenia sa Majetkových podielov a reálne tak zmari možnosť neskoršieho vymoženého pohľadávky žalobcu z Dlhopisov ARCA 2020. Vzhľadom na nepriaznivú ekonomickú situáciu žalovaného a celej skupiny ARCA Capital vyplývajúcu z verejne dostupných zdrojov je však celkom zrejme, že môže vykonať úkony s cieľom zbaviť sa ďalších aktív. Z poslednej relevantnej účtovnej závierky žalovaného ku dňu 31.12.2018 a to vzhľadom na absenciu konsolidovanej účtovnej závierky skupiny Arca Capital (pozn. časť skupiny napojenú na Arca Investments, a.s. Plynárska 7/A, Bratislava, IČO: 35 975 041) za rok 2018 vyplýva, že žalovaný je vo finančnej strate. Žalovaný rok 2018 evidoval výsledok hospodárenia minulých rokov vo výške mínus -462.822,- EUR, čiže je dlhodobo v strate. V neposlednom rade, žalovaný celkom zrejme nepredložil konsolidovanú účtovnú závierku za rok 2019, a tak porušil svoju zákonnú povinnosť. Hoci žalobca nedisponuje hodnovernými aktuálnejšími údajmi o žalovanom, z racionálneho uhlu pohľadu je celkom zrejme, že tohto času rovnako tak nie je v priaznivej ekonomickej situácii. Z verejne dostupných údajov je očividné, že spoločnosť žalovaného a celej skupiny Arca Capital je v ekonomických problémoch. Prípadnou realizáciou úkonov žalovaným súvisiacich s nakladaním s Majetkovými podielmi môže dôjsť k nenávratnej ujme žalobcu. Práve nariadením navrhovaného zabezpečovacieho, resp. neodkladného opatrenia sa však zabezpečí účel konania, a to zamedzenie vzniku nenávratnej ujmy žalobcu a ohrozeniu a zmareniu exekúcie. Právny a faktický stav nasvedčujú skutočnostiam, ktoré osvedčujú tvrdenia o bezprostrednom vyžadovaní dočasnej a rýchlej súdnej ochrany. Medzi žalobcom a žalovaným nedôjde vydaním zabezpečovacieho a/alebo neodkladného opatrenia s navrhovaným obsahom k vzniku nenávratného stavu, pretože zabezpečovacie a neodkladné opatrenie, ako pominú jeho dôvody, možno zrušiť. Jedinou možnosťou ako zabezpečiť účel a cieľ konania je nariadenie navrhovaného zabezpečovacieho a/alebo neodkladného opatrenia, ktorým sa zriadi záložné právo k Majetkovým podielom a/alebo odporkyni sa zakáže výkon uskutočňovať akékoľvek úkony, ktorými by previedol vlastnícke právo k Majetkovým podielom a nakladanie s nimi. V konečnom dôsledku sa v žiadnom prípade neprimeraným spôsobom nezasiahne do práv žalovaného a žalovaný nebude neprimeraným spôsobom obmedzený vo vzťahu k povahe veci. Je potrebné, aby bolo nariadené zabezpečovacie a/alebo neodkladné opatrenie, nakoľko je obava, že v prípade nakladania žalovaným s Majetkovými podielmi, by exekúcia vo veci vymoženého nesporného nároku žalobcu titulom dosiaľ neuhradenej menovitej hodnoty dlhopisov žalovaného ARCA CAPITAL SLOVAKIA 2020, bola ohrozená. Žalobca má za to, že opodstatnenosť nároku je osvedčená samotnou povahou predmetných dlhopisov, ktoré neboli splatené v lehote splatnosti, ako aj vyjadrením žalovaného, ktorý nárok nespochybňoval, ale uviedol, že zabezpečuje na vyplatenie prostriedky. Berúc do úvahy komunikáciu žalovaného, je na jeho strane priznané, že má finančné problémy, ktoré nevie riešiť, preto existuje naozaj riziko, že exekúcia bude ohrozená a to aj vzhľadom na rozsah veriteľov žalovaného len v dôsledku emisie Dlhopisov ARCA 2020 pohľadávku voči majiteľom Dlhopisov ARCA 2020 celkovo vo výške 25.000.000,-Eur. Žalobcovi vznikla a vzniká ujma v dôsledku toho, že napriek tomu, že investoval rozsiahly majetok, žalovaný ani čiastočne neuspokojil jeho pohľadávku titulom neuhradenej menovitej hodnoty dlhopisov žalovaného ARCA CAPITAL SLOVAKIA 2020, ISIN Y., séria XX, pričom má žalobca za to, že prípadným nevydaním zabezpečovacieho a/alebo neodkladného opatrenia by bola ohrozená exekúcia tohto nároku. S ohľadom na povahu tejto veci, kde je reálna hrozba, že žalovaný v dohľadnej dobe skončí v konkurze, ako aj zámer a ciele zákonodarcu, je podľa nášho názoru zrejme, že je potrebné nariadiť zabezpečovacie opatrenie, resp. neodkladné opatrenie na neurčitý čas a nepodmieňovať ho podaním žaloby vo veci, pretože vymáhanie predmetnej nespornej pohľadávky na súde, by len navýšilo stratu žalovanej.“

3. Uznesením č. k. 2NcC/5/2021-637 zo dňa 14.4.2021 Krajský súd v Bratislave rozhodol, že nesúhlas tunajšieho súdu nie je dôvodný a príslušným súdom na konanie je Okresný súd Bratislava V.

4. Podaním zo dňa 8.4.2021 zástupca odporkyne žiadal návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a/alebo neodkladného opatrenia zamietnuť a priznať jej plnú náhradu trov konania. Dôvodil, že o podanom návrhu sa dozvedel s vlastnej činnosti, pričom s nariadením zabezpečovacieho opatrenia ani neodkladného opatrenia tak, ako ich navrhuje nariadiť navrhovateľ nesúhlasí. Z návrhu vyplýva, že podľa názoru navrhovateľa existuje reálna a dôvodná obava, že prípadná exekúcia navrhovateľa na majetok odporkyne je ohrozená, a to vzhľadom na navrhovateľom tvrdené skutočnosti uvádzané v návrhu na vydanie ZO a/alebo NO. Odporkyňa v tejto súvislosti uvádza, že navrhovateľ účelovo predkladá súdu nezmyselné návrhy, v ktorých uvádza ničím nepodložené a zároveň účelovo dezinterpretované skutočnosti tak, aby zmiatol súd a navodil dojem splnenia zákonných predpokladov na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a/alebo neodkladného opatrenia, a to najmä vo vzťahu k existencii obavy z budúceho zmarenia exekúcie na majetok odporkyne. Keďže neexistuje obava z ohrozenia exekúcie na jej majetok, odporkyňa namieta nedôvodnosť nariadenia ZO a/alebo NO. Poukázala na skutočnosť, že dňa 22.2.2021 Okresný súd Bratislava I vydal Uznesenie sp. zn.: 4R/1/2021, ktorým rozhodol o začatí reštrukturalizačného konania voči odporkyňi, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku dňa 1.3.2021, tzn., že s účinkami odo dňa 2.3.2021 bolo voči odporkyňi začaté reštrukturalizačné konanie. Odporkyňa v čase podania vyjadrenia očakávala povolenie reštrukturalizácie. Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že odporkyňa neuskutočňuje úkony, ktorými by sa chcela zbavovať svojho majetku a ukracovať uspokojenie svojich veriteľov, ale naopak podniká právne kroky k zabezpečeniu pomerného uspokojenia všetkých svojich veriteľov, pričom samotná reštrukturalizácia môže viesť k zhodnoteniu majetku odporkyne. Odporkyňa má teda za to, že vzhľadom na začatie reštrukturalizačného konania voči nej s účinkami odo dňa 2.3.2021 a vzhľadom na dikciu ust. § 114 ods. 1 písm. b) ZoKR je zrejmé, že nehrozí ohrozenie ani zmarenie exekúcie na majetok odporkyne za účelom vymoženía peňažných pohľadávok, keďže exekúcia na jej majetok nie je v danej situácii, t. j. po začatí reštrukturalizačného konania, prípustná. Začatie reštrukturalizačného konania voči odporkyňi preukazuje, že v súčasnosti neexistuje obava z ohrozenia exekúcie na jej majetok. Odporkyňa pritom zdôraznila, že táto obava nebude daná ani v budúcnosti, keďže aj v prípade povolenia reštrukturalizácie alebo vyhlásenia konkurzu na jej majetok, bude exekúcia neprípustná. Nie je teda daná ani dôvodnosť a opodstatnenosť nariadenia zabezpečovacieho opatrenia a/alebo neodkladného opatrenia, keďže existencia zákonného predpokladu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a/alebo neodkladného opatrenia, a to ohrozenia exekúcie na majetok odporkyne, je logicky vylúčená. Zástupca odporkyne zároveň odkazujúc na ust. § 118 ods. 4 ZoKR uviedol, že toto súdne konanie je ex lege prerušené.

5. Uznesením č. k. 12Csp/77/2021-677 zo dňa 4.5.2021 návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a/alebo neodkladného opatrenia zamietol a odporkyňi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Na základe navrhovateľom podaného odvolania Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 4CoCsp/16/2021-923 zo dňa 23.7.2021 napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolací súd vyhodnotil napadnuté uznesenie ako zmätočné a nepreskúmateľné a dospel k záveru, že súd prvej inštancie nesprávnym procesným postupom spočívajúcim vo vypracovaní zmätočného a nepreskúmateľného uznesenia, znemožnil žalobcovi uskutočňovať jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu jeho práva na spravodlivý súdny proces. Vzhľadom k tomu, že takéto pochybenie súdu prvej inštancie nie je možné v odvolacom konaní napraviť, nakoľko zmätočné odôvodnenie nie je možné preskúmať, odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v zmysle ust. § 389 ods. 1 písm. b) C.s.p. v spojení s § 391 ods. 1 C.s.p. v celom rozsahu (aj v závislom výroku o trovách konania) zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, v ktorom bude úlohou súdu prvej inštancie opätovne rozhodnúť o žalobcom podanom návrhu, a to tak, že najskôr po ustálení, či ide o podanie vo veci samej alebo nie, posúdi návrh z hľadiska prípadnej aplikácie ust. § 326 ods. 1 C.s.p., resp. § 129 C.s.p., a ak nezistí dôvod na postup v zmysle týchto ustanovení, zistí najskôr, či sú splnené zákonné predpoklady pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, a v prípade negatívneho zistenia, či sú splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, na základe čoho potom v súlade s vyššie v bode 13 odôvodnenia tohto uznesenia vysloveným právnym názorom odvolacieho súdu rozhodne jednoznačným a určitým výrokom o návrhu žalobcu.

6. V bode 13 odôvodnenia svojho rozhodnutia odvolací uviedol nasledovný právny názor: Z obsahu a petítov navrhovateľom podaného návrhu tak jednoznačne vyplýva, že žalobca sa domáha jedným návrhom na základe totožných skutkových okolností nariadenia zabezpečovacieho opatrenia a súčasne aj neodkladného opatrenia, prípadne len nariadenia zabezpečovacieho opatrenia alebo iba neodkladného opatrenia v prípade, že nebude daný dôvod na nariadenie ním navrhovaného

zabezpečovacieho opatrenia. Pokiaľ teda súd prvej inštancie chcel rozhodnúť o ním podanom návrhu, v prvom rade mal skúmať, či posudzovaný návrh vzhľadom na jeho obsah, petity a pripojené listiny spĺňa zákonom ustanovené predpoklady návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (§ 343 ods. 1 v spojení s § 344 a § 356 C.s.p.), a po zistení, že obsahuje všetky predpísané náležitosti, je zrozumiteľný a určitý (čo vylučuje v prípade návrhu, ktorým sa nenavrhuje trvalá úprava pomerov medzi stranami sporu, t.j. v prípade návrhu, ktorým nejde o podanie vo veci samej, jeho odmietnutie v zmysle ust. § 327 C.s.p. bez výzvy na odstránenie jeho väd podľa ust. § 129 ods. 1 C.s.p.), mal o ňom v prípade zistenia, že neboli splnené zákonné predpoklady pre nariadenie zabezpečovacieho a ani neodkladného opatrenia rozhodnúť tak, že: „návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a neodkladného opatrenia zamietam“. Pri zistení nedôvodnosti návrhu na nariadenie zabezpečovacieho a aj neodkladného opatrenia bolo preto potrebné v prípade oboch petítov (zloženého a aj eventuálneho) výrokom jednoznačne a zrozumiteľne vysloviť, že sa zamietam návrh na nariadenie zabezpečovacieho a aj neodkladného opatrenia. Vo vzťahu k eventuálnemu petitu, ktorý sa vyjadruje pomocou spojky „alebo“, dáva odvolací súd s poukazom na rozhodnutia Najvyššieho súdu SR vo veciach sp. zn. 4Cdo 113/2010 a sp. zn. 3Cdo 347/2009, do pozornosti skutočnosť, že ak súd rozhoduje podľa druhého subsidiárneho petitu, prvý petít zamietne, a ak rozhoduje podľa primárneho, prvého, petitu, o druhom petite už nerozhoduje. Preto ak súd prvej inštancie dospel v danom prípade k záveru, že návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je nedôvodný a z toho dôvodu pristúpil k skúmaniu dôvodnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, vo vzťahu ku ktorému dospel k rovnakému záveru, a to že je nedôvodný, je zrejmé, že aj v prípade tohto eventuálneho petitu bolo potrebné rozhodnúť tak, že sa zamietam návrh na nariadenie zabezpečovacieho a aj neodkladného opatrenia. V danom prípade však súd prvej inštancie takýmto spôsobom nepostupoval, keďže výrok o zamietnutí návrhu žalobcu v napadnutom uznesení takto jednoznačne nenaformuloval a naproti tomu uviedol, cit.: „Súd návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a/alebo neodkladného opatrenia zamietam“. Odvolací súd konštatuje, že takéto znenie výroku neobstojí, nakoľko je nejednoznačné a zmätočné. Z danej formulácie výroku nemožno jednoznačne a s istotou ustáliť, či súd prvej inštancie zamietol návrh na nariadenie zabezpečovacieho a aj neodkladného opatrenia, prípadne vo vzťahu k eventuálnemu petitu len návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia alebo len návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Keďže výroková časť (enunciát) súdneho rozhodnutia predstavuje podstatnú náležitosť súdneho rozhodnutia, ktorá má v prípade právoplatnosti a vykonateľnosti rozhodnutia záväzný a vykonateľný charakter, je nepochybné, že jej formulácia musí byť určitá, presná, jednoznačná a zrozumiteľná, a nevzbudzujúca pochybnosti o tom, ako sa rozhodlo, t.j. o spôsobe rozhodnutia (má to význam tiež z hľadiska posudzovania prekážky res judicatae). Vzhľadom k tomu, že napadnuté uznesenie takúto výrokovú časť neobsahuje, je zrejmé, že trpí závažným nedostatkom.

7. Z pripojených listinných dôkazov súd zistil, že navrhovateľ je fyzickou osobou ktorá investovala finančné prostriedky do cenných papierov (dlhopisov) odporkyne patriacej do finančnej skupiny Arca Capital. Odporkyňa ako emitent vydala dňa 12.8.2015 emisiu dlhopisov v celkovom objeme emisie 25.500.000,- eur s názvom: Dlhopisy ARCA CAPITAL SLOVAKIA 2020, ISIN: SK XXX XXX XXXX, séria XX, emisný kurz: 100%, menovitá hodnota jedného dlhopisu: 3.000,- Eur, forma cenného papiera: dlhopis na doručiteľa, podoba cenného papiera: zaknihovaný cenný papier v CDCP, emisný kurz: pevná úroková sadzba vo výške 7% p. a. - vyplácaný ročne k 12.8. príslušného roka. Dlhopisy boli ponúkané a umiestňované aj prostredníctvom SALVE INVESTMENTS, o.c.p., a.s., (v súčasnosti s obchodným menom: Arca Brokerage House o.c.p. a.s.) Dňa 4.5.2016 navrhovateľ uzatvoril so spoločnosťou SALVE INVESTMENTS, o.c.p., a.s., Rámcovú komisionársku zmluvu o obstaraní kúpy alebo predaja finančných nástrojov č. XXXXXX-X, na základe ktorej dal uvedenej spoločnosti pokyn na obstaranie 2 ks Dlhopisov ARCA 2020. Spol. SALVE INVESTMENTS, o.c.p., a.s. dňa 18.5.2016 oznámila navrhovateľovi, že dňa 18.5.2015 vykonala jeho pokyn a zrealizovala pre navrhovateľa kúpu 10 kusov Dlhopisov ARCA 2020 celkovo za sumu obchodu vo výške 6.385,22 eur, pričom navrhovateľ dňa 18.6.2016 vložil na klientský účet sumu celkovo vo výške 6.500,- eur. Listom zo dňa 4.9.2020 spol. Arca Brokerage House o.c.p. a.s. oznámila navrhovateľovi ako držiteľovi Dlhopisov Arca 2020, že odporkyňa ako emitent dlhopisov ku dňu 26.8.2020 nevyplatila výnosy z týchto dlhopisov a ani nesplatila ich menovitú hodnotu. Napriek tomu, že Dlhopisy ARCA 2020 majú podľa sumáru emisných podmienok splatnosť 12.8.2020, odporkyňa navrhovateľovi do dnešného dňa menovitú hodnotu Dlhopisov ARCA 2020 neuhradila. Pohľadávka navrhovateľa voči odporkyni ku dňu podania návrhu predstavuje minimálne istinu vo výške 6.000,- eur s príslušenstvom titulom neuhradenej menovitej hodnoty Dlhopisov ARCA 2020.

8. Z uznesenia Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 4R/1/2021 zo dňa 6.4.2021 zverejneného v Obchodnom vestníku pod č. K016375 dňa 12.4.2021 vyplýva, že súd okrem iného povolil reštrukturalizáciu dlžníka - odporkyne a do funkcie správcu ustanovil JUDr. Petra Vrábela.

9. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 324 ods. 3 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) a d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami alebo niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

13. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

16. Podľa § 343 ods. 1 CSP zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

17. Podľa § 343 ods. 2 CSP záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra.

18. Podľa § 343 ods. 3 CSP výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

19. Podľa § 344 CSP ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

20. Návrh na nariadenie zabezpečovacieho a/alebo neodkladného opatrenia podal navrhovateľ pred konaním vo veci samej (§ 344 v spojení s ust. § 324 ods. 1 CSP).

21. Inštitút zabezpečovacieho opatrenia zaradený do právneho poriadku s účinnosťou od 1.7.2016 (ako aj zmenený inštitút neodkladného opatrenia) nepredstavuje automatickú možnosť ich nariadenia v každom konaní, v ktorom sa ho strana bude domáhať, ale na jeho nariadenie musia byť splnené a v konaní osvedčené zákonné predpoklady v podobe ohrozenia výkonu exekúcie, či bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu. Novou procesnou úpravou sa upustilo od doterajšieho charakteru predbežnosti poskytovanej ochrany. Ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením, neodkladné opatrenie môže súd na návrh nariadiť nielen pred začatím konania, počas konania, ale aj po jeho skončení, teda po právoplatnosti konania vo veci samej (§ 324 ods. 1, 3 CSP). Tieto opatrenia, patriace k osobitným procesným postupom, nie sú samé osebe viazané na osobitné konanie vo veci samej a uznesenie o nariadení zabezpečovacieho opatrenia alebo neodkladného opatrenia môžu byť rozhodnutím, ktorým sa konanie skončí. Cieľom zabezpečovacieho opatrenia je nielen posilnenie pozície veriteľa peňažnej pohľadávky, ale aj zabránenie zhoršenia jeho pozície zriadením záložného práva na špecifikovaný majetok dlžníka na zabezpečenie pohľadávky veriteľa, ktorá by

mohla byť neskôr judikovaná, alebo už bola judikovaná. Aj zabezpečovacie opatrenie môže súd nariadiť pred začatím konania, v priebehu konania ako aj po jeho skončení. K základným predpokladom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia patrí okrem návrhu navrhovateľa aj spôsobilý predmet záložného práva, ktorým môžu byť veci, práva a iné majetkové hodnoty, zabezpečenie peňažnej pohľadávky a existencia obavy z budúceho zmarenia exekúcie. Pokiaľ ide o majetok, na ktorý sa má vzťahovať zabezpečovacie opatrenie, je potrebné prihliadať aj na zásadu primeranosti zásahov do majetkových pomerov dlžníka vo vzťahu k pohľadávke, na zabezpečenie ktorej slúži zabezpečovacie opatrenie a požiadavku proporcionality. Navrhovateľ by mal konkretizovať peňažnú pohľadávku za účelom preskúmania, či tento peňažný nárok trvá a je dôvodný. Všetky základné predpoklady pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia (a rovnako aj neodkladného opatrenia) je navrhovateľ povinný osvedčiť, pretože dokazovanie sa nevykonáva. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Dôkazné bremeno spočíva výlučne na navrhovateľovi opatrenia a jeho návrh by mal obsahovať všetky náležitosti umožňujúce meritórne rozhodnutie.

22. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie zabezpečovacieho (neodkladného) opatrenia je nevyhnutne potrebné, aby boli osvedčené a hodnoverne opísané základné skutočnosti potrebné pre záver o existencii a dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť jeho prostredníctvom ochrana. Osvedčenie existencie právneho (nie iba faktického) vzťahu medzi navrhovateľom a odporcom, ktorý má byť opatrením postihnutý a z tohto právneho vzťahu vyplývajúceho nároku alebo práva navrhovateľa, pre ktoré požaduje ochranu, je nevyhnutným predpokladom pre nariadenie zabezpečovacieho či neodkladného opatrenia. Pre rozhodnutie súdu prvej inštancie o neodkladnom, či zabezpečovacom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia. Druhou nevyhnutnou podmienkou pre nariadenie takéhoto opatrenia je osvedčenie skutočnosti odôvodňujúcich obavu, že exekúcia bude ohrozená, resp. že jestvuje bezodkladná potreba úpravy pomerov medzi stranami sporu. Pre osvedčenie tvrdenej obavy ohľadom hroziacej ujmy je potrebné, aby navrhovateľ zabezpečovacieho opatrenia uviedol také konkrétne správanie a konanie odporcu, ktoré podstatnou mierou nepriaznivo ovplyvňuje jeho majetkové pomery do takej miery, že právo, resp. nárok navrhovateľa môže byť ohrozený. Osobitnou podmienkou, ktorú súd preskúmava v prípade návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je požiadavka, aby obmedzenie subjektu, proti ktorému zabezpečovacie opatrenie smeruje, zodpovedalo miere porušenia alebo ohrozenia práva žalobcu. Vzhľadom k potrebe kumulatívneho splnenia uvedených podmienok je možné návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia vyhovieť len v prípade súčasného naplnenia uvedených podmienok, čo je odôvodnené osobitou povahou a účelom zabezpečovacieho opatrenia. V prípade nesplnenia čo i len jednej z nich, nie je možné návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia vyhovieť.

23. Podľa § 118 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej „ZoKR“) súdne a rozhodcovské konania o pohľadávkach, ktoré sa v reštrukturalizácii uplatňujú prihláškou, sa povolením reštrukturalizácie prerušujú; tieto nároky možno uplatniť voči dlžníkovi len spôsobom podľa § 120 ods. 1 a § 124 ods. 4.

24. Uvedené zákonné ustanovenie, ktoré stanovuje účinky povolenia reštrukturalizácii vo vzťahu k súdnym (a rozhodcovským) konaniam sa týka súdnych konaní o pohľadávkach, ktoré sa v reštrukturalizácii uplatňujú prihláškou. Rozhodovanie o zabezpečovacom a neodkladnom opatrení však nie je konaním o samotnej pohľadávke, ktorá sa v reštrukturalizačnom konaní uplatňuje prihláškou.

25. Podľa § 129 ods. 1 ZoKR správca počas reštrukturalizácie vykonáva nad podnikaním dlžníka dohľad. Pri výkone dohľadu patria správcovi rovnaké oprávnenia ako správcovi počas konkurzu pri zisťovaní majetku podliehajúceho konkurzu; ustanovenia § 74 a 75 sa použijú primerane. Dohľad nad dlžníkom je správca povinný vykonávať s odbornou starostlivosťou tak, aby dlžník neznížil hodnotu svojho majetku alebo nezmaril úspešné skončenie reštrukturalizácie. Ak dlžník závažne alebo opakovane poruší povinnosti ustanovené týmto zákonom, správca bezodkladne požiada súd o vyhlásenie konkurzu.

26. Podľa § 129 ods. 2 ZoKR správca je povinný počas reštrukturalizácie s odbornou starostlivosťou sledovať vývoj finančnej situácie a obchodnej situácie dlžníka. Ak sa finančná situácia alebo obchodná situácia dlžníka zmení tak, že nemožno odôvodnene predpokladať úspešné skončenie reštrukturalizácie, správca bezodkladne požiada súd o vyhlásenie konkurzu.

27. Podľa § 130 ods. 1 ZoKR právne úkony dlžníka počas reštrukturalizácie podliehajú súhlasu správcu v rozsahu určenom súdom v uznesení o povolení reštrukturalizácie. Súhlasu správcu počas reštrukturalizácie podliehajú tiež právne úkony dlžníka v pracovnoprávných vzťahoch.

28. Podľa § 130 ods. 3 ZoKR o schvaľovaní právnych úkonov dlžníka je správca povinný rozhodovať bezodkladne. Dlžník je povinný na účely riadneho posúdenia právneho úkonu poskytnúť správcovi všetky informácie o schvaľovanom právnom úkone a inú s tým súvisiacu súčinnosť.

29. Podľa § 130 ods. 4 ZoKR, ak dlžník urobí počas reštrukturalizácie právny úkon bez súhlasu správcu, i keď podliehal jeho súhlasu, platnosť právneho úkonu tým nie je dotknutá; právnomu úkonu však možno v konkurze odporovať, ak bol na majetok dlžníka počas reštrukturalizácie alebo do jedného roka od skončenia reštrukturalizácie vyhlásený konkurz.

30. Podľa § 131 ods. 1 ZoKR súd počas reštrukturalizácie dohliada nad činnosťou dlžníka, správcu a veriteľských orgánov. Súd je oprávnený požadovať od správcu vysvetlenia alebo správy o priebehu reštrukturalizácie, ktoré je správca povinný súdu v určenej lehote poskytnúť.

31. Podľa § 131 ods. 2 ZoKR súd bez návrhu jedným uznesením zastaví reštrukturalizačné konanie, začne konkurzné konanie a vyhlási na majetok dlžníka konkurz, ak zistí, že

- a) správca opakovane alebo závažne porušil povinnosti ustanovené týmto zákonom,
- b) správca nespĺnil svoju povinnosť požiadať súd o vyhlásenie konkurzu,
- c) správca riadne nezvolal schôdzu veriteľov,
- d) schôdza veriteľov nebola uznášaniaschopná alebo nezvolila veriteľský výbor alebo na návrh veriteľa oprávneného hlasovať sa uzniesla, aby súd vyhlásil konkurz,
- e) záverečný návrh plánu nebol predkladateľom plánu predložený na predbežné schválenie veriteľskému výboru v zákonnej lehote,
- f) veriteľský výbor predložený návrh plánu v zákonnej lehote neschválil alebo predložený návrh plánu zamietol,
- g) správca riadne nezvolal schôdzu, ktorá má rozhodnúť o schválení plánu,
- h) za prijatie plánu na schôdzi, ktorá má rozhodnúť o schválení plánu, nehlasovala nadpolovičná väčšina skupín alebo prítomní veritelia s nadpolovičnou väčšinou všetkých hlasov počítaných podľa zistených sumy ich zistených pohľadávok,
- i) predkladateľ plánu v zákonnej lehote nepodal na súd návrh na potvrdenie plánu súdom,
- j) dlžník je v omeškaní s úhradou paušálnej odmeny správcu alebo náhrady nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania.

32. V súlade s ust. § 324 ods. 3 CSP súd skúmal, či účel sledovaný podaným návrhom možno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením a následne aj splnenie podmienok pre vydanie neodkladného opatrenia. Z povahy veci, resp. z okolností daného prípadu súd dospel k záveru, že skutkové tvrdenia navrhovateľa, resp. predložené dôkazy nemôžu byť spôsobilé privodiť záver jednak o potrebe zriadenia sudcovského záložného práva na obchodné podiely odporkyne na zabezpečenie peňažnej pohľadávky navrhovateľa z dôvodu obavy ohrozenia exekúcie, a ani záver o bezodkladnej potrebe upraviť pomery sporových strán. Nespĺnenie uvedených podmienok platí v danom prípade pri oboch návrhoch bez rozdielu. Je totiž nesporné, že dňa 1.3.2021 súd začal reštrukturalizačné konanie voči odporkyňi ako dlžníkovi s tým, že dňa 12.4.2021 pod sp. zn. 4R/1/2021 povolil jej reštrukturalizáciu, ktorú zároveň uznal za hlavné insolvenčné konanie.

33. Pred nariadením neodkladného opatrenia musí súd posúdiť, či je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, či navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomeru alebo obavy z ohrozenia exekúcie, či uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha, či navrhovaným neodkladným opatrením nebude vytvorený nenávratný stav, či právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah a či sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

34. V danom prípade navrhovateľ dôvodil, s poukazaním na prípady, kedy sa odporkyňa podľa jeho názoru v minulosti preukázateľne zbavovala svojho majetku, že len nariadením zabezpečovacieho opatrenia, resp. neodkladného opatrenia sa vytvorí stav právnej istoty a zabezpečí sa plnenie pre

prípade exekúcie nesporného nároku navrhovateľa titulom dosiaľ neuhradenej menovitej hodnoty dlhopisov, nariadením navrhovaného zabezpečovacieho, resp. neodkladného opatrenia sa zabezpečí účel konania, a to zamedzenie vzniku nenávratnej ujmy navrhovateľa a zamedzí sa ohrozeniu či zmareniu exekúcie. Ako už súd uviedol v predchádzajúcom rozhodnutí reštrukturalizácia je zákonom riadený proces, v rámci ktorého dochádza k uspokojovaniu pohľadávok veriteľov, pričom nakladanie s majetkom je značne obmedzené v tom smere, že môže viesť len k zhodnoteniu majetku dlžníka alebo k dosiahnutiu účelu reštrukturalizácie. Týmto postupom nedochádza k likvidácii majetku na úkor veriteľov dlžníka, títo sú účastníkmi reštrukturalizačného konania a majú naň vplyv, ktorý im zaručuje zákon o konkurze a reštrukturalizácii či už prostredníctvom inštitútu schôdze veriteľov, veriteľského výboru alebo pri schvaľovaní návrhu reštrukturalizačného plánu a pod. Počas reštrukturalizačného konania dochádza k uspokojovaniu pohľadávok veriteľov, pričom nakladanie s majetkom dlžníka je značne obmedzené v tom smere, že môže viesť len k zhodnoteniu majetku dlžníka alebo k dosiahnutiu účelu reštrukturalizácie. Zákonná úprava zabezpečovacieho opatrenia má chrániť veriteľa pred takým konaním dlžníka, v dôsledku ktorého by mohlo dôjsť k znehodnoteniu majetku alebo majetkovému úbytku na úkor veriteľa, čo je v danom prípade vylúčené. Povolením reštrukturalizácie sa tak stráca základný predpoklad pre nariadenie neodkladného (či zabezpečovacieho) opatrenia, a síce potreba bezodkladnej úpravy pomerov strán, resp. existencia obavy, že exekúcia bude ohrozená, keď akákoľvek exekúcia na majetok odporkyne je v súčasnosti vylúčená. Ak sa aj navrhovateľ domnieva, že nie je vylúčené, aby súd rozhodol o zriadení záložného práva prostredníctvom zabezpečovacieho opatrenia aj po začatí reštrukturalizačného konania, súd je zhodne s právnym názorom odvolacieho súdu v obdobnom konaní (č. k. 12Csp/93/2021-300 zo dňa 19.5.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 5CoCsp/16/2021-740 zo dňa 14.7.2021) toho názoru, že takýto postup, vzhľadom na dôvody uvedené vyššie, je celkom neúčelný.

35. Súd prvej inštancie opakovane konštatuje, že navrhovateľ v tomto konaní neosvedčil jednu zo základných podmienok pre nariadenie zabezpečovacieho resp. neodkladného opatrenia, a to nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy a dospel tak k záveru, že návrh na jeho nariadenie nie je dôvodný.

36. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP, keď úspešnej odporkyni priznal voči neúspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v súlade s § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.