

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5Csp/3/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5624200153
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2024:5624200153.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou Mgr. Magdalénou Andreánskou v spore žalobcu UBC 2020, k. s., so sídlom kancelárie Zelinárska 6, Bratislava, značka správcu S2009, IČO: 53 151 135, správcu konkurznej podstaty úpadcu Silverside, a. s. v konkurze, so sídlom Plynárenská 7/B, Bratislava, IČO: 50 052 560, zastúpeného VIVID LEGAL, s. r. o., so sídlom Plynárenská 7/A, Bratislava, IČO: 36 807 915, proti žalovanej A. A., nar. X. X. XXXX, trvale bytom B. XXX/XX, C., o zaplatenie 1.894,07 € s príslušenstvom a zmluvnej pokuty, takto

rozhodol:

Čiastočne sa zastavuje konanie o zaplatenie istiny 225 €.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu v sume 1.669,07 €, poistné vo výške 22,40 €, zmluvné úroky vo výške 1.415,45 €, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 10,08 € od 21. 12. 2021 do 14. 2. 2022, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 10,22 € od 21. 1. 2022 do 14. 2. 2022, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 10,36 € od 21. 2. 2022 do 14. 3. 2022, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 10,51 € od 21. 3. 2022 do 12. 4. 2022, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 10,66 € od 21. 4. 2022 do 17. 5. 2022, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 10,81 € od 21. 5. 2022 do 13. 6. 2022, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 10,96 € od 21. 6. 2022 do 22. 1. 2024, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 11,12 € od 21. 7. 2022 do 22. 1. 2024, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 11,27 € od 21. 8. 2022 do zaplatenia, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 11,43 € od 21. 9. 2022 do zaplatenia, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 1.882,64 € od 1. 10. 2022 do zaplatenia, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 5,60 € od 21. 12. 2021 do 14. 2. 2022, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 5,60 € od 21. 1. 2022 do 14. 2. 2022, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 5,60 € od 21. 2. 2022 do 14. 3. 2022, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 5,60 € od 21. 3. 2022 do 12. 4. 2022, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 5,60 € od 21. 4. 2022 do 17. 5. 2022, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 5,60 € od 21. 5. 2022 do 13. 6. 2022, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 5,60 € od 21. 6. 2022 do zaplatenia, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 5,60 € od 21. 7. 2022 do zaplatenia, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 5,60 € od 21. 8. 2022 do zaplatenia, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 5,60 € od 21. 9. 2022 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 3 €, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa žaloba zamieta.

Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 65 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 9. 1. 2024, sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia istiny vo výške 1.894,07 €, istiny z titulu poistného v sume 484,52 €, úrokov vo výške 1.415,45 €, zmluvnej pokuty vo výške 263,88 €, vynaložených nákladov vo výške 3 €, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 38,17 € od 21. 12. 2021 do 14. 2. 2022, úrok z omeškania 5 % ročne

zo sumy 38,17 € od 21. 1. 2022 do 14. 2. 2022, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 38,17 € od 21. 2. 2022 do 14. 3. 2022, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 38,17 € od 21. 3. 2022 do 12. 4. 2022, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 38,17 € od 21. 4. 2022 do 17. 5. 2022, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 38,17 € od 21. 5. 2022 do 13. 6. 2022, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 38,17 € od 21. 6. 2022 do 22. 1. 2024, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 38,17 € od 21. 7. 2022 do 22. 1. 2024, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 38,17 € od 21. 8. 2022 do zaplattenia, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 38,17 € od 21. 9. 2022 do zaplattenia, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 1.882,64 € od 1. 10. 2022 do zaplattenia, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 5,60 € od 21. 12. 2021 do 14. 2. 2022, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 5,60 € od 21. 1. 2022 do 14. 2. 2022, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 5,60 € od 21. 2. 2022 do 14. 3. 2022, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 5,60 € od 21. 3. 2022 do 12. 4. 2022, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 5,60 € od 21. 4. 2022 do 17. 5. 2022, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 5,60 € od 21. 5. 2022 do 13. 6. 2022, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 5,60 € od 21. 6. 2022 do zaplattenia, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 5,60 € od 21. 7. 2022 do zaplattenia, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 5,60 € od 21. 8. 2022 do zaplattenia, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 5,60 € od 21. 9. 2022 do zaplattenia a náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že žalobca je správca konkurznej podstaty úpadcu – spoločnosti Silverside, a.s. v konkurze. Na majetok spoločnosti bol uznesením Okresného súdu Bratislava I. zo dňa 29. 9. 2022 sp. zn. 31K/25/2022 vyhlásený konkurz. Uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku SR č. 187/2022 pod číslom K056351 zo dňa 29. 9. 2022. Žalobca bol do funkcie správcu ustanovený uznesením Okresného súdu Bratislava I. sp. zn. 31K/25/2022 zo dňa 24. 4. 2023. Uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku SR č. 85/2023 pod číslom K024068 dňa 4. 5. 2023. Žalovaná je fyzická osoba, ktorej žalobca (spoločnosť Silverside, a.s. v konkurze) poskytol na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 792139882 uzavretej dňa 15. 10. 2021 spotrebiteľský úver vo výške 2.000 € s dohodnutým úrokom 16,94 % ročne. Žalovaná úver ku dňu podania žaloby nesplatila. Žalovaná sa zaviazala splácať úver v pravidelných mesačných splátkach vo výške 38,17 €, so splácaním úveru sa dostala do omeškania. Žalobca upomienkou č. 1 zo dňa 27. 6. 2022 vyzval žalovanú na zaplattenie dlžnej mesačnej splátky úveru, ako aj na úhradu nákladov za vystavenie upomienok v zmysle sadzovníka poplatkov žalobcu. Súčasne upozornil žalovanú, že si uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškaním, t. j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania. Uznesenie o vyhlásení konkurzu na majetok spoločnosti Silverside, a.s. bolo zverejnené v Obchodnom vestníku SR dňa 29. 9. 2022 a preto účinok zosplatnenia úveru nastal dňa 30. 9. 2022 ex lege.

2. Žalovaná nevyužila svoje procesné právo v zmysle zákonného ustanovenia § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku a ku podanej žalobe sa nevyjadrila, hoci bola na to vyzvaná uznesením sp. zn. 5Csp/3/2024 zo dňa 23. 2. 2024, ktoré jej bolo, spolu so žalobou, doručené dňa 29. 2. 2024.

3. Žalobca, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, podaním doručeným súdu dňa 22. 2. 2024, t. j. pred doručením žaloby žalovanej, zobral čiastočne späť žalobný návrh o zaplattenie istiny 60 €, z dôvodu, že žalovaná dňa 22. 1. 2024 uhradila sumu 60 €. Celkovo ku dňu 22. 2. 2024 uhradila na úverový prípad sumu 489,39 €. Podaním, doručeným súdu dňa 7. 5. 2024, pred otvorením pojednávania zobral čiastočne späť žalobu o zaplattenie istiny 165 €, z dôvodu, že žalovaná zaplatila dňa 28. 2. 2024 sumu 60 €, dňa 28. 3. 2024 sumu 35 €, dňa 29. 4. 2024 sumu 70 €.

4. Podľa § 180 Civilného sporového poriadku, po vyvolaní veci súd zistí, či sa dostavili osoby, ktoré boli na pojednávanie predvolané. Ak sa tieto osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti, a otvorí pojednávanie.

5. Súd nariadil pojednávanie na 7. 5. 2024 o 13.00 hod. Advokát žalobcu na pojednávaní navrhol žalobe vyhovieť v celom rozsahu po odpočítaní sumy čiastočného späťvzatia a súčasne navrhol priznať nárok na náhradu trov konania. Žalovanej bol poskytnutý úver 2.000 €, z čoho k dnešnému dňu uhradila sumu 654,39 €.

6. Žalovaná ospravedlnila svoju neúčast' na pojednávaní z pracovných dôvodov. Nežiadala odročit' pojednávanie. Uviedla, že vie, o akú vec sa jedná, ale že po dohode so spoločnosťou Silverside dlh riadne spláca v 60 € mesačných splátkach.

7. Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, mal súd preukázaný nasledovný skutkový stav:

8. Žalovaná požiadala dňa 12. 10. 2021 obchodnú spoločnosť Silverside, a. s. o poskytnutie úveru vo výške 2.000 €, s výškou splátky 38,32 a splatnosťou 96 mesiacov. Žalovaná veriteľovi predložila výplatné pásky za obdobie od júla do septembra 2021. Veriteľ si vyžiadal výpis z Registra úverov, Registra insolventov a Centrálného registra exekúcií.

9. Obchodná spoločnosť Silverside, a. s. ako veriteľ a žalovaná ako dlžníčka uzatvorili dňa 15. 10. 2021 zmluvu o spotrebiteľskom úvere číslo 79213988209, v ktorej sa veriteľ zaviazal poskytnúť žalovanej úver vo výške 2.000 €. Žalovaná sa zaviazala poskytnúť úver, spolu s úrokom vo výške 16,94 % ročne, veriteľovi vrátiť v 96 mesačných splátkach vo výške 38,17 €, splatných k 20. dňu v mesiaci, so splatnosťou prvej splátky 20. 11. 2021 a s konečnou splatnosťou úveru 20. 10. 2029. Ročná percentuálna miera nákladov predstavovala 18,28 %, priemerná hodnota RPMN 12 %. V článku IX. ods. 1. zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že ak sa dlžník dostane do omeškania so splácaním pravidelných splátok alebo ich časti podľa zmluvy, veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 10 % ročne z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Podľa sadzovníka poplatkov, podpísaného žalovanou dňa 15. 10. 2021, predstavoval poplatok za vystavenie prvej listovej upomienky pri oneskorenej úhrade 3 € a za vystavenie upomienky s informáciou o možnosti zosplatenia 4 €, pričom poplatky boli splatné zároveň s odoslaním upomienky. Podľa platobnej disciplíny k zmluve o spotrebiteľskom úvere, žalovaná uhradila na úver spolu 309,39 €. Spoločnosť Silverside, a. s. a žalovaná uzatvorili dňa 15. 10. 2021 zmluvu o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. 792139882. Účastníci zmluvy dohodli základný súbor poistenia. Mesačné náklady spojené s poistením dohodli vo výške 0,28 % z istiny poskytnutého úveru za každé poistné obdobie, t. j. mesačné náklady spojené s poistením dohodli v sume 5,60 €.

10. Upomienkou č. 1 zo dňa 27. 6. 2022 vyzvala spoločnosť Silverside, a.s. žalovaného na zaplataenie splátky 43,77 € (38,17 € + 5,60 €) splatnej dňa 20. 6. 2022 a nákladov za vystavenie upomienky. Výzva bola daná na poštovú prepravu dňa 28. 6. 2022. Zásielka sa vrátila veriteľovi dňa 19. 7. 2022, ako neprevzatá v odbernej lehote, deň uloženia zásielky 30. 6. 2022.

11. Uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 22. 9. 2022, sp. zn. 31K/25/2022, zverejneným v Obchodnom vestníku dňa 29. 9. 2022, bol na majetok veriteľa vyhlásený konkurz. Uznesením Okresného súdu Bratislava I. sp. zn. 31K/25/2022 zo dňa 24. 4. 2023. Uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku SR č. 85/2023 pod číslom K024068 dňa 4. 5. 2023 bol do funkcie správcu veriteľa ustanovený žalobca.

12. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku, žalobca môže vziať žalobu späť.

13. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

14. Podľa § 146 Civilného sporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 CSP.

15. Podľa Čl. 7 Civilného sporového poriadku, súdne konanie sa zásadne začína na návrh strany sporu, pričom predmet konania určujú strany sporu postupom ustanoveným zákonom.

16. Podľa Čl. 8 Civilného sporového poriadku, strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

17. Podľa § 150 Civilného sporového poriadku, strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

18. Podľa § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

19. Podľa § 300 Civilného sporového poriadku, na konanie podľa tohto oddielu sa primerane použijú všeobecné ustanovenia o konaní, ak nie je ustanovené inak.

20. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

21. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

22. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 1 ods. 2 prvá veta zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, t. j. k 15. 10. 2021 (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

25. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

26. Podľa § 9 ods. 1 prvá veta zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

27. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z.“), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba D. E. F. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

29. Podľa § 3a ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru.

30. Podľa § 3a ods. 2 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., za sankcie podľa odseku 1 sa považujú úroky z omeškania, zmluvné pokuty a akékoľvek iné plnenia za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov.

31. Podľa § 46 ods. 1 prvá veta zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nesplatené pohľadávky a záväzky úpadcu, ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa od vyhlásenia konkurzu až do zrušenia konkurzu považujú za splatné, ak tento zákon neustanovuje inak; to platí rovnako pre podmienené pohľadávky, ktoré sa v konkurze uplatňujú prihláškou.

32. Podľa § 47 ods. 5 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi, možno po vyhlásení konkurzu začať len na návrh správcu, návrhom podaným voči správcovi v súlade s týmto zákonom alebo z podnetu orgánu príslušného na konanie, pričom účastníkom konania namiesto úpadcu je správca.

33. Nakoľko na majetok veriteľa bol vyhlásený konkurz, v zmysle zákonného ustanovenia § 47 ods. 5 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov bol aktívne vecne legitimovaný na podanie žaloby správcu konkurznej podstaty.

34. Súd čiastočne zastavil konanie čo do zaplatenia istiny vo výške 225 €, na základe dispozitívnych úkonov žalobcu, ktoré vykonal pred otvorením pojednávania, súhlas žalovanej preto nebol potrebný.

35. V sporovom konaní súd nevykonáva dôkazy na preukázanie nesporných skutkových tvrdení strán. Nesporné skutkové tvrdenia si súd osvojí ako zistený skutkový stav z ktorého vychádza v meritórnom rozhodnutí.

36. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd podanej žalobe žalobcu čiastočne vyhovel, nakoľko mal preukázanú jej čiastočnú dôvodnosť. Súd považoval skutkové tvrdenia žalobcu, uvedené v podanej žalobe za nesporné. Žalobca sa podanou žalobou domáhal žalovaného nároku z titulu zmluvy o spotrebiteľskom úvere. 79213988216. Zmluva bola uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľom. Žalobca pri uzatváraní zmlúv konal v rámci predmetu svojej obchodnej a podnikateľskej činnosti, žalovaná pri uzatváraní zmlúv konala ako fyzická osoba, nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, čo vyplýva najmä z označenia žalovanej v zmluve. Vzhľadom na charakter a obsah zmluvy, sa jednalo o spotrebiteľskú zmluvu podliehajúcu režimu spotrebiteľského práva.

37. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd podanej žalobe žalobcu čiastočne vyhovel, nakoľko mal preukázanú jej čiastočnú dôvodnosť. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané a medzi stranami sporu nebolo sporné, že veriteľ a žalovaná uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 2.000 €, ktorý sa žalovaná zaviazala, spolu s dojednaným úrokom, vrátiť v 96 mesačných splátkach vo výške 43,77 € (38,17 € + 5,60 €). Zmluva obsahovala všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákonného ustanovenia § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalovaná si svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnila, čo nebolo medzi stranami sporu sporné. Medzi stranami bola dojednaná celková čiastka na zaplatenie suma 3.664,32 €, pričom podľa platobnej disciplíny žalovaná na uvedený úverový prípad zaplatila sumu 654,39 €. Povinnosťou dlžníka zo zmluvy o úvere je vrátiť poskytnutý úver a zaplatiť dojednaný úrok. Súd preto uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi nezaplatenú istinu úveru vo výške 1.669,07 €, predstavujúcu rozdiel medzi sumou poskytnutého úveru 2.000 € a výškou úhrad žalovanej, započítaných na istinu, úroky vo výške 1.415,45 €, predstavujúce úroky za celú dojednanú dobu splácania úveru. Súd priznal žalobcovi aj nárok na zaplatenie poplatku za výzvu, ktorej obsahom bolo upozornenie na zaplatenie dlžnej splátky vo výške 3 €, ktorý bol so žalovanou individuálne dojednaný, a ktorého vznik žalobca preukázal listinnými dôkazmi. Dôvodnosť uvedeného nároku nebola medzi stranami sporu sporná. Súd priznal žalobcovi aj nárok na zaplatenie dojednaného poistného v sume 22,40 € do zosplatenia úveru ku dňu 30. 9. 2022. Poistné bolo dojednané vo výške 5,60 € mesačne. Poistné bolo uhradené v splátkach 1 až 7, ostalo neuhradené spolu so splátkami splatnými od 20. 6. 2022 do 20. 9. 2022, preto žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie poistného splatného od 20. 6. 2022 do 20. 9. 2022, t. j. 4 x 5,60 €. Vo zvyšnej časti uplatneného poistného súd žalobu ako nedôvodnú zamietol. Súčasne žalobcovi priznal z omeškaných splátok poistenia aj príslušný zákonný úrok z omeškania od 21. 12. 2021 tak, ako bolo uplatnené v žalobe, s prihliadnutím na platby žalovanej, ktoré boli započítané na poistné.

38. Nakoľko žalovaná sa dostala s plnením svojho peňažného záväzku do omeškania, prislúchalo žalobcovi aj právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Súd preto priznal žalobcovi úroky z omeškania vo výške 5 % ročne, tak ako si uplatnil v žalobe, ktorých výška bola v súlade s výškou úrokov z omeškania podľa občiansko-právnych predpisov, avšak len zo sumy nezaplatennej istiny a nezaplatennej istiny jednotlivých splátok, nakoľko Občiansky zákonník neumožňuje priznať príslušenstvo z príslušenstva,

teda úroky z omeškania z úrokov (uvedený právny názor bol judikovaný napr. v rozsudkoch Krajského súdu v Žiline zo dňa 24. 8. 2016, sp. zn. 10Co/111/2016, zo dňa 27. 6. 2018, sp. zn. 6Co/143/2018, zo dňa 26. 9. 2018, sp. zn. 7Co/170/2018). V zostávajúcej časti uplatnených úrokov z omeškania súd podanú žalobu ako nedôvodnú zamietol, nakoľko Občiansky ani Obchodný zákonník neumožňujú priznať úroky z omeškania z úrokov.

39. Súd žalobu zamietol aj v časti uplatnenej zmluvnej pokuty, nakoľko mal preukázané, že dojednanie o zmluvnej pokute v článku IX. ods. 1. zmluvy o spotrebiteľskom úvere je neplatné. V zmysle zákonného ustanovenia § 3a ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., v prípade zmluvy o spotrebiteľskom úvere nesmú sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery náklady naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. Súčet sankcií za omeškanie spotrebiteľa, dojednaných v článku IX. ods. 1 zmluvy o spotrebiteľskom úvere, však prevyšuje trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorý je 15 % ročne. Z uvedeného dôvodu je dojednanie článku IX. ods. 1. zmluvy o spotrebiteľskom úvere pre jeho rozpor so zákonom, v zmysle zákonného ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka, neplatné. Nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty preto žalobcovi neprislúchal. Skutočnosť, že žalobca si uplatnil nárok na zmluvnú pokutu len vo výške 10 % ročne, je, vzhľadom na neplatnosť dojednania o zmluvnej pokute, bez vplyvu na právne posúdenie veci.

40. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

41. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

42. V súlade so zákonným ustanovením § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku súd priznal v spore úspešnejšiemu žalobcovi voči žalovanej pomernú časť náhrady trov konania. Úspech žalobcu v konaní predstavoval 3.334,92 €, čo v percentuálnom vyjadrení predstavuje 82,12 % (pri celkovej výške uplatneného nároku 4.060,92 €, istina 1.894,07 €, poisťné 484,52 €, zmluvné úroky 1.415,45 €, zmluvná pokuta 263,88 €, poplatky v sume 3 €), jeho neúspech 726 € (v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty a poisťného po zosplatnení), čo v percentuálnom vyjadrení činí 17,88 %. Pomer úspechu a neúspechu žalobcu potom predstavoval 65 % (82,12 % - 17,88 %). Súd preto priznal žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 65 %. V súlade so zákonným ustanovením § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline písomne v troch vyhotoveniach. (§ 357 písm. a/ Civilného sporového poriadku).

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku:

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.