

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 4Cb/47/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4621202094
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Marián Mokoš
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2021:4621202094.1

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany samosudcom Mariánom Mokošom v právnej veci žalobcu: Investičná Správcovská s.r.o. so sídlom Popradská 56, 040 01 Košice, IČO: 44 484 011, proti žalovanému: Sunflower seeds s.r.o. so sídlom Zelená 2C/X3, 974 04 Banská Bystrica, IČO: 46 900 578, o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietal.

odôvodnenie:

1./ Žalobca sa podaným návrhom domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým bude žalovanému zakázané akékoľvek nakladanie s hnutelnými vecami špecifikovanými v návrhu do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci žaloby o určenie vlastníckeho práva k predmetným hnutelným veciam z dôvodu, že vlastnícke právo k predmetným veciam nadobudol na základe kúpnej zmluvy uzatvorenej dňa 30.03.2018, pričom žalovaný v súčasnosti neoprávnene zadržáva veci vo svojej faktickej moci a aktívne ich užíva a teda hrozí, že s nimi bude ďalej nakladať bez vedomia žalobcu, čím by mohol žaloba utpieť značnú ujmu. Z dôvodu, že žalovaný má vo svojej faktickej moci hnutelné veci, ktoré vlastnícky patria žalobcovi a tieto zadržáva, resp. ďalej využíva bez právneho dôvodu, bude sa žalobca domáhať žalobou určenia vlastníckeho práva k týmto veciam. Podľa žalobcu je nepochybné, že úspešnosť žaloby o určenie vlastníckeho práva k hnutelným veciam nebude reálne možná v prípade ich ďalšieho predaja resp. premiestnenia na neznáme miesto v rámci obchodnej činnosti žalovaného a teda je splnená zákonná podmienka nutnosti bezodkladnej úpravy pomerov. K návrhu žalobca pripojil kúpnu zmluvu zo dňa 30.03.2018, ktorou mal nadobudnúť vlastnícke právo k hnutelným veciam špecifikovaných v petite návrhu od predávajúceho STRATEGY CAPITAL GROUP Inc. za kúpnu cenu uvedenú v dodatku č. 1 k tejto zmluve a okrem toho žalobca predložil ďalšie kúpne zmluvy, ktoré sa týkali prevodu vlastníckeho práva k predmetným hnutelným veciam v predchádzajúcom období.

Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku / zákon č. 160/2015 Z.z. /, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa ods. 2 písm. c/, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

2./ Na základe oboznámenia sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, pripojenými dokladmi a obsahom spisu tunajšieho súdu sp.zn. 4Cb/17/2018 dospel súd k záveru, že nie sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia a preto sú návrh žalobcu v celom rozsahu zamietol. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie iba v prípade ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je

obava, že exekúcia bude ohrozená, pričom reálne vyhodnotenie potreby bezodkladne upraviť pomery je otázkou voľnej úvahy súdu, ktorá však musí byť objektívne preskúmateľná na základe odôvodnenia rozhodnutia. Neodkladné opatrenie bude spravidla opodstatnené ak navrhovateľovi hrozí vznik alebo rozširovanie škody, či inej ujmy, dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že sa mu viac neoplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu. V súvislosti s vyhodnotením potreby bezodkladne upraviť pomery musí súd nevyhnutne skúmať aj splnenie ďalších predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia a otázku ich osvedčenia zo strany navrhovateľa, vrátane hodnoverného osvedčenia dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Pred nariadením neodkladného opatrenia posudzuje súd v celkovom kontexte požadovanej procesnej ochrany, či je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, či navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov, či uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha, či navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav, či právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah a či sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

3./ Žalobca sa svojim návrhom domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým bude žalovanému zakázané akékoľvek nakladanie s hnutelnými vecami uvedenými v petite návrhu, pričom súd z obsahu spisu tunajšieho súdu sp.zn. 4Cb/17/2018 zistil, že v tomto súdnom konaní sa spoločnosť STRATEGY CAPITAL GROUP Inc. domáhala od žalovaného (v tom čase vystupujúceho pod obchodným menom PROFINEX FOOD s.r.o.) vydania hnutelných vecí úplne identických s vecami uvedenými v petite návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom rozsudkom sp.zn. 4Cb/17/2018 - 599 zo dňa 29.03.2019 bola žaloba na vydanie hnutelných vecí zamietnutá ako nedôvodná a tento rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp.zn. 26Cob/42/2019 - 658 zo dňa 30.04.2020. Z odôvodnenia týchto súdnych rozhodnutí vyplýva, že dňa 06.08.2014 spoločnosť Steelcore s.r.o. ako predávajúci uzavrela kúpnu zmluvu so spoločnosťou EcoFin Anstalt, predmetom ktorej boli hnutelné veci špecifikované v petite návrhu, pričom nedošlo k včasnému zaplateniu kúpnej ceny a z toho dôvodu kúpna zmluva automaticky zanikla, avšak napriek tomu spoločnosť EcoFin Anstalt dňa 26.08.2014 uzavrela kúpnu zmluvu so spoločnosťou STRATEGY CAPITAL GROUP Inc. ohľadne prevodu vlastníckeho práva k predmetným hnutelným veciam. Dňa 15.12.2014 však spoločnosť Steelcore s.r.o. predala kúpnu zmluvu tie isté hnutelné veci spoločnosti MBM PARTNERS a v ten istý deň uvedená spoločnosť hnutelné veci predala kúpnu zmluvou spoločnosti PROFINEX FOOD s.r.o. t.j. žalovanému, ktorý ich kúpnu zmluvou zo dňa 03.08.2015 predal spoločnosti PERUL s.r.o. a v ten istý deň bola uzavretá nájomná zmluva na dobu neurčitú, ktorou nový vlastník hnutelných vecí tieto prenajal žalovanému. Z uvedených dôvodov súdy s poukazom na ustanovenie § 446 Obchodného zákonníka zamietli žalobu žalobcu na vydanie hnutelných vecí, keďže tento nepreukázal svoju aktívnu vecnú legitimitáciu.

4./ Žalobca síce spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia predložil kúpnu zmluvu zo dňa 30.03.2018 na základe ktorej mal nadobudnúť vlastnícke právo k predmetným hnutelným veciam, avšak nepredložil žiaden doklad o tom, že by vyzval spoločnosť PERUL s.r.o. na vydanie vecí alebo ju upozornil na to, že je vlastníkom vecí a teda ani žalovaný zrejme nemá vedomosť o uzavretí kúpnej zmluvy medzi žalobcom a spoločnosťou STRATEGY CAPITAL GROUP Inc., pričom z rozhodnutí súdov v konaní sp.zn. 4Cb/17/2018 vyplýva, že v týchto mali súdy za preukázané, že naposledy bola vlastníkom predmetných hnutelných vecí spoločnosť PERUL s.r.o., ktorá ich prenajala žalovanému. Z obsahu spisu 4Cb/17/2018 vyplýva, že predmetom tohto konania bolo vydanie úplne totožných hnutelných vecí ako ich špecifikoval aj žalobca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a teda pokiaľ žalovaný tieto veci užíva, zrejme je to v dobrej viere na základe nájomnej zmluvy zo dňa 03.08.2015.

5./ Tvrdenia žalobcu uvedené v čl. I. návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia považuje súd za pri rozhodovaní o tomto návrhu žalobcu za právne irelevantné vzhľadom na predchádzajúce právoplatné rozhodnutia súdov v konaní sp.zn. 4Cb/17/2018, kde si ako predbežnú otázku museli vyriešiť vlastníctvo hnutelných vecí špecifikovaných v petite návrhu. V čl. II. návrhu podľa názoru súdu nie sú uvedené žiadne právne relevantné skutočnosti, ktoré by odôvodňovali potrebu bezodkladnej úpravy pomerov a teda nariadenie neodkladného opatrenia v takom rozsahu, ako žalobca požaduje. Žalobca nepreukázal žiadnu reálnu hrozbu, ktorá by odôvodňovala záver, že žalovaný hnutelné veci predá a že by on tým mohol utrpieť značnú ujmu a to aj s poukazom na skutočnosť, že žalovaný ani nie je vlastníkom hnutelných vecí, ale iba ich oprávneným užívateľom - nájomcom. Ani skutočnosť, že žalovaný má veci

vo svojej faktickej moci a užíva ich nie je dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia, keďže žalovaný nesporne s vecami nakladá v súlade s predmetom jeho činnosti zapísaným v Obchodnom registri (výroba rastlinných a živočíšnych olejov a tukov a iné) a keďže žalobca nepredložil žiaden dôkaz o tom, že žalovaný bol informovaný o uzavretí kúpnej zmluvy zo dňa 30.03.2018 na základe ktorej sa žalobca cíti byť vlastníkom týchto vecí, tak súd musí vychádzať z toho, že žalovaný hnutelne veci užíva pri svojom podnikaní v domnení, že je ich oprávneným užívateľom na základe uzavretej nájomnej zmluvy s vlastníkom týchto vecí. Okrem toho žalobca v návrhu žiadnym spôsobom nevysvetlil, prečo sa doposiaľ nedomáhal určenia vlastníckeho práva k sporným hnutelným veciam voči spoločnosti PERUL s.r.o. resp. ich vydania od žalovaného, keď kúpna zmluva na základe ktorej sa cíti byť vlastníkom vecí bola uzavretá ešte dňa 30.03.2018, teda v čase, keď ešte prebiehalo súdne konanie vo veci sp.zn. 4Cb/17/2018, ktoré právoplatne skončilo dňom 07.08.2020.

6./ V dôsledku skutkových okolností a právnych záverov zistených zo spisu sp.zn. 4Cb/17/2018 ako aj s poukazom na obsah návrhu žalobcu mal súd za to, že nie sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 1 CSP, pretože žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal potrebu bezodkladnej úpravy pomerov alebo obavu ohrozenia exekúcie, a preto súd s poukazom na ustanovenie § 328 ods. 1 CSP návrh v celom rozsahu zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Topoľčany.