

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 5C/139/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8323203351  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hrehová  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2024:8323203351.3

## Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. XXX/X, XXX XX D., zastúpený JUDr. Veronikou Ruščanskou, advokátkou, so sídlom Lipová 1, 066 01 Humenné, IČO: 50 245 660, proti žalovaným: 1./ E. D., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXXX/XX, XXX XX D., 2./ F. B., nar. XX.X.XXXX, A. XX, XXX XX G., H. B., 3./ I. J., nar. XX.X.XXXX, C. XXX/X, XXX XX D., 4./ C. B., nar. XX.X.XXXX, zomr. X.X.XXXX, naposledy bytom C. XXX/XX, XXX XX D., o obnovu konania, takto

### rozhodol:

I. O d m i e t a žalobu na obnovu konania, doručenu súdu dňa 06.11.2023.

II. Žalovaní nemajú nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou na obnovu konania, doručenu tunajšiemu súdu dňa 6.11.2023 domáhal, aby súd povolil obnovu konania, vedenú pod sp.zn. 17C/192/2011-255 v spojení s konaním, vedeným na Krajskom súde v Prešove sp.zn. 11Co/21/2017-301. Uvedené podanie odôvodnil tým, že od uvedených rozhodnutí zomrel jeho brat C. B., pričom tento zanechal len dlhy. Taktiež uviedol, že aj jeho vydedená sestra E. D. ničí ich dedičstvo v obci K.. Konštatoval, že od smrti C., vyšli najavo nové skutočnosti, ktoré nemohli použiť v pôvodnom konaní. Aj v prípade sestry E. mali vyjsť najavo nové údaje o podvodoch a o tom, ako ich okradla o dedičstvo. V tejto súvislosti poukázal na to, že uvedená osoba neplatí odvody do sociálnej, zdravotnej poisťovne, neplatí dane ani platby za byt, alimenty, preto má za to, že nemožno konštatovať, že by táto osoba viedla usporiadaný spôsob života.

2. Uznesením č. k. 5C/139/2023-18 zo dňa 15.2.2024 tunajší súd vyzval žalobcu na doplnenie žaloby a to, aby 1./ Označil sporové strany, t.j. označil osoby, ktoré v spore vystupujú ako žalobca a ktoré ako žalovaní v rozsahu ich identifikačných údajov, ktorými sú meno a priezvisko, adresa trvalého pobytu alebo pobytu, dátum narodenia alebo iný identifikačný údaj. 2./ Uviedol žalobný návrh tak, aby bol jasný, určitý, zrozumiteľný a vykonateľný - tak, aby bolo zrejmé, čoho sa žalobca podaním domáha, teda, aby označil, konkrétne rozhodnutia, proti ktorým obnova konania smeruje a to uvedením ich spisovej značky, resp. čísla konania a uvedením dátumu, kedy boli tieto rozhodnutia vydané, 3./ Uviedol konkrétny dôvod obnovy konania, pričom zákon tieto dôvody vymedzuje v ustanovení § 397 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) a zároveň, aby uviedol, na základe akých, konkrétnych skutočností má žalobca za to, že tento dôvod bol naplnený, 4./ Uviedol konkrétne skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas podľa § 403, resp. 404 CSP, 5./ Predložil dôkazy, ktorými preukazuje dôvodnosť žaloby a ním tvrdených skutočností, uvedených v návrhu na obnovu konania ako aj na základe predmetnej výzvy doplnených skutočností.

3. Žalobca v podaní zo dňa 25.4.2024 označil strany sporu v rozsahu, v akom bol predmetným uznesením vyzvaný. Vo vzťahu k žalobnému petitu, žalobca uviedol, že žalobu o obnovu konania smeruje voči rozsudku Okresného súdu Humenné zo dňa 02.09.20216, sp. zn. 17C/192/2011-255 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 22.11.2017, sp.zn. 11Co/21/2017-301 a domáha

sa, aby súd žalobu na povolenie obnovy konania k sp.zn 17C/122/2009 povolil. Za dôvody pre povolenie obnovy konania označil tie skutočnosti, že z dedičského rozhodnutia po neb. C. B. je zrejmé, že tento zanechal iba dlhy, z čoho má vyplývať, že viedol neusporiadaný spôsob života. Vo vzťahu ku sestre E., žalobca uviedol, že táto robila podvody a okradla žalobcu o dedičstvo, pričom taktiež viedla neusporiadaný spôsob života, čo malo vyplývať z toho, že neplatila odvody do poisťovní a to zdravotnej, sociálnej, neplatila dane, výživné. Vo vzťahu k skutočnostiam, ktoré svedčia o tom, že žaloba bola podaná včas, žalobca uviedol, že túto žalobu mohol podať až po smrti svojho brata C., keďže až v rámci dedičského konania sa zistilo, že jeho brat mal dlhy, a preto podľa názoru žalobcu viedol neusporiadaný život. Žaloba na obnovu konania bola podaná bezprostredne po skončení dedičského konania. Čo sa týka dôkazov na predloženie dôvodnosti žaloby, žalobca uviedol, že túto dôvodnosť by vedel preukázať výsluchom notára K. L. A., ktorý prejednával dedičstvo. Neusporiadaný život sestry E. by žalobca chcel preukázať tým, že táto neplatila odvody, dane, výživné, čo si má súd vyžiadať od jednotlivých úradov.

4. Podľa § 397 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak

- a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- c) bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní,
- d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody strany a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným spravodlivým zadosťučinením,
- e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné, alebo
- f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

5. Podľa 403 ods.1 a 2 CSP, žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť. Žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

6. Podľa § 405 CSP, odpustenie zmeškania lehoty na podanie žaloby na obnovu konania nie je prípustné.

7. Podľa § 408 CSP, dôvody obnovy konania možno meniť len počas trvania lehoty na podanie žaloby na obnovu konania.

8. Podľa § 413 ods. 1 CSP, súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak

- a) bola podaná oneskorene,
- b) bola podaná neoprávnenou osobou,
- c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná,
- d) ide o dôvod uvedený v § 129 alebo
- e) je zjavne nedôvodná.

9. Podľa § 413 ods. 2 CSP, ak sa postupuje podľa odseku 1, žalobu na obnovu konania netreba doručovať ostatným subjektom na vyjadrenie.

10. Vo vzťahu k žalobcom podanej žalobe na obnovu konania, tunajší súd konštatuje, že obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, preto zákonodarca striktnie formuluje podmienky prípustnosti tohto inštitútu. Uvedenými podmienkami sú jednak lehota na podanie žaloby na obnovu konania, podanie žaloby oprávnenou osobou, druh rozhodnutí, voči ktorým je obnova konania prípustná a taktiež sú aj striktnie formulované aj dôvody na povolenie obnovy konania. K takto prísne formulovaným podmienkam pre povolenie obnovy konania dochádza z dôvodu, že iba vo výnimočných, obzvlášť závažných prípadoch je možné narušiť právoplatnosť vydaných súdnych rozhodnutí, ktoré

nadobudnutím právoplatnosti získavajú vlastnosť zásadnej nezmeniteľnosti a viazanosti strán sporu týmito rozhodnutiami.

11. V danej právnej veci súd vzhľadom na neurčitosť žalobného petitu vyzval žalobcu uznesením zo dňa 15.2.2024, aby tento odstránil uvedený nedostatok, teda, aby formuloval, voči akému konkrétnemu rozhodnutiu obnova konania smeruje, nakoľko z podanej žaloby nebolo zrejmé, či žalobca žiada povoliť obnovu konania v konaní o určenie neplatnosti vydedenia alebo v konaní o obnovu konania (bližšie špecifikované v bode 17 predmetného uznesenia z 15.2.2024). Žalobca aj po výzve súdu uvádza, že žaloba smeruje voči rozsudku Okresného súdu Humenné zo dňa 2.9.2016 sp.zn. 17C/192/2011-255 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp.zn. 11Co/21/2017 zo dňa 22.11.2017 a žalobca sa domáha povolenia obnovy konania k sp. zn. 17C/122/2009. Uvedený žalobný petit je naďalej neurčitý a nezrozumiteľný, nakoľko z takto formulovaného žalobného návrhu nie je zrejmé, či žalobca uvedeným mimoriadnym opravným prostriedkom napáda rozhodnutia vydané v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 17C/192/2011 alebo rozhodnutia vydané v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 17C/122/2009. Vzhľadom na uvedené sú v danej veci splnené predpoklady pre odmietnutie žaloby na obnovu konania okrem iných dôvodov aj podľa § 413 ods. 1 CSP písm. d) CSP, keďže ani po výzve súdu na odstránenie nedostatkov žaloby, nedošlo k odstráneniu neurčitosti a nezrozumiteľnosti petitu žaloby.

12. V súvislosti so žalobcom žiadaným petitom žaloby na obnovu konania je nevyhnutné konštatovať, že z úradnej činnosti súdu mu je zrejmé, že rozsudkom Okresného súdu Humenné sp.zn. 17C/122/2009 zo dňa 3.5.2010 súd určil, že žalobca v 1. rade (C. B.) a žalobkyňa v 2. rade (E. D., B. B.), sú dedičmi po poručiteľke M. B., B. N., nar. XX. XX. XXXX, zomr. X. X. XXXX, naposledy bytom C. XXX/X, D.. Predmetné rozhodnutie bolo potvrdené rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp.zn. 5Co/77/2010 zo dňa 15.2.2011. Tieto rozhodnutia nadobudli právoplatnosť dňa 7.4.2011. Podané dovolanie v tomto konaní bolo uznesením Najvyššieho súdu SR sp.zn. 3Cdo/132/2011 zo dňa 3.10.2011 odmietnuté. Následne podal žalobca spolu so I. J. (žalovanou v 3.rade v predmetnom konaní) návrh na obnovu konania, vedeného na Okresnom súde Humenné pod sp.zn. 17C/122/2009, o ktorom rozhodol tunajší súd rozsudkom sp.zn. 17C/192/2011 zo dňa 2.9.2016 tak, že žalobu žalovaných na povolenie obnovy konania sp.zn. 17C/122/2009 zamietol. Predmetné rozhodnutie bolo potvrdené rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp.zn. 11Co/21/2017 zo dňa 22.11.2017, pričom tieto rozhodnutia nadobudli právoplatnosť dňa 9.2.2018. Podané dovolanie v tomto konaní bolo odmietnuté uznesením Najvyššieho súdu SR sp.zn. 1Cdo/166/2018 z 23.3.2019.

13. Poukazujúc na uvedené konania a v nich vydané rozhodnutia je zrejmé, že pre povolenie obnovy konania ani voči jednému z rozhodnutí nie je splnená podmienka včasnosti podanej žaloby, nakoľko aj v prípade, ak by žaloba na obnovu konania smerovala voči rozhodnutiam, vydaným v konaní vedenom na tunajšom súde sp.zn. 17C/122/2009 ako aj voči rozhodnutiam, vydaným v konaní vedenom pod sp.zn. 17C/192/2011, táto žaloba by bola podaná po uplynutí objektívnej 3-ročnej lehoty od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia. Súd konštatuje, že v danom prípade neboli splnené podmienky, vymienené v ustanovení § 404 CSP, a teda nedošlo k predĺženiu objektívnej 3-ročnej lehoty. Čo sa týka žalobcom tvrdenej skutočnosti, že o dlhoch brata C. sa nemohol dozvedieť skôr ako po skončení dedičského konania, k tomuto súd uvádza, že bez toho, aby sa bližšie zaoberal dôvodnosťou a relevanciou týchto tvrdení (ako dôvodoch pre povolenie obnovy konania), tieto žalobcom tvrdené okolnosti by boli spôsobilé určiť začiatok plynutia subjektívnej 3-mesačnej lehoty, avšak aj táto subjektívna lehota plynie v rámci objektívnej 3-ročnej lehoty, ktorej začiatok plynutia je zákonom stanovený od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, pričom zmeškanie zákonnej lehoty na podanie žaloby na obnovu konania nemožno odpustiť a to s poukazom na ustanovenie § 405 CSP. Vzhľadom na uvedené súd konštatuje, že žalobca žalobu na obnovu konania podal až po uplynutí 3-ročnej objektívnej lehoty na podanie žaloby, preto sú v danej právnej veci splnené podmienky na odmietnutie žaloby na obnovu konania podľa § 413 ods. 1 písm. a) CSP.

14. Vzhľadom na súdom vyslovené závery o splnení podmienok pre odmietnutie žaloby na obnovu konania podľa § 413 ods. 1 písm. a) a d) CSP, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. predmetného uznesenia.

15. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

16. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. Súd na vec analogicky aplikoval ustanovenie § 256 ods. 1 CSP, nakoľko došlo k skončeniu konania procesným rozhodnutím o odmietnutí žaloby, pri ktorom nedošlo k meritórnemu rozhodnutiu vo veci pre nesplnenie zákonom stanovených podmienok. Pre rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania bolo teda rozhodujúce procesné zavinenie žalobcu na odmietnutí žaloby, v dôsledku ktorého dochádza k skončeniu konania vo veci. Pokiaľ jedna procesná strana zaviniť, že konanie muselo byť skončené, pričom o veci nemôže byť meritórne rozhodnuté, a tým zistené, či bola žaloba podaná dôvodne, vzniká tejto strane sporu zásadne povinnosť nahradiť druhej procesnej strane trovy konania. Keďže však súd postupom podľa § 413 ods. 2 CSP nedoručoval žalobu na obnovu konania protistrane, týmto subjektom, označeným ako žalovaní, nevznikli v tomto štádiu konania žiadne trovy, preto súd v súlade so zásadou hospodárnosti konania podľa čl. 17 CSP rozhodol tak, že žalovaným nárok na náhradu trov konania voči nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd do Prešova prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou na odstránenie väd, uvedenou v uznesení tunajšieho súdu sp.zn. 5C/53/2023 zo dňa 30.11.2023, najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.