

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 4P/54/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3521202754  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Búliková  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2021:3521202754.2

## Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: H. P., X.. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa matky R. P., K. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Č., F. XXXX/XX, občan SR a otca neuvedeného, o návrhu kolízneho opatrovníka na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie nasledovného znenia:  
„Maloletý H. P., X.. XX.XX.XXXX, sa dočasne z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky.

Nad výchovou maloletého H. P., X.. XX.XX.XXXX, sa určuje d o h ľ a d.

Súd u k l a d á matke maloletého dieťaťa R. P., X.. XX.XX.XXXX, p o v i n n o s ť  
ť podrobiť sa vždy k 15. dňu párneho kalendárneho mesiaca u svojho ošetrojúceho lekára testom na zistenie prítomnosti omamných a psychotropných látok s tým, že výsledok testov je povinná predložiť vždy do 20. dňa párneho kalendárneho mesiaca Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, Hviezdoslavova 40, 915 01 Nové Mesto nad Váhom.

Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom súd u k l a d á p o v i n n o s ť  
do konca každého párneho kalendárneho mesiaca podať súdu správu zo šetrenia pomerov maloletého H. P., X.. XX.XX.XXXX, zameranú najmä na kvalitu starostlivosti o maloleté dieťa; zistenie, či sa matka pravidelne podrobuje testom na zistenie omamných a psychotropných látok a s akým výsledkom.

II. Zrušuje sa rozsudok tunajšieho súdu č.k. 8P/18/2021-14 zo dňa 11.05.2021.

III. Žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom podal dňa 22.09.2021 na tunajšom súde návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 367 ods. 1 CMP, ktorým by boli maloletá X/ F. P., X.. XX.XX.XXXX C. H. X/ H. P., X.. XX.XX.XXXX, dočasne zverení do starostlivosti ich matky R. P. a zároveň, aby súd nariadil nad výchovou detí dohľad na dobu 1 roka a uložil matke povinnosť podrobiť sa u ošetrojúceho lekára pravidelne testom na prítomnosť omamných a psychotropných látok, a to vždy k 15. dňu párneho mesiaca.

2. Uznesením č.k. 4P/51/2021-9 zo dňa 27.09.2021 súd vylúčil návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti týkajúcej sa maloletého H. P., X.. XX.XX.XXXX, na samostatné konanie z dôvodu, že maloletý nemá v matrike uvedeného otca.

3. Dôvodil tým, že maloletý H. P., X.. XX.XX.XXXX, bol rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8P/18/2021-14 zo dňa 11.05.2021, právoplatným dňa 10.06.2021, zverený do náhradnej osobnej starostlivosti Ž. V., X.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Č. XXX. Starostlivosť o maloletého však už počas monitorovania náhradnej osobnej starostlivosti zabezpečovala vo väčšej miere matka maloletého, nakoľko bývali v

spoločnej domácnosti. Z dôvodu dlhodobých nezhôd medzi dospelými členmi rodiny sa matka R. P. odsťahovala spoločne s oboma svojimi maloletými deťmi do domácnosti svojej matky U. P. Ž. V. túto situáciu neriešila, nemala záujem zabezpečovať sama starostlivosť o maloletého H.. Počas celej doby, čo matka a maloletý H. nebývali v jej domácnosti ich osobne, ani telefonicky nekontaktovala. Stará matka poberala opakovaný príspevok dieťaťu v náhradnej osobnej starostlivosti v sume 2 x 199,20 € mesačne. Rodičovský príspevok, na ktorý mala nárok si nevybavila z dôvodu, že nebude chodiť po úradoch. Pracovníci oddelenia jej viackrát ponúkli pomoc pri vybavení rodičovského príspevku, ale nikdy túto možnosť nevyužila. Aktuálna domácnosť je maloletému známa. Maloleté deti majú v domácnosti vytvorený priestor na odpočinok a hru. V domácnosti bola spozorovaná dostatočná zásoba potravín, detského oblečenia a hygienických potrieb. Dňa 22.09.2021 bola telefonicky kontaktovaná detská lekárka maloletých detí H.. S. F.-V.Á., ktorá uviedla, že zdravotnú starostlivosť o obe maloleté deti zabezpečuje len matka R. P., stará matka Ž. V. nebola v jej ambulancii ani raz. Matka R. P.Á., je naďalej nezamestnaná, nie je evidovaná ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom. Nakoľko v minulosti bolo u matky maloletých detí podozrenie na užívanie omamných látok, bola odporučená, aby sa podrobila aktuálnym testom na užívanie omamných látok. Matka súhlasila, nakoľko uviedla, že dlhodobo neužíva omamné látky. Na základe vyššie uvedených skutočností orgán sociálnoprávnej ochrany detí navrhol, aby súd neodkladne zveril maloletého H. P., X.. XX.XX.XXXX, do starostlivosti matky R. P., X.. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXXX a zároveň nariadil výchovné opatrenie dohľad na dobu 1 rok od právoplatnosti rozhodnutia súdu a povinnosť matky podrobiť sa pravidelne testom na zistenie omamných látok a psychotropných látok u ošetrojúceho lekára vždy k 15. dňu každého párneho mesiaca.

4. Zo správy kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov zo dňa 22.09.2021 vyplynuli rovnaké skutočnosti ako sú uvedené v návrhu na začatie konania.

5. Podľa § 324 ods.1, 2 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

8. Podľa § 62 ods. 1-3 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované, neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.

9. Na základe predložených listín, správy kolízneho opatrovníka, pripojeného súdneho spisu 8P/18/2021 a výsledkov lustrácie v súdu dostupných registroch, mal súd osvedčený /nie preukázaný/ nasledovný stav:

10. Maloletý H. P., X.. XX.XX.XXXX, pochádza z nemanželského vzťahu matky R. P., K.. P.F., X.. XX.XX.XXXX a neuvedeného otca.

11. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8P/18/2021-14 zo dňa 11.05.2021, právoplatným dňa 10.06.2021, bol maloletý H. P., X.. XX.XX.XXXX, zverený do náhradnej osobnej starostlivosti Ž. V., X.. XX.XX.XXXX, V. L. Č. XXX, ktorá bola oprávnená maloletého v bežných veciach zastupovať a spravovať jeho majetok. Zároveň bola matke uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého minimálnym výživným (30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované, neplnoleté dieťa), vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom.

12. Dôvodom zverenia maloletého H. /ako aj jeho staršej sestry F. V., nar. XX.XX.XXXX/ do náhradnej osobnej starostlivosti bolo dlhodobé užívanie omamných a psychotropných látok matkou maloletého a jej partnerom. So zverením maloletého H. do náhradnej osobnej starostlivosti matka súhlasila.

13. V tomto konaní však bolo osvedčené /nie preukázané/, že situácia rodiny sa medzičasom podstatne zmenila.

14. Napriek zvereniu maloletého H. P., X.. XX.XX.XXXX, do náhradnej osobnej starostlivosti Ž. V.F., X.. XX.XX.XXXX, pracovníci orgánu sociálnoprávnej ochrany detí už počas monitoringu výkonu náhradnej osobnej starostlivosti zistili, že starostlivosť o maloletého H. zabezpečovala vo väčšej miere matka maloletého, pričom všetci žili v jednej domácnosti.

15. Pre dlhodobé nezhody medzi dospelými členmi rodiny sa matka R. P. cca pred mesiacom odsťahovala spolu s oboma svojimi maloletými deťmi (F. C. H.) do domácnosti svojej matky U. P..

Stará matka Ž. V. vzniknutú situáciu vôbec neriešila, neprejavila záujem zabezpečovať starostlivosť o maloletého H. a dieťa žiadnym spôsobom ani nekontaktovala. Ž. V. poberala opakovaný príspevok dieťaťu v náhradnej osobnej starostlivosti v sume 199,20 € mesačne. Rodičovský príspevok, na ktorý mala nárok si nevybavila z dôvodu, že nebude chodiť po úradoch a ponúknutú pomoc úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v tomto smere nevyužila.

16. Podľa zistenia kolízneho opatrovníka, nová domácnosť je maloletému H. známa, má tu vytvorený priestor na odpočinok a hru. V domácnosti je dostatočná zásoba potravín, detského oblečenia a hygienických potrieb. Detská lekárka maloletých detí H.. S. F.-V., uviedla, že zdravotnú starostlivosť o maloleté deti zabezpečuje len matka R. P., s tým, že Ž. V. nebola v jej ambulancii ani raz.

17. Navyše, dňa 23.09.2021 sa Ž. V. sa dostavila na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Novom Meste nad Váhom, kde uviedla, že pre svoj aktuálny zlý zdravotný stav nie je schopná ďalej zabezpečovať starostlivosť o maloletého H. P. a súhlasí s tým, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti matky.

18. Na základe uvedených skutočností mal súd osvedčené, že za súčasnej situácie, je nevyhnutné upraviť pomery maloletého H. P. neodkladným opatrením. Bolo totiž osvedčené, že napriek zvereniu maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti Ž. V., táto osobná starostlivosť o maloletého dlhší čas nevykonávala v plnej miere. O maloletého H. sa vo väčšej miere starala jeho matka. Následne došlo k tomu, že pre konflikty dospelých v domácnosti Ž. V. sa matka s maloletým H. a jeho sestrou F. odsťahovala k svojej matke, kde aktuálne žije.

19. Ďalšou významnou okolnosťou je to, že podľa tvrdenia Ž. V., náhradnú osobnú starostlivosť o maloletého H. jej neumožňuje vykonávať ani jej aktuálne zlý zdravotný stav.

20. Bolo osvedčené, že nariadená náhradná osobná starostlivosť prestala plniť svoj účel. Maloletého H. fakticky prevzala do svojej osobnej starostlivosti jeho matka a odsťahovala sa s ním do domácnosti svojej matky U. P. Maloletý H. má v tejto domácnosti vytvorené vhodné podmienky pre hru a odpočinok. Keďže starostlivosť o maloletého /a aj jeho staršiu sestru F./, aktuálne vo vyhovujúcej miere zabezpečuje matka, súd dospel k záveru, že je potrebné neodkladným opatrením zveriť maloletého do osobnej starostlivosti matky.

21. Vzhľadom k tomu, že v minulosti matka dlhodobo užívala omamné a psychotropné látky, čo je vysokorizikový faktor pokiaľ ide o schopnosť rodiča riadne zabezpečiť starostlivosť o maloleté dieťa, súd určil nad výchovou maloletého dohľad a zároveň určil matke povinnosť raz za 2 mesiace sa podrobiť testovaniu na prítomnosť omamných a psychotropných látok u svojho ošetrojúceho lekára. Výsledok testovania je matka povinná v stanovenej lehote predložiť Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom.

22. Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom súd uložil povinnosť podávať súdu pravidelne správu o maloleťom dieťati, a to vždy ku koncu párneho kalendárneho mesiaca.

23. Súd záverom dodáva, že neodkladné opatrenie neprejudikuje konečné rozhodnutie vo veci samej, ale predstavuje len dočasnú úpravu pomerov účastníkov do času, než súd vo veci rozhodne meritórnym rozhodnutím. Vo všeobecnosti platí, že pre nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy pomerov účastníkov. Predpokladom jeho nariadenia je existencia naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a zároveň ju nie je možné vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je vždy potrebné prihliadať na záujem maloletého dieťaťa.

24. Súd len pre úplnosť dodáva, že podaný návrh nemohol byť posúdený ako neodkladné opatrenie podľa § 367 ods. 1 CMP, nakoľko predmetom tohto typu neodkladného opatrenia je uloženie povinnosti tomu, kto má dieťa pri sebe, aby ho odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. V tomto prípade však v čase podania návrhu mala maloletého H. matka už u seba, teda neexistoval žiaden dôvod pre nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367 ods. 1 CMP.

25. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov právo na ich náhradu nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia a to na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom (trojmo). O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ( ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu

smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci ( § 62 ods.1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods.2 CMP).

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením.