

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13CoP/28/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6421202092
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočičková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6421202092.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Danice Kočičkovej a členov senátu Mgr. Štefana Baláža a Mgr. Kataríny Katkovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: C. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, dieťa matky: T. K., nar. XX. XX. XXXX, C. N. XXX, XXX XX C. N., zast. Mgr. Evou Kúchovou, advokátkou, so sídlom Gaštanova 3, 974 09 Banská Bystrica a otca: W. K., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Q. XXX, prechodne bytom K. námestie XXX/X-X, H., zast.: JUDr. Romanom Henčelom, advokátom, so sídlom G. Švéniho 8, 971 01 Prievidza, o návrhu otca maloletej na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky a otca maloletej proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 6P/84/2021- 48 zo dňa 20. 07. 2021, takto

rozhodol:

I. Uznesenie okresného súdu vo výroku I., ktorým okresný súd upravil styk otca W. K., nar. XX. XX. XXXX s maloletou C. K., nar. XX. XX. XXXX tak, že otec maloletej C. W. K., nar. XX. XX. XXXX je oprávnený sa s dcérou C. K., nar. XX. XX. XXXX stretávať v prítomnosti matky v každom párnom týždni v sobotu od 09:00 hod. do 14:00 hod. a v každom nepárnom týždni v nedeľu od 9:00 hod. do 14:00 hod. m e n í tak, že otec maloletej U. W. K., nar. XX. XX. XXXX je oprávnený sa s dcérou C. K., nar. XX. XX. XXXX stretávať v každom párnom týždni v sobotu v čase od 14:00 hod. do 16:00 hod. a v každom nepárnom týždni v nedeľu v čase od 14:00 hod. do 16:00 hod. bez prítomnosti matky maloletej, ktorá je povinná maloletú na styk s otcom pripraviť; vo zvyšnej časti (výrok II., III., IV. a V.) uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e.

II. Žiaden z účastníkov odvolacieho konania nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd nariadil neodkladného opatrenie, ktorým upravil styk otca W. K., nar. XX. XX. XXXX s maloletou C. K., nar. XX. XX. XXXX (ďalej aj „maloletá“) tak, že otec maloletej W. K. je oprávnený sa s dcérou C. K. stretávať v prítomnosti matky v každom párnom týždni v sobotu od 09:00 hod. do 14:00 hod. a v nepárnom týždni v nedeľu od 9:00 hod. do 14:00 hod. Matke maloletej uložil okresný súd povinnosť maloletú na styk s otcom pripraviť. „V ostatnom rozsahu“ okresný súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Rovnako okresný súd zamietol návrh otca na nariadenie výkonu rozhodnutia. Vo výroku odvolaním napadnutého uznesenia okresný súd zároveň uviedol, že „toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci rozvodu rodičov maloletej, vedenom na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 4P/9/2021“. O trovách konania rozhodol okresný súd podľa ust. § 52 zákona č. 161/2015 Z. z., Civilného mimosporového poriadku (ďalej v texte len „CMP“) tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

1.1 V odôvodnení predmetného uznesenia okresný súd uviedol, že „Dňa 08. 07. 2021 bol na Okresný súd Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“) doručený návrh W. K., nar. XX.. XX. XXXX - otca maloletého dieťaťa, (ďalej aj „otec“) na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým otec žiada upraviť styk s maloletou C. K., nar. XX..V.. XXXX. Vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia otec uvádza, že jeho manželstvo z matkou je trvalo rozvrátené a na

Okresnom súde Prievidza je už vedené konanie o rozvod manželstva pod sp. zn. 4P/9/2021. Manželka opustila spoločnú domácnosť aj s maloletou dňa 10. 08. 2020, kedy mala záujem ísť k svojim rodičom, odkiaľ sa už nevrátila. S maloletou sa navrhovateľ mohol stretnúť prvýkrát od odchodu manželky z domácnosti až v polovici septembra 2020 a to len na necelú hodinu v prítomnosti matky u jej rodičov. Do podania návrhu sa navrhovateľ stretol s maloletou len desaťkrát a poslednýkrát 06. 05. 2021. Otec má záujem stretávať sa s dcérou, matka však vždy hľadá dôvody, prečo mu maloletú nechce dať. Dňa 24. 06. 2021 bolo naplánované pojednávanie vo veci rozvodu rodičov, avšak matka sa na pojednávanie bez ospravedlnenia nedostavila podobne ako jej právna zástupkyňa. Matka je v deviatom mesiaci tehotenstva a preto je ďalšie pojednávanie predbežne naplánované až na polovicu mesiaca október 2021. Keďže otec sa s maloletou stretáva vo veľmi obmedzenom rozsahu už teraz, z jeho pohľadu je neprípustné, aby čakal na stretávanie s maloletou tak dlhú dobu - preto podáva návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Matka odmieta dávať mu maloletú a keď sa tak stane, je to len na krátku chvíľu a v mieste jej bydliska. Keďže otec nemôže čakať na právoplatné rozhodnutie súdu o rozvode, v rámci ktorého bude upravený aj styk s maloletou, podal si návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu, aby sa nepretrhli jeho väzby s maloletou a aby nedošlo k odcudzeniu. Preto otec maloletej žiada upraviť styk k maloletej na čas do rozvodu manželstva tak, aby bol oprávnený sa s maloletou stretávať v každom párnom týždni v sobotu od 09:00 hod. do 17:00 hod. a v nepárnom týždni v nedeľu od 09:00 hod. do 17:00 hod. s tým, že otec si maloletú dcéru prevezme pred bydliskom matky a po skončení stretnutia pred bydliskom matky dcéru matke odovzdá. Tak isto otec žiada okresný súd nariadiť výkon rozhodnutia, žiadnemu z účastníkov nepriznať náhradu trov konania a rozhodnúť, že neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením.

O prešetrenie pomerov u otca aj matky maloletej okresný súd požiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica a Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, pracovisko Handlová. Okresnému súdu boli doručené obe správy z prešetrenia pomerov, v ktorých sa uvádza, že má vytvorené podmienky na výchovu maloletej. Otec maloletej Úradu uviedol, že s dcérou je v kontakte maximálne jeden až dvakrát do mesiaca a to za prítomnosti matky v jej byte po dobu jednej hodiny - čo tiež nie je príjemné, keďže spolu s nimi je tam aj matkin nový priateľ. Ďalej otec uvádza, že maloletá spočiatku pri ňom plakávala, ale že si už pomaly na neho zvyká a chce sa s ňou stretávať častejšie. Úrad konštatuje, že v domácnosti neboli zistené nedostatky. Matka Úradu uviedla, že otcovi maloletú nechce dať, lebo sa o ňu nevie postarať. Dňa 29. 06. 2021 nás opäť telefonicky kontaktovala matka a uviedla, že otec bol cez víkend v Žarnovici a za maloletou sa vôbec nezastavil. Nemala by problém maloletú mu dať, ale otec sa o ňu nezaujíma a chodí len raz do mesiaca. Matka opätovne uviedla, že mal. C. nie je na otca vôbec naučená. Maloletá keď ho vidí, tak plače, otca nechce a vyhýba sa mu. Matka uviedla aj to, že otec sa nikdy dlho nezdrží, vždy sa vyhovára, že musí ísť napríklad na nejaký úrad. Raz nechala maloletú s otcom hodinu samých a keď prišla, maloletá bola mokrá od čaju a veľmi pocikaná. Matka uviedla aj to, že ona chce, aby mal. C. otca poznala a chce, aby sa stretávali a v žiadnom prípade otcovi v styku nebráni. S ohľadom na vyššie uvedené Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, pracovisko Žarnovica aj pracovisko Handlová zhodne uvádzajú, že z ich pohľadu treba návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť a umožniť otcovi pravidelný styk s maloletou. Nakoľko však maloletá stále nie je na otca plne zvyknutá, Úrad odporúča styk upraviť za prítomnosti matky každý druhý víkend v minimálnom rozsahu tri hodiny“.

1.2 Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia konštatoval, že neodkladné opatrenie je prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu a rýchla úprava pomerov účastníkov konania. Po oboznámení sa s návrhom otca maloletej na nariadenie neodkladného opatrenia, s návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia označenými dôkazmi ako aj so správou kolízneho opatrovníka maloletej - Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica, okresný súd dospel k záveru, že sú čiastočne splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, preto návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia čiastočne vyhovel a vo zvyšnej časti ho zamietol. Konštatoval, že v konaniach týkajúcich sa starostlivosti o maloleté deti je primárnym účelom ochrana maloletých detí, pričom je na uvážení súdu, či sú splnené všetky zákonné podmienky na nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia. V uvedenej súvislosti okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia uviedol, že k nariadeniu neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti o maloleté deti by mal súd pristúpiť v tom prípade ak je ohrozená výživa maloletého dieťaťa alebo ak nie je zabezpečená riadna starostlivosť o maloleté dieťa, prípadne ak nastane iná situácia, pri ktorej je potrebné neodkladne upraviť pomery v záujme maloletého dieťaťa, pričom súd

musí vždy brať do úvahy najlepší záujem dieťaťa. V nadväznosti na uvedené okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia uviedol, že to, že sa otec maloletej nestretáva s maloletou v úplnom súlade s ústnou dohodou medzi ním a matkou maloletej, samo osebe nezakladá nárok otca maloletej na určenie styku otca s maloletou v takom rozsahu a za takých podmienok ako to požaduje otec maloletej v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, kde žiadal upraviť styk s maloletou každú párnú sobotu od 9:00 hod. do 17:00 hod. a každú nepárnu nedeľu od 9:00 hod. do 17:00 hod., bez prítomnosti matky a kde tvrdil, že maloletá na neho reaguje už lepšie ako kedysi a je schopný sa o ňu postarať, preto navrhol stretávanie sa s maloletou bez prítomnosti matky maloletej. Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia uviedol, že sa stotožnil so záverom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica, že otec maloletej nemá zatiaľ k maloletej vytvorený taký vzťah, aby mohol súd rozhodnúť nariadením neodkladného opatrenia o úprave styku v takom rozsahu a za takých podmienok (bez prítomnosti matky) ako to v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhol otec maloletej. Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia zdôraznil, že vzťah rodič-dieťa sa buduje postupne, a preto nemožno očakávať, že takýto vzťah bude vytvorený okamžite. Maloletá musí otca poznať, aby pri ňom neplakala, preto po zohľadnení všetkých skutočností okresný súd dospel k záveru, že v najlepšom záujme maloletej bude, ak sa bude s otcom stretávať pravidelne každý týždeň v rozsahu 5 hodín za prítomnosti matky.

1.3 Pokiaľ sa otec maloletej v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal, aby súd s navrhovaným neodkladným opatrením nariadil v zmysle ust. § 376 ods. 3 CMP aj výkon rozhodnutia, okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia uviedol, že výkon rozhodnutia je nútený spôsob dodržiavania súdneho rozhodnutia za predpokladu, že povinný dobrovoľne neplní svoju povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľný exekučný titul, tak ako to vyplýva z dikcie § 376 ods. 1 CMP, pričom povinný musí mať možnosť povinnosť, ktorá je mu uložená exekučným titulom dobrovoľne splniť. Ak povinný povinnosť uloženú exekučným titulom dobrovoľne neplní, potom môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. V uvedenej súvislosti dal okresný súd otcovi maloletej do pozornosti ust. § 332 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého je uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak. Konštatoval, že v danom prípade žiadny osobitný právny predpis neustanovuje inak, preto je uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia vykonateľné doručením, a preto okresný súd nepovažoval za opodstatnené, aby takúto skutočnosť uviedol vo výroku rozhodnutia o nariadení neodkladného opatrenia, tak ako to navrhol otec maloletej.

2. Proti predmetnému uzneseniu súdu prvej inštancie sa odvolala matka a aj otec maloletej. Matka maloletej v odvolaní uviedla, že proti uzneseniu súdu prvej inštancie podáva odvolanie a to z nasledovných dôvodov:

- 1) otec maloletej neposkytol od opustenia spoločnej domácnosti matkou dieťaťa od augusta 2020 na výchovu a výživu maloletej žiadne finančné prostriedky („celkovo spravil 3 x nákup jedla pre maloletú v hodnote 15 € - hlavne potraviny, ktoré dieťa jesť nemohlo“), o maloletú po finančnej, materiálnej a výchovnej stránke sa stará ona ako matka dieťaťa a jej priateľ,
- 2) otec maloletej mal a má kedykoľvek možnosť prísť za maloletou, nikdy mu to nezakazovala a nijako mu v tom nebránila,
- 3) otec maloletej mal možnosť 2 x uzatvoriť rodičovskú dohodu a dohodnúť sa na stretávaní s maloletou s matkou maloletej, čo by privítala, „pretože ako otec by mal mať záujem spoznať vlastné dieťa a rovnako sa v určitej miere podieľať na výchove a výžive maloletej“, ale stroskotalo to, keď otec maloletej nechcel prispievať na výživu maloletej výživným v sume 130 € mesačne,
- 4) neodkladné opatrenie, ktoré bolo súdom prvej inštancie nariadené nerieši podľa matky maloletej jednoznačný záujem dieťaťa a ani lepšiu možnosť zaistenia potrieb dieťaťa z dôvodu, že otec dieťaťa neplatí žiadne výživné, nezaujíma sa nijakým spôsobom o zdravotný stav dieťaťa a o jeho materiálne potreby,
- 5) otec dieťaťa bol na základe nariadeného neodkladného opatrenia dňa 31. 07. 2021 za maloletou v bydlisku dieťaťa, kde namiesto o 09:00 hod. prišiel o 09:25 hod. a odchádzal o 13:30 hod. namiesto o 14:00 hod. Z tohto času maloletá spala až do 12:00 hod., takže celkovo s ňou strávil čas hodinu a pol. 5 hodinový čas je teda z tohto dôvodu nevhodný, pretože nereflektuje na režim dieťaťa, o ktorom otec nemá žiadne informácie, keďže neprejavuje záujem vedieť aký biorytmus má ich dieťa,
- 5) maloletá má citlivú pokožku a otec dieťaťa nerešpektoval jej upozornenie ako matky, aby maloletú z tohto dôvodu nebozkával, pričom dieťaťu ostali na tvári nepekné alergické prejavy,
- 6) spôsob starostlivosti o maloletú vyplývajúci z uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia je v rozpore s potrebou stability výchovného prostredia dieťaťa, pretože stretávanie sa otca s dieťaťom za

prítomnosti matky každý víkend v určený deň počas piatich hodín nenaplnia potreby kladené na výchovu a na výživu dieťaťa, keďže otec dieťaťa neplatí žiadne výživné na maloletú, nijako materiálne nenaplnia jej potreby, či už potravinami, darčekom alebo oblečením,

6) rovnako otec maloletej prišiel za dcérou dňa 08. 08. 2021 o 11:30 hod. a odchádzal o 13:30 hod. Maloletej doniesol 1 ks Brumíka, pričom opätovne nedodrжал stanovený čas vyplývajúci z nariadeného neodkladného opatrenia 5 hodín,

6) „takouto starostlivosťou nebudú lepšie zaistené potreby dieťaťa“,

7) „otec dieťaťa podľa sms správ od jeho priateľky, jeho priateľku zatvára na balkóne, vylieva na ňu vodu, kričí na ňu, čo je pre ňu ako matku neprijateľný stav, pretože dieťa chce vychovávať v harmónii a v láske“,

8) „nikdy otcovi dieťaťa maloletú nezakazovala, za maloletou chodil sám, s jeho matkou, sestrou, priateľkou, vždy za jej prítomnosti, na čom bude aj naďalej trvať. Rovnako aj na jej návrhu stretávania sa otca s maloletou každý druhý víkend v čase od 15:00 hod. do 17:00 hod.“.

3. Otec maloletej v odvolaní uviedol, že v zákonnej lehote podáva odvolanie proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 6P/84/2021-48 zo dňa 20. 07. 2021 s tým, že odvolanie smeruje proti výroku I., a to v časti, v ktorej okresný súd upravil styk otca s maloletou v prítomnosti matky v každom párnom týždni v sobotu od 09.00 hod. do 14.00 hod. a v nepárnom týždni v nedeľu od 09.00 hod. do 14.00 hod. a proti výroku III. uznesenia súdu prvej inštancie, ktorým okresný súd návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia zamietol. V nadväznosti na uvedené otec maloletej v odvolaní uviedol, že odvolanie nesmeruje proti ostatným výrokom odvolaním napadnutého uznesenia okresného súdu, t. j. proti výroku II., výroku IV. a výroku V. Otec maloletej poukázal v odvolaní tiež na to, že súd prvej inštancie odôvodnil svoje rozhodnutie v odseku 14. odôvodnenia uznesenia tým, že vzťah rodiča a dieťaťa sa buduje postupne a že nie je možné očakávať, že takýto vzťah bude vytvorený okamžite; maloletá musí otca poznať, aby pri ňom neplakala. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a s prihliadnutím na ostatné okolnosti prípadu, súd prvej inštancie dospel k záveru, že v najlepšom záujme maloletej bude, ak sa otec s maloletou bude stretávať pravidelne každý týždeň v rozsahu 5 hodín za prítomnosti matky. Takýto rozsah stretávania otca s maloletou má v dostatočnom rozsahu viesť podľa súdu prvej inštancie k vybudovaniu vzájomného vzťahu otca s dcérou, aby prípadne v budúcnosti mohol byť styk otca s maloletou dcérou upravený v rozsahu, v akom to požaduje otec maloletej. Otec maloletej v odvolaní ďalej uviedol, že odvolanie odôvodňuje tým, že aj keď súd prvej inštancie svoje rozhodnutie riadne odôvodnil, tak má za to, že rozhodnutie súdu prvej inštancie, v zmysle ktorého je ako otec maloletej oprávnený sa s maloletou stretávať len za prítomnosti matky v rozsahu 5 hodín týždenne, nie je v záujme vybudovania vzťahu otca s maloletou dcérou. Po doručení uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia absolvoval s maloletou dcérou dve stretnutia, a to konkrétne v sobotu 31. 07. 2021 a v nedeľu 08. 08. 2021. V sobotu 31. 07. 2021 prebiehalo stretnutie tak, že keď prišiel cca o 09.15 hod. C. spala až do 12.00 hod. Sedel v obývačke a čakal keď sa zobudí. Po jeho naliehaní, že sa chce s dcérou aspoň na chvíľku vidieť, matka C. zobudila. On ju obliekol, nakrmil, prebalil a vzhľadom na upravený rozsah stretávania potom musel ísť preč. Chcel, sa ísť s dcérou prejsť von, ale matka s tým nesúhlasila. V nedeľu 08. 08. 2021 bol scenár podobný. Prišiel po dohode s matkou neskôr, pretože C. dlho spáva. Keď prišiel o 11.20 hod. C. ešte spala. Čakal asi hodinu, potom matka dcéru zobudila, on ju obliekol, nakrmil, prebalil a stretnutie sa skončilo. Opäť sa chcel s maloletou prejsť, ale matka maloletej nesúhlasila.

3.1 V nadväznosti na uvedené otec maloletej v odvolaní uviedol, že s matkou maloletej je v rozvodovom konaní. Našla si iného partnera, s ktorým je tehotná, preto pre neho nie je príjemné tráviť čas v ich novej domácnosti a čakať, kedy sa dieťa zobudí. Práve takéto okolnosti sú skôr podkladom pre ďalšie konflikty, ktorých by mohla byť maloletá svedkom. Nevidí dôvod, pre ktorý by sa nemohol s 15 mesačnou dcérou stretávať aj bez prítomnosti matky. Situáciu, ktorá nastala, a to že sa s maloletou stretával len po odchode matky s dcérou zo spoločnej domácnosti len sporadicky, on nespôsobil. Matka odišla zo spoločnej domácnosti a s veľkou pravdepodobnosťou sa už vtedy kontaktovala s iným partnerom. Bránila mu, aby sa s dcérou pravidelne stretával a nikdy mu maloletú nechcela dať. Párkrát mu umožnila maloletú dcéru na chvíľu kočíkovať po dedine, v ktorej žije. „Situáciu, ktorá vznikla, zavinila práve matka maloletej a teraz ju využíva“. On maloletej nikdy neublížil, má ju rád a chce sa o ňu starať. Má záujem na tom, aby ho maloletá ako svojho otca poznala a aby získala k nemu vzťah. Nie je pravdou, že sa o maloletú nevie postarať. Matka maloletej mu nikdy nedala príležitosť jej to dokázať. Matka maloletej je vo vysokom štádiu tehotenstva, a preto si nevie predstaviť ako po narodení jej ďalšieho dieťaťa bude v jej domácnosti realizovať styk s dcérou. Rozhodnutie súdu prvej inštancie považuje za nesprávne, nespravodlivé a nelogické. V rámci dôkazov, ktoré si súd prvej inštancie zabezpečil nebol zistený žiadny

dôkaz o tom, že je nezodpovedný otec, ktorý sa nevie o dieťa v rozsahu pár hodín postarať. Súd prvej inštancie pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vychádzal podľa názoru otca maloletej len z tvrdení matky, podporených stanoviskom kolízneho opatrovníka. Pokiaľ mal súd prvej inštancie za to, že je potrebné, aby bol ich vzájomný vzťah s dcérou pevnejší, tak to nie je možné podľa otca maloletej za okolností, ktoré svojim rozhodnutím určil, pretože maloletá si vytvorí vzťah k nemu práve tým, že nebude aspoň krátku dobu v prítomnosti matky. Zdôraznil, že nevidí perspektívu takého stretávania sa s maloletou ako súd prvej inštancie odvolaním napadnutým uznesením určil a nestotožňuje sa s tým, že je to v záujme maloletej. Práve naopak. Rozhodnutím súdu prvej inštancie sa podľa otca maloletej vytvára priestor na ďalšie konflikty medzi ním a matkou maloletej. Zdôraznil, že bol trpezlivý a nenaliehal, aby matka dcéru o 09.00 hod zobudila. Po troch hodinách, ktoré bol v domácnosti matky však už naliehal, aby matka dcéru zobudila. Je ochotný sa dohodnúť na tom, že pokiaľ by súd jeho návrh, ktorý je vymedzený v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v časti úpravy styku s maloletou považoval za neprimeraný, môže sa čas stretávania s maloletou skrátiť, napr. na 4 hodiny, pričom by súhlasil aj s tým, že by to bolo len každý druhý týždeň. Vo vzťahu k zamietnutiu návrhu na výkon rozhodnutia otec maloletej v odvolaní uviedol, že z ust. § 376 ods. 3 CMP vyplýva, že výkon rozhodnutia o nariadení neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu. Vzhľadom na znenie uvedeného ustanovenia má za to, že návrh na výkon rozhodnutia nie je potrebné odôvodňovať a súd má výkon rozhodnutia nariadiť automaticky. Navrhol, aby odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom vo výroku I. zmenil nasledovne:

I. Súd upravuje styk otca W. K., narodeného 23. 09. 1994 s maloletou C. K., nar. XX.XX tak, že otec maloletej W.t K., nar. 23. 09. 1994 je oprávnený sa s dcérou C. K., narodenou XX. XX. XXXX stretávať bez prítomnosti matky v každom párnom týždni v sobotu od 09.00 hod. do 14.00 hod. a v každom nepárnom týždni v nedeľu od 09.00 hod. do 14.00 hod. Matka je povinná maloletú na styk s otcom pripraviť. Súd podľa § 376 ods. 3 CMP nariaďuje výkon tohto rozhodnutia,

alternatívne navrhol, aby súd, vzhľadom na skutočnosti uvedené v odvolaní rozhodol tak, že výrok I. odvolaním napadnutého uznesenia zmení nasledovne:

II. Upravuje styk otca W. K., narodeného 23. 09. 1994 s maloletou C. K., nar. 11. 04. 2020 tak, že otec maloletej W.t K., nar. XXXX, je oprávnený sa s dcérou C. K., nar. XX.XX stretávať bez prítomnosti matky v každom párnom týždni v sobotu od 13.00 hod. do 17.00 hod. Matka je povinná maloletú na styk s otcom pripraviť. Súd podľa § 376 ods. 3 CMP nariaďuje výkon tohto rozhodnutia.

4. Vo vyjadrení k odvolaniu matky maloletej otec maloletej uviedol, že odkedy odišla matka maloletej s dcérou zo spoločnej domácnosti, neposkytol matke žiadne finančné prostriedky na maloletú dcéru z toho dôvodu, že si nebol istý, že peniaze pôjdu len na potreby maloletej. Jeho finančná situácia mu nedovoľuje platiť výživné až 130 € mesačne, pretože spláca hypotéku a spotrebný úver na byt, ktorý zabezpečil pre rodinu, pričom matka maloletej mesiac po svadbe odišla za druhým, s ktorým čaká dieťa. „Párkrát sa stalo, že kontaktoval manželku, ktorá mu neodpovedala na sms, preto sa tam ani nezastavil. Nevedel či budú doma a keď volal, telefón nezdvihala.“ Rodičovskú dohodu nechcel uzatvoriť kvôli tomu, že by videl maloletú len raz za dva týždne na 1-2 hodiny za prítomnosti matky. On si chce s maloletou vytvárať vzťah a nepotrebuje, aby ju pritom vo vymedzený čas matka rozptyľovala. Pokiaľ ide o maloletej citlivú pokožku, táto skutočnosť mu nebola vôbec matkou maloletej oznámená a on ako otec dieťaťa si môže dcéru pobožkať. Dôvody, prečo maloletej nenakupuje veci pravidelne sú také, že keď niečo dcére kúpil alebo doniesol, matka mu vždy povedala, že také už má, alebo že také potraviny malá nekonzumuje. Zdôraznil, že má záujem o maloletú, avšak nesúhlasí s tým, aby sa stretával s maloletou v prítomnosti jej matky a ešte aj v jej domácnosti. Navrhol, aby súd upravil styk - stretávanie sa otca maloletej s maloletou bez prítomnosti matky každý párný víkend v čase od 13:00 hod. do 17:00 hod, „pričom si dcéru zoberie aspoň na pár hodín domov, keďže cesta trvá tam aj späť takmer 2 hodiny“. Uviedol, že maloletá si na jeho prítomnosť už zvykla a takmer v jeho prítomnosti ani neplače. Zdôraznil, že u neho doma bude o maloletú postarané, nebude hladná a ani smädná, všetko zabezpečí tak, aby podmienky boli čo najvyhovujúcejšie pre jeho maloletú dcéru. „Pokiaľ matka maloletej uviedla, že jej písala jeho priateľka, že ju zatváral na balkón a oblieval vodou, tak to bolo v rámci randy, lebo sa doma bláznili a jeho priateľka to vie aj dosvedčiť, že nič násilné sa u nich doma nedeje“.

5. Matka maloletej sa k odvolaniu otca maloletej nevyjadrila.

6. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací (§ 34 CSP), prejednal odvolanie matky a otca maloletej v súlade s ust. § 65 a ust. § 66 CMP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ust. § 385 ods. 1 CSP (a contrario) a odvolaním matky a otca maloletej napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku, ktorým súd prvej inštancie nariadeným neodkladným opatrením upravil styk otca W. K., nar. 23. 09. 1994 s maloletou C. K., nar. 11. 04. 2020 tak, že otec maloletej W.t K., nar. XXXX je oprávnený sa s dcérou C. K., nar. XX. stretávať v prítomnosti matky v každom párnom týždni v sobotu od 9:00 hod. do 14:00 hod. a v nepárnom týždni v nedeľu od 9:00 hod. do 14:00 hod. podľa ust. § 388 CSP zmenil tak, že otec maloletej W.t K., nar. XX. je oprávnený sa s dcérou C. K., nar. XX. stretávať v každom párnom týždni v sobotu v čase od 14:00 hod. do 16:00 hod. a v každom nepárnom týždni v nedeľu v čase od 14:00 hod. do 16:00 hod. bez prítomnosti matky maloletej, ktorá je povinná maloletú na styk s otcom pripraviť; vo zvyšnej časti (výrok II., III., IV. a V.) uznesenie okresného súdu podľa ust. § 387 ods. 1 a 2 CSP potvrdil.

7. Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti záverov súdu prvej inštancie z hľadiska odvolacích námietok matky a otca maloletej uvedených v ich odvolaniach, a to v zmysle ust. § 65 a ust. § 66 CMP.

8. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 324 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 328 ods. 2 prvá veta CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

12. Podľa Čl. 4, prvá časť vety druhej Základných princípov Civilného mimosporového poriadku, ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme.

13. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

14. Podľa § 331 ods. 2 CSP, uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia.

15. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Po prejednaní odvolania matky a otca maloletej, odvolací súd uvádza: Pokiaľ ide o odvolanie matky maloletej C. K.ovej, kde matka maloletej okrem iného uviedla, že proti uzneseniu súdu prvej inštancie o nariadení neodkladného opatrenia podáva odvolanie, pretože otec maloletej si neplní voči maloletej od kedy odišla s maloletou zo spoločnej domácnosti vyživovaciu povinnosť, odvolací súd poukazuje na ust. § 28 ods. 2 veta prvá zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, podľa znenia ktorého rodičovské práva a povinnosti majú obidvaja rodičia. V zmysle uvedeného ustanovenia Zákona o rodine nie je teda matka maloletej oprávnená podmieňovať právo otca maloletej na styk s maloletou plnením si vyživovacej povinnosti, prípadne tým, že sa s otcom maloletej na výške výživného nevedia dohodnúť, pretože pokiaľ si otec maloletej neplní voči maloletej vyživovaciu povinnosť tak existuje iný zákonom podporovaný prostriedok nápravy, ktorým je podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle ust. § 366 CMP, prípadne podanie žaloby na súd o určenie vyživovacej povinnosti povinného rodiča, pričom z obsahu spisu vyplýva, že návrh na určenie vyživovacej povinnosti otca maloletej v čase od opustenia spoločnej domácnosti matkou maloletej do rozvodu manželstva bol z konania o rozvod manželstva a o úpravu práv a povinností k maloletej C. na čas po rozvode manželstva uznesením Okresného súdu Prievidza sp. zn. 4P/9/2021 zo dňa 01. 03. 2021 vylúčený na samostatné konanie, a preto je už vyživovacia povinnosť otca k maloletej C. na čas do rozvodu manželstva predmetom riešenia.

17. Pokiaľ ide o ďalšiu odvoláciu námietku matky maloletej, a to že otec maloletej nedodržiava čas určený neodkladným opatrením na realizáciu styku s maloletou, odvolací súd uvádza, že zo zhodného tvrdenia tak matky ako aj otca maloletej vyplýva, že značnú časť vo výroku I. odvolaním napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie určeného času na realizáciu styku otca s maloletou, maloletá C. dňa 31. 07. 2021 a dňa 08. 08. 2021, kedy prišiel otec maloletej do domácnosti matky maloletej za účelom realizácie styku s maloletou v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia spala, a preto je nepodstatné, či otec maloletej prišiel za účelom realizácie styku s maloletou do domácnosti matky maloletej presne o 9:00 hod. alebo nie, keď matka musela maloletú C. v konečnom dôsledku okolo 12:00 hod. zobudiť, čo nasvedčuje tomu, že takto upravený styk otca s maloletou nie je upravený v záujme maloletej, pretože dieťaťu určite neprospieva a nie je ani v jeho najlepšom záujme, keď musí byť niekým zobudené, a teda nezobudí sa spontánne. Ako nevhodne upravený namietal styk otca s maloletou určený odvolaním napadnutým uznesením súdu prvej inštancie vo forme nariadeného neodkladného opatrenia v odvolaní aj otec maloletej, ktorý najmä namietal fakt, že styk - stretávanie sa s maloletou má prebiehať za prítomnosti matky a navyše v jej byte, čo vzhľadom na okolnosti ich rozchodu považoval za absolútne nevyhovujúce. V záujme vyriešenia danej situácie otec maloletej prejavil v odvolaní ochotu ustúpiť v tom zmysle, že by styk - stretávanie sa s maloletou nemusel prebiehať v takom časovom rozpätí v akom je upravený vo výroku I. odvolaním napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie a tiež v tom zmysle, že by styk - stretávanie sa otca s maloletou nemusel byť realizovaný každý týždeň v mesiaci, ale trval na tom, aby bol styk - stretávanie sa otca s maloletou upravený bez prítomnosti matky, ktorá po narodení ďalšieho dieťaťa nebude mať aj tak podľa názoru otca maloletej na to dostatočný časový priestor.

18. Po prejednaní odvolania matky a otca maloletej z hľadiska odvolacích námietok uvedených v ich odvolaniach odvolací súd uvádza, že s prihliadnutím na Čl. 5. Základných zásad zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a Čl. 4, veta druhá Základných princípov Civilného mimosporového poriadku dospel k záveru, že styk otca s maloletou C., tak ako je vo forme nariadeného neodkladného opatrenia upravený vo výroku I. odvolaním napadnutého uznesenia súdom prvej inštancie nie je v záujme maloletej, pretože nezodpovedá jej dennému režimu, nakoľko by mal prebiehať v čase, keď maloletá spí. Na základe uvedených skutočností odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v odvolaní napadnutom výroku I., ktorým súd prvej inštancie upravil styk otca maloletej s maloletou podľa ust. § 388 CSP zmenil tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia; vo zvyšnej časti (výrok II., III., IV. a V.) odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa ust. § 387 ods. 1 a 2 CSP potvrdil konštatujúc, že pokiaľ ide o odvolaní otca maloletej (matka maloletej napadla uznesenie súdu prvej inštancie v celom rozsahu) napadnutý výrok III. (okrem výroku I.) tak uznesenie súdu prvej inštancie je vo výroku III. vecne správne, pretože na jednej strane si otec maloletej nesprávne (bez kontextu s ust. § 376 ods. 2 CMP) vyložil ust. § 376 ods. 3 CMP, keď mal za to, že pokiaľ sa v uvedenom ustanovení uvádza, že konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu, tak má tak urobiť v každom rozhodnutí automaticky, bez ohľadu na to, či si povinná osoba chce dobrovoľne splniť svoju povinnosť vyplývajúcu pre ňu z exekučného titulu alebo nie a na strane druhej, súd prvej inštancie v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia správne uviedol, že z dikcie ust. § 376 ods. 1 CMP vyplýva, že výkon rozhodnutia je nútený spôsob dodržiavania súdneho rozhodnutia za predpokladu, že povinný si dobrovoľne nesplní svoju povinnosť, čo znamená, že o nariadení výkonu rozhodnutia, či už na návrh alebo bez návrhu rozhoduje súd až potom, keď zo strany osoby povinnej na splnenie povinnosti vyplývajúcej pre ňu z exekučného titulu nedôjde k dobrovoľnému splneniu exekučným titulom uloženej povinnosti.

19. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 52 CMP, tak že žiaden z účastníkov odvolacieho konania nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

20. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov členov senátu 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpisu uvedie, tiež proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).