

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7CoP/83/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7921200748
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Frederika Zozuláková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7921200748.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Frederiky Zozulákovvej a členov senátu JUDr. Jozefa Maruščáka a JUDr. Jany Dudíkovej vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti Z. G., nar. XX.XX.XXXX a W. G., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov, deti rodičov W. G., nar. X.X.XXXX, bývajúcej v U. na G. XXXX/X, zastúpenej JUDr. Viktóriou Hajduovou, advokátkou so sídlom v Trebišove na M. R Štefánika 3197/32 a Bc. M. G., nar. XX.X.XXXX, bývajúceho v U. na G. XXXX/X, zastúpeného JUDr. Martinom Kostrejom, advokátom so sídlom v Michalovciach na Cyrila a Metoda 3, v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Trebišov zo dňa 14.5.2021 č.k. 15P/35/2021-107 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e napadnuté uznesenie vo výrokoch I. - V.

M e n í napadnuté uznesenie vo výroku VI. takto:

Toto neodkladné opatrenie potvrdá do právoplatného skončenia konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom Z. G., nar. XX.XX.XXXX a W. G., nar. XX.XX.XXXX, na čas po rozvode vedenom na Okresnom súde Trebišov pod sp. zn. 15P/182/2020.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením rozhodol takto:

I. Súd dočasne zveruje maloleté deti Z. G., nar. XX.XX.XXXX a W. G., nar. XX.XX.XXXX, do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a to tak, že matka i otec sú povinní zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti striedavo v týždňových intervaloch.

II. Matka je povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od pondelka nepárneho týždňa od 18:00 hod. nepretržite do pondelka nasledujúceho týždňa do 18:00 hod.

III. Otec je povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť každý párnny týždeň v kalendárnom roku od pondelka párneho týždňa od 18:00 hod. nepretržite do pondelka nasledujúceho týždňa do 18:00 hod.

IV. Matka si maloleté deti prevezme každý nepárny pondelok v mieste bydliska otca o 18:00 hod. a otec si maloleté deti prevezme každý párnny pondelok v mieste bydliska matky o 18:00 hod. Každý z rodičov je povinný v stanovenom čase odovzdať maloleté deti do osobnej starostlivosti druhého rodiča s jeho osobnými vecami a riadne ho pripraviť.

V. Ukladá obom rodičom povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na Referáte poradenskopsychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov, po dobu dvoch mesiacov.

VI. Toto neodkladné opatrenie potvrdá do právoplatného skončenia konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom Z. G., nar. XX.XX.XXXX a W. G., nar. XX.XX.XXXX, vedenom na Okresnom súde Trebišov pod sp. zn. 15P/35/2021.

2. Napadnuté uznesenie odôvodnil tým, že rodičia maloletých detí žili v spoločnej domácnosti do 26.2.2021 a obe deti boli na ich starostlivosť zvyknuté. Matka sa s deťmi presťahovala do domácnosti rodičov argumentujúc tým, že v dome menia rozvody, avšak ani po skončení prác sa do bytu nevrátila. Kým do doby pojednávania nebránila otcovi v kontakte s deťmi, deti sa na neho tešili (vyplýva to aj z výsluchu detí dňa 16.3.2021 v konaní o rozvod vedenom na Okresnom súde Trebišov pod sp. zn. 15P/182/2020), po výsluchu sa deti s otcom stretávali len sporadicky a aktuálne podľa jeho vyjadrenia a predložených SMS správ matka mu v styku s deťmi robí prekážky. Konajúci súd poukázal na to, že už aj v rozsudku v konaní sp. zn. 15P/182/2020 zo dňa 31.3.2021 uviedol, že správanie matky nesvedčí o jej skutočnom záujme, aby deti rozvíjali svoj vzťah s otcom, nasvedčuje skôr o manipulatívnom správaní sa. Túto skutočnosť umocňuje SMS komunikácia, kedy matka presne určuje podmienky, za akých sa otec môže stretávať s deťmi s tým, že až do právoplatnosti rozsudku je možný kontakt otca s deťmi len za jej prítomnosti. Matka, ktorá až do marca 2021 komunikovala s otcom na normálnej úrovni, aktuálne vyhrocuje situáciu, následkom čoho je konflikt len preto, aby sťažila otcovi kontakt s deťmi a možnosť striedavej osobnej starostlivosti. Matka vo svojich vyjadreniach v konaní o rozvod, ako i v návrhu vo veci samej vedenom na OS Trebišov pod sp. zn. 15P/35/2021 potvrdzuje, že otec má svoje deti rád, je dobrým otcom a dokáže sa o nich postarať. V návrhu tiež uviedla, že deti sa otca dožadujú a ona im v tom nebráni. Z otcom predložených SMS správ i zo správy kolízneho opatrovníka však vyplýva, že matka aktuálne bráni deťom, aby sa stretávali s otcom v jej neprítomnosti. Súd poukázal na to, že akási forma striedavej starostlivosti sa realizovala aj do podania návrhu na rozvod manželstva, nakoľko matka sa pravidelne v popoludňajších hodinách od 13:00 hod. do 19:00 hod. zdržiavala v domácnosti starých rodičov, ktorí žijú vo vedľajšom vchode. S deťmi tam príležitostne aj prespávala. Deti si nemusia zvykať na nové prostredie, nakoľko obe domácnosti dobre poznajú. Nemusia si zvykať ani na nových kamarátov, keďže zostávajú v im dobre známom prostredí, budú navštevovať tú istú škôlku. V prípade akýchkoľvek problémov je prítomnosť druhého z rodičov okamžite možná, keďže rodičia bývajú v susedstve v tom istom bytovom dome. Forma striedavej starostlivosti je podľa názoru súdu prvej inštancie za aktuálnej situácie vhodná za účelom udržiavania a rozvíjania citového vzťahu maloletých detí s otcom, nakoľko rodičia sú v rozvodovom konaní, pričom rozsudok o úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode doposiaľ nie je právoplatný. Je potrebné zohľadniť právo oboch rodičov zabezpečovať starostlivosť o obe maloleté deti. Otec zostal bývať v byte, kde žili spolu s matkou až do jej odchodu do 26.02.2021, ktorý deti považujú za svoj domov, pričom matka bude zabezpečovať výchovu v domácnosti starej matky, kde sa spolu s deťmi presťahovala a odmieta sa do spoločnej domácnosti vrátiť. V konaní neboli preukázané žiadne okolnosti, pre ktoré by mal byť otec čo i len na krátku dobu vylúčený zo starostlivosti o svoje maloleté deti. Akákoľvek deformácia vzťahu rodiča a dieťaťa je v dôsledku odcudzenia v neskoršej dobe len veľmi ťažko napravitelná. Je preto potrebné poskytnúť ochranu vzťahu, ktorý majú maloleté deti vytvorený s otcom, a ktorý by odlúčením mohol utrpieť nenávratnú ujmu. Súd tiež z úradnej povinnosti vzhľadom na aktuálne problematické správanie rodičov a ich rozdielne postoje k zabezpečovaniu starostlivosti o maloleté deti, prihliadajúc na najlepší záujem detí, nariadil obom rodičom povinnosť neodkladne sa podrobiť odbornému poradenstvu na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Trebišove, na Referáte poradensko - psychologických služieb, a to po dobu dvoch mesiacov. Účelom tohto poradenstva je odstránenie komunikačných problémov medzi rodičmi, ktoré vyplývajú z ich výrazne negatívneho vzťahu, ktorý, ako to vyplýva z SMS komunikácie a vyjadrenia otca, je aktuálne prezentovaný aj pred samotnými maloletými deťmi. Trvanie neodkladného opatrenia konajúci súd časovo vymedzil v zmysle § 330 ods. 1 CSP tak, že bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom na čas do rozvodu manželstva účastníkov vedeného na Okresnom súde Trebišov pod sp. zn. 15P/35/2021.

3. Proti tomuto uzneseniu podala matka v zákonom stanovenej lehote odvolanie, ktorým žiadala, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie ako zmätočné, neodôvodnené a neopodstatnené zmenil tak, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. Odvolanie odôvodnila tým, že s návrhom nesúhlasí, nestotožňuje sa s tvrdeniami otca, súd podľa nej dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Podľa nej otec nijakým spôsobom nepreukázal potrebu nevyhnutnej bezodkladnej úpravy pomerov a dostatočne neosvedčil stav vzťahov medzi účastníkmi konania, ktorých úprava by nezniesla odklad. Rozhodnutie napadla aj preto, že je prispôsobené rozsudku o rozvode manželstva v časti úpravy rodičovských práv a povinností, pričom súd si svojvoľne vyložil pranie a najlepší záujem maloletých detí. Poukázala na to, že ako vyplýva z napadnutého uznesenia, otec má zabezpečený styk s maloletými deťmi, môže s nimi tráviť čas, ako sám uzná za vhodné, no styku sa domáhal len dvakrát a vždy mu bol umožnený. Nie je preto pravdivé jeho tvrdenie, že by mu bolo v styku s deťmi bránené, či by bol inak

obmedzovaný vo výkone jeho rodičovských práv. Namietala, že otec v návrhu uviedol len tie skutočnosti, ktoré mu vyhovujú, a ani tie nie sú zrelé pre nariadenie neodkladného opatrenia. Zámerne mal zamlčať to, že s deťmi strávil čas sám, bez jej prítomnosti, konkrétne dňa 9.5.2021 od 13.00 hod. do 18.00 hod. a 16.5.2021 od 14.00 hod. do 18.30 hod. a teda s deťmi je mu umožnené kedykoľvek tráviť čas. Namietala, že otec nemá upravený pracovný čas tak, aby to vyhovovalo potrebám maloletých detí. Ráno o 6.00 hod. odchádza do práce, z čoho je zrejmé, že deti nebude mať kto odprevadiť do materskej školy, ktorú navštevujú, o 7.00 hod. Poukázala na to, že od 17.5.2021 otec neprejavil o deti záujem, ani nežiadal o ich odovzdanie v zmysle vykonateľného neodkladného opatrenia, čo len potvrdzuje skutočnosť, že nemá vytvorené vhodné podmienky na to, aby striedavú starostlivosť vykonával, keďže v týždni od 17.5.2021 ju mal vykonávať. Zverenie detí do striedavej osobnej starostlivosti nariadením neodkladného opatrenia považuje za vážny zásah do života detí, ktoré na to nie sú pripravené a nie sú na to ani splnené podmienky pre absenciu komunikácie medzi rodičmi na požadovanej úrovni, ako aj pre postoj otca k nej, ktorého prvoradým záujmom je bojovať proti nej, očierňovať ju a jej rodinu, vulgárne jej nadávať, vyhadzovať ju z bytu. Poprela, že by svojvoľne odišla zo spoločnej domácnosti. Mal tomu predchádzať incident medzi nimi, pričom ich spolužitie sa stalo neznesiteľným a vytváralo nepriaznivé výchovné prostredie pre ich deti. Sústavné ponižovanie z jeho strany viedlo k podaniu trestného oznámenia. Aj pre tieto skutočnosti je nariadenie neodkladného opatrenia v rozpore s príslušnými ustanoveniami Zákona o rodine, § 24 ods. 2, kedy zákon umožňuje, aby bola nariadená striedavá osobná starostlivosť, avšak len vtedy, ak sú obaja rodičia riadne spôsobilí svoje deti vychovávať, ak ju rodičia dokážu zvládnuť, no najmä ak sú rodičia zvyknutí spolupracovať v záujme detí. Matka má za to, že súd sa so skutočnosťami uvedenými v návrhu nesprávne vysporiadal a neprihliadol na to, že otec chápe striedavú starostlivosť len ako prostriedok na vyhýbanie sa plateniu výživného.

4. Vyjadrenia k odvolaniu matky podané neboli.

5. Konania vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti sa prejednávajú a rozhodujú podľa zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP).

6. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

10. Podľa § 388 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

11. Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 65 a § 66 CMP a dospel k rovnakému právnomu záveru ako súd prvej inštancie, že v danom prípade boli splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia v súlade s návrhom otca, nakoľko je zrejmá naliehavosť úpravy pomerov daná záujmom maloletých detí. V konaniach vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa totiž pri nariaďovaní neodkladného opatrenia nie je potrebné odôvodňovať nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, ale postačuje aj to, že dočasná úprava pomerov maloletého dieťaťa je v záujme tohto dieťaťa. Súd prvej inštancie riadne zistil skutočný stav veci v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, vysporiadal sa so všetkými relevantnými skutočnosťami tvrdenými v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, jeho odôvodnenie rozhodnutia spĺňa náležitosti v zmysle § 236 CSP a je presvedčivé.

12. Odvolací súd z obsahu spisu predloženého s odvolaním zistil, že vo veci maloletých detí bolo na návrh matky začaté konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým na čas do rozvodu manželstva, ktorým žiadala zveriť maloleté deti do jej osobnej starostlivosti, určiť výživovaciú povinnosť a upraviť styk otca s maloletými deťmi. V konaní bol maloletým deťom ustanovený kolízny opatrovník, ktorý prešetroval pomery v rodine a v rámci toho aj zisťoval názor detí. Maloletý Z. sa vyjadril, že býva s mamkou aj babkou, má svoju izbu, kde sú hračky. K ockovi ide, keď zavolá, niekedy tam aj spinkajú. Dobro je u mamky, aj u ocka. Chcel by bývať s mamkou a babkou. S ockom bývať nechce, lebo to nechce mama. Niekedy u ocka aj spinkali, ale už nie, lebo nechceli ísť naspäť k mame. Maloletá W. uviedla, že býva s mamkou, babkou, bratom a dedom. K ockovi chodí. Je s ním dobre, hrá sa s nimi. Niekedy u ocka spinkajú. Chcela by bývať len s mamkou. Kolízny opatrovník v konaní navrhol viesť rodičov k dohode. V prípade, že rodičia neuzavrú dohodu, ktorá by bola v záujme maloletých detí, kolízny opatrovník navrhol rozhodnúť v zmysle rozhodnutia súdu vo veci rozvodu manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode, kde súd zveril maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti, avšak uvedené rozhodnutie ešte nenadobudlo právoplatnosť. V priebehu konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu k dohode rodičov nedošlo, matka trvala na svojom návrhu, teda na zverení maloletých detí do jej osobnej starostlivosti a úprave styku otca s maloletými, s čím otec nesúhlasil a podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal zveriť maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti v týždňových intervaloch striedania. Otec návrh odôvodňoval tým, že od vynesenia rozsudku v konaní o rozvod a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode mu matka odmieta deti dávať, zamedzuje mu styk s nimi. Od 31.3.2021 videl deti iba jeden deň, a to dňa 7.4.2021, keď matka s deťmi prišla von na ihrisko pred bytový dom a oznámila mu, že s nimi nikdy nebude sám. Zároveň ho obvinila, že striedavú starostlivosť chce len preto, aby jej nemusel platiť výživné, čo odmieta, nakoľko má za to, že náklady na deti počas dvoch týždňov v mesiaci u neho budú vyššie, ako by bolo výživné určené pri zverení detí do výlučnej starostlivosti matky.

13. Kolízny opatrovník na základe žiadosti písomne informoval súd prvej inštancie o konzultáciách na Referáte poradensko - psychologických služieb ÚPSVaR Trebišov. Z konzultácií bola vypracovaná záverečná správa, v zmysle ktorej bolo poradenstvo s rodičmi realizované bez prítomnosti detí, aby sa predchádzalo nevyhnutnosti opakovania úkonov s deťmi a z toho plynúcej sekundárnej viktimizácie detí. Psychologické poradenstvo sa realizovalo s oboma rodičmi formou psychoedukácie v téme porozvodovej výchovy maloletých detí. Rodičom bola odporúčaná vhodná forma komunikácie s druhým rodičom aj s maloletými deťmi. Taktiež im bolo odporúčané v záujme maloletých detí participovať na rodičovstve a na výchovnom postupe a snažiť sa maloletým deťom vytvoriť prostredie, v ktorom bude pre ne bezpečné autenticky vyjadrovať svoje pocity voči obojom rodičom.

14. Rozsudkom Okresného súdu Trebišov zo dňa 31.3.2021 č. k. 15P/182/1010-166 súd rozviedol manželstvo rodičov maloletých detí G. a na čas po rozvode zveril maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a to tak, že matka i otec sú povinní zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti striedavo v týždňových intervaloch. Matka je povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od pondelka nepárneho týždňa od 18:00 hod. nepretržite do pondelka nasledujúceho týždňa do 18:00 hod. Otec je povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť každý párny týždeň v kalendárnom roku od pondelka párneho týždňa od 18:00 hod. nepretržite do pondelka nasledujúceho týždňa do 18:00 hod. Matka si maloleté deti prevezme každý nepárny pondelok v mieste bydliska otca o 18:00 hod. a otec si maloleté deti prevezme každý párny pondelok v mieste bydliska matky o 18:00 hod. Každý z rodičov je povinný v stanovenom čase odovzdať maloleté deti do osobnej starostlivosti druhého rodiča s jeho osobnými vecami a riadne ho pripraviť. Každý z rodičov bude maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Počas striedavej starostlivosti súd výživné neurčil. Žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal. Proti výroku o zverení maloletých do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a neurčení výživného podala matka maloletých detí odvolanie. Vo výroku o rozvode manželstva, zastupovaní a spravovaní majetku maloletých detí rozsudok nadobudol právoplatnosť.

15. Odvolací súd z obsahu spisu v konaní o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým zistil, že v konaní boli prešetrované podmienky u oboch rodičov na zabezpečovanie starostlivosti o maloleté deti a vypočutím na pojednávaní bol zisťovaný aj názor samotných maloletých. Z vyjadrenia kolízneho opatrovníka je zrejmé, že obaja rodičia dokážu zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti. Navyše rodičia bývajú v blízkosti a deti sú zvyknuté

tak na domácnosť otca, ako aj na súčasnú domácnosť matky. Kolízny opatrovník odporučil striedavú osobnú starostlivosť oboch rodičov.

16. Odvolací súd rovnako ako súd prvej inštancie má za to, že bola osvedčená dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým sa na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej dočasne upravujú pomery v rodine maloletých detí. V konaní bolo jednoznačne preukázané, že obaja rodičia majú osobnostné a materiálne predpoklady zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti, obaja o zabezpečovanie tejto starostlivosti prejavili záujem a aj zo strany maloletých detí bol preukázaný pozitívny vzťah k obojmu rodičovi. Odvolací súd vychádzajúc z uvedených skutočností považuje za potrebné zdôrazniť, že v súlade s Listinou základných práv a slobôd (čl. 32 ods. 4) a Dohovorom o právach dieťaťa (čl. 18 ods. 1) vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je nutné použiť takú interpretáciu účelu neodkladného opatrenia, výsledkom ktorej nemôže byť iba minimálna miera ochrany základných práv ako určitého štandardu. Rodičovské práva a povinnosti sú budované na základe rovnoprávneho postavenia otca a matky pri ich výkone, pričom je v záujme dieťaťa, aby mu nebolo odňaté právo mať zabezpečený pravidelný rovnomerný osobný kontakt s oboma rodičmi. Ani jednému z rodičov nepatrí právo obmedzovať pri starostlivosti o dieťa druhého rodiča (pokiaľ o tom nerozhodne súd). Je potrebné vychádzať zo skutočnosti, že dieťa má právo na starostlivosť a výchovu obidvoch rodičov aj po rozvoде, či rozpade rodiny. Je nevyhnutné rešpektovať právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Striedavá starostlivosť umožňuje dieťaťu mať primeraný kontakt s obidvoma rodičmi, čo prispieva k jeho zdravému citovému a psychickému vývoju.

17. V posudzovanom prípade matka svoj nesúhlas so striedavou osobnou starostlivosťou o maloleté deti v odvolaní proti uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že otec sa s deťmi stretáva a nie je v jeho možnostiach zabezpečovať osobnú starostlivosť o deti pre jeho pracovné povinnosti, pracovný čas. K uvedeným tvrdeniam matky však odvolací súd považuje za potrebné poukázať na skutočnosť, že aj matka má pracovné povinnosti a jej obavy, že otec si nebude môcť upraviť pracovný čas tak, aby zabezpečoval osobnú starostlivosť o maloleté deti, neboli ničím osvedčené ani preukázané. Navyše schopnosti a možnosti rodičov zabezpečovať osobnú starostlivosť o deti, a teda aj možnosť otca prispôbiť si pracovný čas tak, aby v čase výkonu osobnej starostlivosti neboli záujmy maloletých detí ohrozené, skúmal súd v rámci dokazovania vo veci samej v konaní o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvoде, výsledky ktorého skúmania a preverovania vyvrátili obavy matky, že by otec nemal vytvorené vhodné podmienky na to, aby striedavú starostlivosť vykonával. Ako nedôvodné sa javí aj tvrdenie matky, že zverenie maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti nariadením neodkladného opatrenia predstavuje vážny zásah do života detí, nakoľko už aj doposiaľ žili striedavo, tak v domácnosti otca, ako aj v domácnosti matky, obe domácnosti sú im dostatočne známe, prítomnosť v oboch domácnostiach maloleté deti hodnotia pozitívne. Matka ďalej namieta nevhodnosť striedavej starostlivosti o deti z dôvodu absencie komunikácie medzi ňou a otcom. Uvedený problém podľa názoru odvolacieho súdu by nezmenilo ani to, ak by deti boli zverené do výlučnej osobnej starostlivosti jedného z rodičov. Súd aj z uvedeného dôvodu považoval za potrebné uložiť rodičom povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu, ktoré sa podľa záverečnej správy z Referátu poradenskopsychologických služieb ÚPSVaR Trebišov aj realizovalo a rodičom boli poskytnuté odporúčania vhodnej formy komunikácie. Preto k uvedenému odvolací súd zdôrazňuje, že aktuálne je už len na rodičoch a ich snahe pracovať na zlepšení komunikácie medzi sebou, aby vzájomnými konfliktami medzi sebou navzájom nenarúšali bezstarostné obdobie detstva ich detí prežitú s obidvomi rodičmi.

18. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie vo výrokoch o zverení maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti, t.j. výrok I. - IV. a vo výroku o uložení povinnosti rodičom podrobiť sa odbornému poradenstvu na Referáte poradenskopsychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov po dobu 2 mesiacov (výrok V.) ako vecne správne potvrdil podľa § 387 ods. 1 CSP a pretože sa v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením rozhodnutia súdu prvej inštancie, v odôvodnení sa obmedzil len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, resp. doplnil na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody podľa § 387 ods. 2 CSP.

19. Odvolací súd však vzhľadom na aktuálny stav konaní vo veci maloletých detí dospel k záveru o potrebe zmeniť výrok rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorým bola upravená časová pôsobnosť trvania

nariadeného neodkladného opatrenia. V prípade výroku, ktorým bolo trvanie nariadeného neodkladného opatrenia upravené na čas do právoplatného skončenia konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým do rozvodu vedenom na Okresnom súde Trebišov pod sp. zn. 15P/35/2021, vzhľadom na aktuálne späťvzatie návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu a následné zastavenie konania, by došlo aj k zániku nariadeného neodkladného opatrenia. Odvolací súd však má za to, že je v najlepšom záujme detí, aby bol pre ne zabezpečený rovnomerný, plnohodnotný a ničím nerušený styk s oboma rodičmi v rovnakom rozsahu. Matka síce v odvolaní tvrdí, že otec má možnosť stretnutia s deťmi, avšak bez právoplatnej úpravy pomerov rozhodnutím súdu je vzhľadom na doposiaľ preukázané správanie sa rodičov viac ako pravdepodobné, že by táto možnosť otca stretávať sa s deťmi a spolupodieľať sa na ich výchove bola limitovaná svojvoľnými rozhodnutiami matky. Uvedený stav by len zvyšoval napätie v už dosť narušenom vzťahu medzi rodičmi, čo by sa nepriamo prenášalo na maloleté deti, a teda nebolo by to v ich záujme. Preto odvolací súd uvedený VI. výrok napadnutého uznesenia zmenil tak, že neodkladné opatrenie potrvá do právoplatného skončenia konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom Z. G., nar. XX.XX.XXXX a W. G., nar. XX.XX.XXXX, na čas po rozводе vedenom na Okresnom súde Trebišov pod sp. zn. 15P/182/2020.

20. Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 vety druhej CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 a nasl. CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľ fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).