

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 2T/43/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3621010123  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2021:3621010123.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske, samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, v trestnej veci obžalovaného G. Š., pre prečin nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov a zločin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, na hlavnom pojednávaní dňa 27.09.2021 takto

### rozhodol:

Obžalovaný G. Š., T.. XX.XX.XXXX v Partizánskom, trvale bytom C. Z. O. X G., I.,

je vinný, že

1. od presne nezistenej doby až do 16.00 hod. dňa 11.06.2020 v G. v rodinnom dome č. XXX neoprávnene, bez povolenia držal v zásuvke vešiakovej steny nachádzajúcej sa v chodbe uvedeného rodinného domu 17 ks pištoľových nábojov so stredovým zápalom, československej výroby, kalibru 7,65 Browning, laborovaných celoplášťovými tombakom plátovanými strelami s oceľovým jadrom a mosadznými nábojnicami, kedy z technického hľadiska podľa § 2 ods. 1 písm. g/, ods. 2, prílohy č. 6, ods. D písm. a/ zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive v znení neskorších predpisov ide o strelivo, a to náboje, pričom na nadobúdanie vlastníctva tohto streliva sa vzťahujú ustanovenia § 8 až § 14 a § 27 citovaného zákona, v zmysle ktorých ho môže do vlastníctva nadobudnúť iba držiteľ skupiny A a skupiny B zbrojného preukazu,

2. v bližšie neurčených dňoch mesiaca január 2020 až do 12.02.2020 v obci Skačany, na futbalovom štadióne približne trikrát predal osobe Z. K. drogu pervitín (metamfetamín) v plastovom vrecku spolu v hmotnosti od 5 do 6 gramov za sumu spolu 300,- €, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok,

teda

v bode 1. držal strelivo bez povolenia

v bode 2. neoprávnene predával psychotropnú látku

čím spáchal

v bode 1. prečin nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.).

v bode 2. zločin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.).

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 172 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák., § 37 písm. h/ Tr. zák., § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., § 39 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., § 51 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. sa obžalovanému výkon trestu podmienene o d k l a d á a určuje skúšobná doba na 40 (štyridsať) mesiacov s probačným dohľadom.

Podľa § 51 ods. 4 písm. k) Tr. zák. sa obžalovanému ukladá povinnosť spočívajúca v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Naproti tomu

súd podľa § 285 písm. a/ Tr. por. o s l o b o d z u j e, obžalovaného G. Š., T.. XX.XX.XXXX v Partizánskom, trvale bytom C. Z. O. X G., I.

spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske, sp. zn. Pv 212/20/3305-41 zo dňa 29.06.2021 v časti pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/ Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

obžalovaný v čase asi od mesiaca júl 2019 až do mesiaca jún 2020 v obci G., v garáži rodinného domu č. XXX, asi v týždňových periódach predával osobe N. D. drogu pervitín (metamfetamín) v nezistených hmotnostiach zabalenú v plastovom vrecku s rýchlouzáverom za sumu asi 1.500,-€, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok, pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske č.k. Pv 212/20/3305-41 zo dňa 29.06.2021, po jej preskúmaní samosudca nariadil a dňa 06.09.2021 a 27.09.2021 sa uskutočnilo hlavné pojednávanie. Po prednesení obžaloby po poučení podľa

§ 257 ods. 1, 5 a 8 Tr. por., obžalovaný k obžalobe v súlade s § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. vyhlásil, vo vzťahu ku skutku pod bodom 1. obžaloby právne kvalifikovanom ako prečin nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.), že je vinný v celom rozsahu podľa obžaloby. Na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por. odpovedal kladne (áno) na všetkých päť položených otázok. Súd po vyhlásení obžalovaného po zistení stanoviska prokurátora a obhajcu, uznesením prijal vyhlásenie podľa § 257 ods. 7 Tr. por. a podľa § 257 ods. 8 Tr. por. ďalej vykonal len dokazovanie čo do výroku o vine pre skutok v bode 2. obžaloby (ku ktorému vyhlásil obžalovaný, že je nevinný) a o treste. Súd skutok v bode 1. obžaloby právne kvalifikoval ako prečin nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.), pretože skutkový stav zodpovedá tomuto právnemu záveru. Zavinenie obžalovaného pre tento skutok je dané vo forme priameho úmyslu podľa

§ 15 písm. a/ Tr. zák. Porušil záujem na ochrane bezpečnosti ľudí pred nekontrolovaným šírením zbraní.

Súd na hlavnom pojednávaní vychádzal z vyhlásenia obžalovaného a jeho výsluchu, výsluchu svedkov Z. K., N. D., prečítal za súhlasu obžalovaného, obhajoby a prokurátora zápisnice o výsluchoch svedkov I. Y., C. Š. a N. H., oboznámil prečítaním za súhlasu obžalovaného, obhajoby a prokurátora nižšie uvedené znalecké posudky KEÚ, prečítal listinné dôkazy rozhodné k dokazovaniu vo veci výroku o treste

a zistil tento skutkový stav rozhodný pre právne posúdenie skutku a majúci význam pre rozhodnutie vo veci samej.

Obžalovaný sa na hlavnom pojednávaní priznal k spáchaniu skutku v bode 1. obžaloby. Urobil vyhlásenie o vine a tento skutok oľutoval. Uviedol, že sa cíti byť vo vzťahu k skutku 2. obžaloby nevinný. Z. K. nepozná. N. D. bol raz u neho, keď hľadal ľudí na prácu, poprel, že by mu predal drogy. Nevie uviesť, ako sa na zaistenú lyžičku dostali stopy drogy, rovnako na digitálnu váhu. Tú používala jeho bývalá manželka ako kadernička. I. Y. je jeho svokra. On býval v Maďarsku 10 rokov, na víkend chodil za manželkou a deťmi do Skačian, ako sa rozvedli chodil tam za deťmi. Niekedy mu dovolila bývalá manželka tam aj prespať. On má rodinu v Žabokrekochoch nad Nitrou aj Nitre. Obžalovaný uviedol, že občas váhu používal, vážil si tabak a zlato. Ku svedkovi D. uviedol, že potreboval ľudí na stavby a kamarát H. mu ich dohodil, medzi nimi bol D., no napokon ho nenajal. Obžalovaný býva v prenajatom byte jeho známych asi 50km od hraníc so Slovenskom, predtým býval v ubytovni. Pracovný pomer zrušil, lebo ide za prácou do Nemecka do Rostocku. Bude tam mať prechodný pobyt, bude pracovať v hoteli. On bol schopný dosahovať príjem do 1000,-€, naposledy zarábala 700,-€ mesačne. V Nemecku by mal zarobiť 1700,-€ brutto. Je rozvedený a má dve maloleté deti. Chodí ich navštevovať každý týždeň.

Svedok N. D. na hlavnom pojednávaní využil právo nevypovedať podľa § 130 ods. 2 Tr. por.

Svedok Z. K. na hlavnom pojednávaní uviedol, že s obžalovaným sa stretol asi trikrát. Pozná ho. V Skačanoch na ihrisku od neho kúpil pervitín spolu za 300,-€ išlo asi o 5 alebo 6 gramov. Predal mu ho v mikroténovom sáčku. On sa kontaktoval najskôr na H. pričom na ihrisko s H. prišiel obžalovaný. Neskôr už kontaktoval obžalovaného telefonicky a na stretnutí bol obžalovaný. Mohlo ísť o obdobie asi dvoch mesiacov, január až do 12.02.2020, lebo vtedy nastúpil na výkon trestu. On kupoval a užíval pervitín, dodával mu energiu, necítil sa unavený. Vie, že kúpil pervitín, lebo tak tá látka vyzerala, tiež ho užíval a poznal jeho účinky, nestalo, že by po užití mal iný účinok v tom období. Účinky odozneli po asi šiestich hodinách, potom si musel dať zvyčajne ďalšiu dávku. On podľa toho koľko mal peňazí kupoval za 60, 100, či 300,-€. Kubík, teda gram stál zvyčajne 50,-€. Jeho dávka bola štvrt' kubika. V tom čase pervitín kupoval aj od iných dilerov. Jeho vyhľadala polícia, kriminalista Y. aj vyšetrovateľ, chceli aby vypovedal, naliehali na neho a hrozili mu obnovou konania, lebo bol odsúdený len za držbu no stíhať ho chceli za dílerstvo. On preto v prípravnom konaní vypovedal, no potom využil právo nevypovedať. Na hlavnom pojednávaní vypovedal, má za to že musel, prepočul, že nemusí vypovedať proti sebe. Jemu v súvislosti v výpovedi na hlavnom pojednávaní nikto nič nesľuboval, ani mu ničím nehrozil, ani ho nik nevyhľadal. V súčasnosti je podmienene prepustený.

Podľa prečítanej zápisnice o vykonaní domovej prehliadky a predloženej fotodokumentácie na č.l. 68-82 pri nariadenej domovej prehliadke v rodinnom dome súpisné číslo XXX, na parc. č. XXX v k.ú. G. a v priestoroch, stavbách a na pozemkoch k nemu patriacich v k.ú. G., parc. XXX,XXX vo vlastníctve I. Y., boli zaistené okrem vecných stôp - 17 ks vo výroku rozsudku špecifikovaných nábojov aj ako vecná stopa č. 1 digitálna váha neznámej značky čiernostriebornej farby - v garáži vo vedre, ako stopa č. 2 kovová lyžička s dlhou rúčkou na tom istom mieste a ako stopa č. 3 igelitové vrecká s uzavretým zipsom tiež na tom istom mieste. Predmetné veci vyhľadal služobný pes podľa hlásenia na č.l. 85. Podľa výpisu z LV na č.l. 86-88 bolo zistené vlastníctvo označenej nehnuteľnosti ako je vyššie uvedené.

Podľa § 268 ods. 2 Tr. poriadku prečítaného znaleckého posudku KEÚ Slovenská Ľupča ČES: PPZ-KEU-SL-EXP-2020/2368 č.l. 55-57, z odvetvia kriminalistická toxikológia, podkladom pre skúmanie boli zaistené stopy č. 1 - digitálna váha čiernej farby DIGITAL SCALE a č. 2 - kovová lyžička, zaistené pri domovej prehliadke v G. v rodinnom dome č. XXX, pričom na stopách č. 1 aj 2. Bola chemickou analýzou zistená prítomnosť stôp metamfetamínu. Metamfetamín je zaradený v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok. Z fyziologického hľadiska metamfetamín zvyšuje psychomotorické tempo, dynamogéniu, odstraňuje potrebu spánku, pocit únavy znižuje chuť do jedla. Na deriváty amfetamínu sa vyvíja silná psychická závislosť.

Podľa § 263 ods. 1 Tr. por. bola prečítaná zápisnica o výsluchu svedkyne I. Y. zo dňa 12.04.2021 na č.l. 39-40, kde táto uviedla, že býva na adrese G., Š. XXX s dcérou a vnúčatami. Predtým tam býval aj obžalovaný, v čase manželstva s jej dcérou. Chodí však za deťmi. Nevie o tom, že by mal obžalovaný

niečo spoločné s drogami. Dcéra je kadernička a povedala jej, že váhu používala na váženie farby. O sáčkoch nevie nič ani ako o zaistenej lyžičke a nábojoch. Obžalovaný javí záujem o deti, navštevuje ich.

Podľa § 263 ods. 1 Tr. por. bola prečítaná zápisnica o výsluchu svedkyne C. Š. zo dňa 12.04.2021 na č.l. 48-49, kde táto uviedla, že žije s matkou, synmi a starou matkou. Striedavo tam žil aj obžalovaný, s ním je už však rozvedená. Chodí však za deťmi. Zaistená digitálna váha pochádza z jej kaderníctva, mala ju doma. Používal ju na miešanie farieb. Obžalovaný jej povedal, že na váhe vážil tabak. O drogách nemá vedomosť ani o nábojoch, obžalovaný jej len povedal, po tom čo boli nájdené, že ich zabudol polícii odovzdať.

Podľa § 263 ods. 1 Tr. por. bola prečítaná zápisnica o výsluchu svedka N. H. zo dňa 12.04.2021 na č.l. 43-45, kde tento uviedol, že obžalovaného pozná z dediny. Vie, že obžalovaný chodieval za ženou a deťmi. O drogovej trestnej činnosti nevie nič uviesť. N. D. pozná len ako zákazníka z herne. Zoznámil ho s obžalovaným za účelom stavebnej brigády. No D. napokon práce nevykonával. Pozná V. I.Ú.. Z herne pozná aj Z. K.. Poprel, že by Z. K. či N. D. zoznámil s obžalovaným za účelom odberu drog. Pripustil, že keď bol mladý mal skúsenosť s drogami. Na výzvu nech sa vyjadrí k tomu, či mu Z. K. spomenul v roku 2020, že by potreboval zohnať pervitín, uviedol, že mu to mohol spomenúť, no on to odmietol. N. D. a Z. K. sú podľa neho bratranci.

Podľa § 268 ods. 2 Tr. poriadku prečítaného znaleckého posudku KEÚ Slovenská Ľupča ČES: PPZ-KEU-SL-EXP-2020/2292 č.l. 58-61 z odvetvia kriminalistická balistika, bolo zistené, že zaistené náboje boli vhodné do pištolí ČZ 50/70, ČZ 83, Walter PPK, samopalov Škorpion vzor 61.

Podľa lustrácie v evidencii zbraní a zbrojných preukazov na č.l. 120 bol obžalovaný aj oprávneným držiteľom zbrane - samonabíjacej pištole ČZ 70 cal. 7,65mm. Zbraň je v úschove od 26.01.2018.

Podľa prečítaného rozsudku Okresného súdu Partizánske č.k. 1T/37/2020 z 10.07.2020 na č.l. 161 u ods. Z. K. právoplatného dňa 28.07.2020 bol tento uznaný vinným zo spáchania zločinu nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Tr. zák., spáchaného od nezistenej doby do 13.02.2020, kedy bol u neho zaistený metamfetamín, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody na 24 mesiacov so zaradením do ÚVT s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa prečítaného rozsudku Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/79/2020-415 zo 07.12.2020 na č.l. 112-115 u ods. N. D. právoplatného dňa 26.01.2021 bol tento uznaný vinným zo spáchania obzvlášť závažného zločinu nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/ Tr. zák., spáchaného od nezistenej doby do 10.06.2020, kedy bol u neho zaistený metamfetamín, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody na 6 rokov a 8 mesiacov so zaradením do ÚVT s minimálnym stupňom stráženia, trest prepadnutia veci. Metamfetamín mal nakupovať v G. podľa skutkovej vety od osoby s označením "G." a predávať od začiatku roku 2020 do 10.06.2020 osobám v rozsudku uvedeným.

Podľa výpisu z registra priestupkov MVSR na č.l. 118 bol obžalovaný do času skutku štyrikrát postihnutý za priestupky proti pravidlám cestnej premávky (09.07.2017, 26.01.2018, 01.03.2018, 25.01.2019), blokovou pokutou.

Podľa výpisu z registra trestov na č.l. 117 obžalovaný dosiaľ nebol súdne trestaný.

Podľa § 272 ods. 3 Tr. por. súd odmietol doplnenie dokazovania podklade návrhu prokurátora prečítaním zápisníc o výsluchu N. D.Ľ. Z. Z. K. v iných trestných veciach na č.l. 94-100, z dôvodu, že ide o výsluchy v iných trestných veciach, pričom ich prečítaním by došlo k porušeniu práva na obhajobu, keďže neboli vykonané kontradiktórnym spôsobom, obžalovaný nemal možnosť sa ich zúčastniť ani reagovať na priebeh výsluchu, klásť otázky a pod. Okrem toho, tieto osoby vypovedali či využili právo nevypovedať v konaní pred súdom v tejto veci.

Prokurátor navrhol obžalovaného uznať vinným na podklade obžaloby a uložiť mu úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody na dolnej hranici upravenej trestnej sadzby so zaradením do

ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia, tiež trest prepadnutia zaistených vecí. Obhajca poukázal na to, že obžalovaný učinil vyhlásenie o vine ku skutku 1., uložiť trest primeraný previneniu. Obžalovaný bol legálnym držiteľom strelných zbraní, zbrane odovzdal, opomenul náboje, preto navrhol uloženie peňažného trestu alebo trestu alternatívneho. Pokiaľ ide o skutok 2. Má za to, že obhajoba neunesla dôkazné bremeno vo vzťahu k tomuto skutku. Obhajoba vo vzťahu k svedkovi D. nemohla viesť kontradiktórny výsluch. Vo vzťahu ku skutku týkajúceho sa svedka K., táto je v rozpore s výpoveďami ostatných svedkov, napríklad H., či družky. Na viac svedok K. mal byť podľa jeho výpovede motivovaný vo veci vypovedať orgánmi činnými v trestnom konaní, to zadáva aj pochybnosť o tom v akej časti a či vôbec je jeho výpoveď pravdivá, obžalovaný popiera, že by sa čo i poznal so svedkom K.. Iné dôkazy vine obvineného nenasvedčujú ani výpoveď svedka nepodporujú. Obžalovaný sa opäť priznal ku skutku 1. So skutkom 2. nemá nič spoločné.

Pretože vina obžalovaného pre skutok v bode 1. rozsudku bola ustálená prijatím vyhlásenia o vine, súd sa zaoberal hodnotením dokazovania vo vzťahu ku skutku 2. obžaloby. Na základe vykonaného dokazovania, hodnotiac dôkazy jednotlivo, ako aj vo vzájomnej súvislosti súd dospel k právnomu záveru, že v rovine rozumnej istoty bola preukázaná vina pre skutok 2. v rozsahu, ako jej popisany v skutkovej vete 2 rozsudku, ktorý má zákonné znaky zločinu nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. Najskôr je potrebné uviesť, že hoci v obžalobe sa obžalovanému kladie za vinu zadovážovanie drogy, nemalo to ani odraz v skutkovej vete obžaloby ani prokurátor v tomto smere vinu nepreukazoval. Hoci je logické, že obžalovaný si musel metamfetamín nejako zadovážiť, nebolo preukázané kedy, ani ako a ani kde. Preto v tejto časti súd právnu vetu upravil. Súd vinu obžalovaného pre tento skutok považuje za preukázanú najmä usvedčujúcou výpoveďou svedka Z. K.. Ten na hlavnom pojednávaní obžalovaného usvedčil a popísal skutok ako v skutkovej vete rozsudku. Svedok bol užívateľom pervitínu. Slangovo sa metamfetamín označuje ako: pervitín, péčko, piko, piko, perník, parno a pod. Svedok popísal, že mal záujem o pervitín, tento od obžalovaného kúpil, ubezpečil sa vzhľadom látky a formou v akej bol balený. Nepopísal ani, že by nebol spokojný jeho účinkami, pervitín kúpil pre vlastnú potrebu, užil ho. Popísal jeho účinky, ktoré sa zhodujú s účinkami drogy metamfetamín. Podľa znaleckého posudku KEÚ metamfetamín je zaradený v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok. Z fyziologického hľadiska metamfetamín zvyšuje psychomotorické tempo, dynamogéniu, odstraňuje potrebu spánku, pocit únavy znižuje chuť do jedla. Na deriváty amfetamínu sa vyvíja silná psychická závislosť. Aj svedok popísal, že bol závislý na pervitíne - keď po cca šiestich hodinách účinky vyprchali - zvyčajne si musel dať ďalšiu dávku. Metamfetamín nebol u obžalovaného zaistený. Nie je však pravdou, že by vina obžalovaného bola založená len na jednej výpovedi a táto by bola nedôveryhodná. Svedok K., hoci uvádzal, že pôvodne sa cítil pod tlakom policajtov a vypovedal v neprospech obžalovaného, tak sa rozhodol vypovedať aj v konaní pred súdom, po poučení o zákonných dôvodoch nevypovedať. Svedok bol okrem iného poučený aj podľa § 130 ods. 2 Tr. por. o možnosti odoprieť vypovedať a napriek tomu vypovedal. Zo žiadneho ustanovenia právneho predpisu nevyplýva povinnosť OČTK či súdu vzdelávať či vychovávať svedkov ani im vykladať ustanovenie § 15 zákona č. 400/2015 Z.z. vzhľadom na ten ktorý konkrétny prípad a skutkové okolnosti. Akékoľvek pochybnosti o nátlaku vypovedať sú rozptýlené tým, že jednak svedok po prvej výpovedi (pred vznesením obvinenia), už neskôr po vznesení obvinenia využil právo nevypovedať, teda bol celkom zjavne uzrozumený s touto možnosťou. Tlak polície zrejme necítil, a pokiaľ svoj názor zmenil v štádiu konania pred súdom, pričom na hlavnom pojednávaní sa celkom jasne vyjadril, že nebol nikým nútený, kontaktovaný, nebolo mu ničím hrozené ani nič sľubované v súvislosti s výpoveďou na súde, a vypovedal slobodne, uvedomoval si následky výpovede.

Pokiaľ ide o dôveryhodnosť svedka, nebolo zistené nič, čo by svedčilo motívu vypovedať krivo, žiadne vzájomné nezhody medzi obžalovaným a svedkom. Pravdivosti jeho výpovede pridali dva nepriame dôkazy, ktoré by sami o sebe nemohli zakladať vinu obžalovaného, no práve tým, že existujú, svedčia to spojitosti osoby obžalovaného s kontaktom s drogami a to na úrovni dílera. Prvým sú stopy metamfetamínu na zaistenej elektronickej váhe a lyžičke. Tieto sa nachádzali vo vedre v garáži spolu s plastovými vreckami. Obžalovaný sa v danej domácnosti zdržiaval, podľa jeho vlastnej výpovede aj výpovede bývalej manželky a jej matky. Dokonca pripustil, že manipuloval s váhou, hoci uvádza, že na nej príležitostne vážil tabak či zlato. Už len z umiestnenia váhy, lyžičky a vreciek vo vedre v garáži vyplýva, že nejde práve o štandardné miesto na uloženie potreby na účely váženia farby na vlasy. Pre dávkovanie drogy do vreciek ide naopak o všetky potrebné veci. Druhým dôkazom je uvedenie mena "G." ako osoby, od ktorej kupoval metamfetamín svedok D.. Ten síce na hlavnom pojednávaní využil

právo nevypovedať, nebolo možné ani prečítať jeho výpoveď z inej veci, no rozhodnutie vo veci samej a jej skutková veta vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/79/2020 spájajú dílera metamfetamínu s osobou "G." - podobným s krstným menom obžalovaného G. a miestom G.. Tieto nepriame dôkazy pridávajú pravdivosti verzie svedka K. a zároveň jeho dôveryhodnosti. Pretože to, že by svedok K. sa mylil, či dokonca krivo usvedčoval osobu, ktorá sa zhodou okolností pravidelne zdržiava v nehnuteľnosti a manipuluje s vecou využiteľnou na dávkovanie a balenie drogy, na ktorej sa neskôr nájdu stopy metamfetamínu a zároveň má temer zhodné krstné meno a zdržiava sa na mieste, kde sa zdržiava osoba, ktorú označuje ako dílera ďalší odberateľ a zároveň díler metamfetamínu sa javí byť extrémne nepravdepodobné. Naopak v rovine rozumnej istoty možno považovať usvedčujúcu výpoveď svedka K. za pravdivú spájajúcu ju tak s elektronickou váhou, vreckami, lyžičkou a osobu "G.", ktorú menoval svedok D..

Bol tak preukázané, že obžalovaný neoprávnene predával psychotropnú látku naplnil tak zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. Obžalovaný spáchal zločin vo forme priameho úmyslu, porušil záujem na ochrane zdravia pred škodlivými účinkami drog.

Vo zvyšnej časti obžaloby pre časť skutku týkajúcu sa predaja metamfetamínu svedkovi D. poukazujúc na právny názor obžalovaného oslobodil, pretože nebolo dokázané, že sa v tej časti stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný. Svedok D. totiž využil právo nevypovedať, na iné jeho výpovede nebolo možné prihliadnuť, pretože sú procesne nepoužiteľné. K oslobodzujúcemu výroku tohto rozsudku v znení ako vo výrokovej časti rozsudku súd poukazuje na právny názor uvedený v uznesení Krajského súdu v Trenčíne č.k. 3To/18/2020-427 z 12.03.2020 v obdobne právne kvalifikovanej veci a skutku, kde sa uvádza "Je nepochybné, že právne záväzný je len výrok súdneho rozhodnutia a nie jeho odôvodnenie. Za situácie, ak by súd len v odôvodnení uviedol, že "vypustil" zo skutkovej vety výrokovej časti rozsudku nejaký skutok, ktorý je čiastkovým útokom pokračovacieho trestného činu, chýbal by právne záväzný výrok rozhodnutia, uvedeného v ustanovení § 9 ods. 1 písm. e) Tr. por., o skutku, ktorým skutkom je podľa § 10 ods. 16 Tr. por. aj čiastkový útok pokračovacieho trestného činu. Absencia takéhoto právne záväzného výroku rozhodnutia by znamenala absenciu zákonného podkladu pre zákaz opätovného trestného stíhania za ten istý, len "vypustený" skutok, z ktorého dôvodu by neexistoval právne záväzný výrok rozhodnutia uvedeného v § 9 ods. 1 písm. e) Tr. por. o skutku, ktorý výrok je zákonnou prekážkou možného opätovného stíhania tej istej osoby za tento skutok, čiastkový útok, postupom podľa § 9 ods. 2 Tr. por. Podľa názoru tohto senátu odvolacieho súdu z hľadiska princípu právnej istoty by vznikala ťažko udržateľná situácia v prípade neformálneho "vypustenia" čiastkového útoku zo skutkovej vety rozsudku, ktorý by v súlade so zákonom neobsahoval odôvodnenie. V takom prípade bez fyzického vykonania porovnania skutkovej vety obžaloby a zmenenej skutkovej vety rozsudku oproti obžalobe by vôbec nebolo možné zistiť, že pre "vypustené" čiastkové útoky už bolo vedené trestné stíhanie, ktoré zistenie je podstatné z hľadiska správnej aplikácie základnej zásady "nebis in idem", ustanovenia § 9 ods. 1 písm. e) Tr. por. a ustanovenia § 9 ods. 2 Tr. por."

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zák., pričom prihliadol na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatela, ako aj na možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať najmä prevýchovný účinok. Trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na rodinu a jemu blízke osoby. Obžalovaný spáchal tak zločin, ako aj prečin, dvoma skutkami. Bolo teda potrebné použiť ustanovenia § 41 ods. 1, 2 Tr. zák., upravujúce úhrnný trest a asperačnú zásadu.

Súd neprihliadol ani k jednej poľahčujúcej okolnosti, hoci sa obžalovaný priznal k miernejšie trestnému prečinu, vinu pre prísnejší zločin popieral a musel mu byť preukázaná dokazovaním. Preto jeho vyhlásenie o vine pre miernejší prečin nemôže mať odraz v poľahčujúcej okolnosti. U obžalovaného súd prihliadol k priťažujúcej okolnosti podľa § 36 písm. h/ Tr. zák. pretože spáchal viac trestných činov. Asperačná zásada nie je prekážkou tejto priťažujúcej okolnosti, pretože súd neukladá trest nad hornú hranicu základnej trestnej sadzby, ani zvýšená horná hranica trestnej sadzby nie je základom pre výpočet zvýšenej dolnej hranice trestnej sadzby. Takto súd za prevahy priťažujúcich okolností vychádzal z upravenej trestnej sadzby 5 rokov a 4 mesiace až 13 rokov a 4 mesiace.

Súd dospel k právnomu záveru, že trest čo i na dolnej hranici trestnej sadzby by bol vzhľadom ku preukázaným skutkovým okolnostiam a pomerom páchatel'a neprimerane prísny, preto súd uložil trest mimoriadne znížený podľa § 39 ods. 1 Tr. zák. Súd pri ukladaní trestu, hoci ide o dílerstvo nemôže vychádzať z dohadov, ale len preukázaných skutočností. Preukázanou skutočnosťou bol predaj len jednej osobe pri troch stretnutiach asi za 300,-€. Z daného sa nedá odvodiť, že by sa predajom metamfetamínu živil, ani rozsiahla sieť odberateľov, len predaj jednej osobe. Zároveň bolo preukázané, že obžalovaný je otcom dvoch maloletých detí, pracoval, zaujímal sa o deti, navštevoval ich, nebolo zistené, že by na ich výživu neprispieval. Pozbavenie osobnej slobody obžalovaného by znamenalo zásah do života jeho maloletých detí a nepochybne zníženie aj ich životnej úrovne, keďže by na ich výživu nemohol dostatočne prispievať. To, že u obžalovaného prevážila jedna priťažujúca okolnosť znamenalo, že dolná hranica trestnej sadzby sa temer zdvojnásobila - z troch rokov na 5 rokov a 4 mesiace, zároveň, že čo by aj súd uložil trest na dolnej hranici tejto trestnej sadzby, ukladal by trest nepodmienečný. Z vyššie uvedených dôvodov tak dospel k záveru, že tento trest by bol neprimerane prísny a trest znížil ako by na spodnú hranicu trestnej sadzby pri rovnováhe poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Zároveň uložil obžalovaného primerane závažnosti trestnej činnosti určenú skúšobnú dobu na 40 mesiacov s probačným dohľadom a povinnosť sa zamestnať, či preukázateľne sa uchádzať o zamestnanie, pretože práve vyživovacia povinnosť bola jedným z podstatných dôvodov, prečo mu súd neuložil nepodmienečný trest.

Súd o doličných veciach rozhodne po právoplatnosti veci samej, to z dôvodu, že nebolo zistené, že ide o veci obžalovaného, ale C. Š. (elektronická váha), či je ich vlastníctvo neznáme, no nedá sa ustáliť, že by šlo o veci obžalovaného. Prepadnutie vecí možno uložiť len vo vzťahu k veci patriacej páchatel'ovi, teda prepadnutie zaistených vecí nebolo obžalovanému možné uložiť.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.