

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 23CoCsp/17/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2319205165  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Bundzelová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2021:2319205165.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Ľubica Bundzelová a sudcov: JUDr. Daša Kontríková a JUDr. Peter Duman, v spore žalobcov: 1. N. X., nar. XX.XX.XXXX a 2. P. X., nar. XX.XX.XXXX, obaja trv. bytom C. W. XX, proti žalovaným: 1. Československá obchodná banka, a.s., IČO: 36 854 140, so sídlom Žižkova 11, Bratislava, a 2. ČSOB poisťovňa, a.s., IČO: 31 325 416, so sídlom Žižkova 11, Bratislava, o zaplatenie 6.473,80 €, o odvolaní žalobcov proti uzneseniu Okresného súdu Galanta z 08.10.2020, č. k. 18Csp/231/2019-207, takto

### rozhodol:

I. Odvolanie žalobcov sa o d m i e t a .

II. Žalovaným sa p r i z n á v a voči žalobcom nárok na náhradu 100 % trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie konanie zastavil (výrok I) a žalovaným náhradu trov konania nepriznal (výrok II)

2. Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie podali žalobcovia v celom rozsahu odvolanie, ktoré odôvodnili v podstate tým, že žalobu vzali späť na výzvu súdu prvej inštancie, podľa ktorej je neopodstatnená, pretože žalobcovia majú k dispozícii rozsudok vo veci so sp. zn. 5C/148/2014. Žalobcovia však v žalobe a ani v oprave písomného podania (žaloby) nespomínali súdne konanie so sp. zn. 5C/148/2014.

3. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku - ďalej len CSP), postupom bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario), skôr, ako pristúpil k meritórnemu preskúmaniu veci, zistil, že odvolanie nepodal oprávnená osoba, a preto je nevyhnutné ho odmietnuť.

4. Napadnuté zastavujúce uznesenie bolo vydané podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Opravným prostriedkom proti uzneseniu je v zásade odvolanie, ktoré môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 355 ods. 2 a § 359 CSP). V každom prípade však platí, že osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať, možno tak urobiť len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia (§ 368 CSP). Pokiaľ sa tak stane, stráca postavenie subjektu oprávneného podať odvolanie.

5. Na pojednávaní z 08.10.2020 súd prvej inštancie prijal (správne vyhlásil) uznesenie, ktorým konanie zastavil a žalovaným nepriznal náhradu trov konania. Bezprostredne po poučení o opravnom prostriedku účastníci (správne strany) zhodne udali, že sa vzdávajú svojho práva podať odvolanie. Tieto skutočnosti sú zrejmé zo zápisnice z daného pojednávania (č. I. 206), ktorej pravosť a pravdivosť nebola doposiaľ relevantným spôsobom spochybnená, v dôsledku čoho treba vychádzať z toho, čo osvedčuje (§ 205 CSP). Zápisnicu navyše okrem sudkyne a asistentky podpísali aj strany, resp. ich zástupcovia.

6. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že žalobcovia sa práva podať odvolanie vzdali, učinili tak voči súdu prvej inštancie a po vyhlásení rozhodnutia. Tým nastúpili účinky § 368 CSP a žalobcovia prestali byť osobami oprávnenými podať odvolanie proti dotknutému uzneseniu súdu prvej inštancie.

7. K námietke žalobcov, že podľa poučenia napadnutého uznesenia majú právo podať voči nemu odvolanie, odvolací súd dopĺňa, že právo podať odvolanie môže vyplývať len zo zákona a ak podľa zákona vôbec nevzniklo alebo zaniklo, nemožno ho úkonmi súdu založiť ani obnoviť, a to ani poučením v písomnom vyhotovení rozhodnutia. Poučením súd len informuje stranu o právach, ktoré upravuje zákon. Ak strana podľa zákona nemá právo podať odvolanie, poučenie o tom, že strana takéto právo má, je zjavne nesprávne. Nesprávne poučenie má zákonný následok len v podobe predĺženia odvolacej lehoty podľa ustanovenia § 362 ods. 3 CSP, ak poučenie obsahuje nesprávny údaj o odvolacej lehote (čo však nebol tento prípad), ale nikdy nezakladá nové právo na odvolanie. Nesprávne poučenie treba opraviť postupom podľa § 224 v spojení s § 234 ods. 2 CSP, čo súd prvej inštancie aj urobil, keď vydal uznesenie č. k. 18Csp/231/2019-215.

8. Keďže žalobcom nesvedčí právo podať voči proti napadnutému uzneseniu odvolanie, odvolací súd odvolanie žalobcov odmietol ako podané neoprávnenými osobami [§ 386 písm. b) CSP].

9. Pri rozhodovaní o náhrade trov odvolacieho konania (§ 262 ods. 1 v spojení s § 396 ods. 1 CSP) vychádzal odvolací súd z toho, že žalobcom ako neúspešnej strane nárok na ich náhradu nepatrí (§ 255 ods. 1 CSP a contrario) a žalovaní by síce nárok na ich náhradu mali, no pretože im v odvolacom konaní pre ich neúčasť žiadne trovy nevznikli, odvolací súd stranám nárok na náhradu trov odvolacieho konania v zmysle judikatúry (R 72/2018) nepriznal (výrok II).

10. Senát krajského súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).