

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1Tos/88/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321010625
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Kišacová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4321010625.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ingrid Kišacovej, PhD. a členov senátu JUDr. Stanislava Libanta a JUDr. Štefana Hrvolu, v trestnej veci odsúdeného E. S., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Levice z 10.08.2021, sp. zn. 4Pp/54/2021, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 27. septembra 2021, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného E. S., narodeného XX.XX.XXXX

z a m i e t a ,

pretože nie je dôvodná.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd I. stupňa podľa 66 ods. 1 písm. a), ods. 2 Tr. zák. zamietol návrh odsúdeného E. S. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/203/2010 zo dňa 18.08.2020 v trvaní 8 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení na verejnom zasadnutí, podal sťažnosť odsúdený, ktorú do času konania neverejného zasadnutia nadriadeného súdu dám, ani prostredníctvom obhajcu, bližšie písomne neodôvodnil.

Prokurátor sa po vyhlásení uznesenia vzdal práva sťažnosti a k sťažnosti podanej odsúdeným sa písomne nevyjadril.

Krajský súd v Nitre ako nadriadený orgán, na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou v zmysle § 192 ods. 1 písm. a), b) Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia i konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že podaná sťažnosť nie je dôvodná.

Na základe sťažnosti podanej oprávnenou osobou - odsúdeným, nadriadený súd z predloženého spisového materiálu zistil, že súd I. stupňa postupoval správne, keď na verejnom zasadnutí umožnil odsúdenému vyjadriť sa k podanému návrhu a vykonal dokazovanie v dostatočnom rozsahu k rozhodnutiu v merite veci, za dodržania všetkých procesných práv i postupov.

Trestný zákon pri posudzovaní návrhu na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vyžaduje, aby odsúdený preukázal vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním také polepšenie, že sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. U osoby odsúdenej za prečin súd splnenie týchto podmienok skúma po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliada aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva (§ 66 ods. 1 písm. a), ods. 2 Tr. zák.).

Nadriadený súd v zhode s názorom súdu I. stupňa zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - vykonal polovicu trestu uloženého mu vo výmere 8 mesiacov a prvú z dvoch materiálnych podmienok - preukázal polepšenie vo výkone trestu tým, že si počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody vytváral podmienky k udeľovaniu disciplinárnych odmien, kde získal jednu disciplinárnu odmenu dňa 09.08.2021 - pochvalu za vzorný rozvoj osobnosti. Súčasne priebežne plní i krátkodobé ciele zaobchádzania zamerané na zapájanie sa do vzdelávacích aktivít. I jeho správanie a vystupovanie vo výkone aktuálneho trestu odňatia slobody je na požadovanej úrovni.

Trestný zákon k podmiennečnému prepusteniu z výkonu trestu odňatia slobody však vyžaduje splnenie i ďalšej materiálnej podmienky - možno od odsúdeného očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Ako správne poukázal súd I. stupňa, odsúdený opakovane pácha úmyselnú trestnú činnosť rôzneho charakteru, a to aj v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia, za ktorú už opakovane vykonal nepodmiennečné tresty odňatia slobody. Toto nepreukazuje vážnosť jeho rozhodnutia nedopúšťať sa trestnej činnosti, ako to proklamoval v podanom návrhu. Preto je i podľa názoru nadriadeného súdu, vzhľadom na menej priaznivú resocializačnú prognózu, potrebné na odsúdeného pôsobiť výkonom trestu odňatia slobody v celej jeho výmere 8 mesiacov, ako mu bol uložený Okresným súdom Galanta. Záverom nadriadený súd akcentuje, že podmiennečné prepustenie prichádza do úvahy len v tom prípade, ak vzhľadom ku všetkým okolnostiam, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život a že tu nie je pre spoločnosť príliš veľké riziko recidívy.

S ohľadom na absenciu bližšieho písomného odôvodnenia podanej sťažnosti, nadriadený súd v celom rozsahu poukazuje na správne a zákonné odôvodnenie napadnutého uznesenia súdom I. stupňa, ktoré spĺňa požiadavky vyplývajúce z § 176 ods. 2 Tr. por. a preto ho nepovažuje za potrebné ďalej meniť ani doplniť.

Z týchto dôvodov nadriadený súd sťažnosť odsúdeného podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Výrok tohto uznesenia bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.
(§ 185 ods. 2 Tr. por.)