

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 12T/64/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3721010896  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kovačínová  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2021:3721010896.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici, samosudkyňou JUDr. Luciou Kovačínovou, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27.09.2021, v trestnej veci obžalovaného O. C., nar. XX.XX.XXXX Z. J. M., pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. c) Tr. zák., s poukázaním na ustanovenie § 138 písm. b), j) Tr. zák., takto

### rozhodol:

obžalovaný O. C. U. L. U. M. O. Á. P., nar. XX.XX.XXXX Z. J. M.h, trvale bytom O., U. XXXX/XX-XX, t. č. Ústav na výkon väzby a Ústav na výkon trestu odňatia slobody Žilina,

je vinný, že

- od presne nezistenej doby, najmenej od roku 2018 do dňa 05.03.2021, od nezistených osôb v mestách A., V. G. Z. a na iných miestach neoprávnene kupoval metamfetamín a nezisteným spôsobom zadovažoval rastliny rodu Cannabis (konope), tieto neoprávnene prechovával pri sebe, používal pre vlastnú potrebu a tiež

- od presne nezistenej doby najmenej od roku 2018 v meste O. K. a na iných miestach, posledný rok a pol najmenej 3-krát za mesiac neoprávnene dal v presne nezistených množstvách psychotropnú látku - metamfetamín M. M. ako protihodnotu za poskytnuté sexuálne služby, ako aj za odvoz do mesta A., kde obž. O. C. neoprávnene kupoval túto psychotropnú látku, pričom naposledy dňa 05.03.2021 v O. K. G. A. P. mu dal nezistené množstvo psychotropnej látky - metamfetamínu za dohodnuté neskoršie poskytnutie sexuálnych služieb,

- od presne nezistenej doby najmenej od mesiaca október roku 2019 na rôznych miestach v mestách O. K. a O. najmenej 2 - krát za mesiac neoprávnene predal v presne nezistených množstvách psychotropnú látku metamfetamín O. Ď., spravidla najmenej jeden diel za sumu 10,- Eur, pričom naposledy dňa 05.03.2021 v obedňajších hodinách v meste O. K. G. A.Í. P., mu predal tri diely psychotropnej látky - metamfetamínu za sumu 25 Eur,

- od presne nezistenej doby najmenej od mesiaca október roku 2019 na rôznych miestach v mestách O. K. a O. najmenej 2 - krát za mesiac neoprávnene predal v presne nezistených množstvách psychotropnú látku - metamfetamín P. K. spravidla najmenej jednu skladačku za sumu 10,- Eur, pričom naposledy v presne nezistenom čase v mesiaci február 2021 mu predal jednu skladačku psychotropnej látky - metamfetamínu za sumu 10 Eur, a tiež mu dal v mesiaci február 2021 na zákrute pri obci K. v presne nezistenom množstve omamných a psychotropných látok rastliny rodu Cannabis (konope),

- od presne nezistenej doby najmenej od mesiaca marec roku 2020 v meste O. K. najmenej 2 - krát za mesiac neoprávnene predal v presne nezistených množstvách psychotropnú látku - metamfetamín M.

I., spravidla najmenej jeden diel za sumu 10,- Eur, pričom naposledy v presne nezistený deň v mesiaci február 2021 mu predal dva diely psychotropnej látky - metamfetamínu za sumu 20 Eur,

- od presne nezistenej doby od mesiaca november 2020 do mesiaca január 2021 na rôznych miestach v meste O., v meste O. K., M. Č. O.É. O. najmenej 8 - krát neoprávnene predal v presne nezistených množstvách psychotropnú látku - metamfetamín M. K. za sumu v celkovej výške 1000 Eur,

- od presne nezistenej doby od leta roku 2019 na rôznych miestach v mestách O. a V. G. Z., ako aj na iných miestach, najmenej 2 - krát za mesiac neoprávnene predal v presne nezistených množstvách najmenej 300 dielov psychotropnej látky - metamfetamínu M. L. za sumu v celkovej výške 3000 Eur,

naposledy dňa 05.03.2021 v čase o 23.21 h pri osobnej prehliadke vykonanej v obci V. K., U. O., na parkovisku pri budove spoločnosti A. O. A..P..U., Č. O. XXX, príslušníkom polície dobrovoľne vydal plastové vrečko so zipsovým uzáverom s obsahom bielej kryštalickej látky a následným znaleckým skúmaním bolo zistené, že v plastovom vrecku sa nachádzal kryštalický materiál s hmotnosťou 2,499 g, s priemernou koncentráciou 29,1 % hmotnostných metamfetamínu, obsahujúci 727 mg absolútneho metamfetamínu, ktoré množstvo zodpovedá najmenej 18 obvykle jednorázovým dávkam na použitie, v hodnote najmenej 149,94 Eur,

a dňa 05.03.2021 v čase o 23.40 h pri prehliadke iných priestorov - osobného motorového vozidla zn. BMW, evidenčného čísla O.-XXXCD, ktorého vlastníkom a držiteľom je obv. O. C., vykonanej v obci V. K., U. O., na parkovisku pri budove spoločnosti A. O. A..P..U., Č. O. XXX, príslušníkom polície dobrovoľne vydal plastové vrečko s uzatvárateľnou lištou s obsahom zelenej sušiny a plastové vrečko s uzatvárateľnou lištou s obsahom papierovej skladačky s obsahom kryštalickej látky a následným znaleckým skúmaním bolo zistené, že

- v plastovom vrecku s uzatvárateľnou lištou s obsahom sušeného materiálu zelenej farby sa nachádzali vrcholové časti rastlín rodu Cannabis (konopa) s hmotnosťou 2,033 g, so zastúpením THC 17,2 % hmotnostných, 350 mg THC v čistom stave, ktoré množstvo zodpovedá najmenej 12 obvykle jednorázovým dávkam na použitie, v hodnote najmenej 20,33 Eur,

- v plastovom vrecku s uzatvárateľnou lištou s obsahom papierovej skladačky sa nachádzal kryštalický materiál s hmotnosťou 0,234 g, s priemernou koncentráciou 79,2 % hmotnostných metamfetamínu, obsahujúci 185 mg absolútneho metamfetamínu, ktoré množstvo zodpovedá najmenej 5 obvykle jednorázovým dávkam na použitie, v hodnote najmenej 14,04 Eur,

pričom v zmysle zák. NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, v znení neskorších predpisov a jeho príloh rastliny rodu Cannabis /Konope/ sú zaradené do I. skupiny omamných látok, tetrahydrokanabinol (THC) ako hlavná aktívna zložka konopy je zaradený do I. skupiny psychotropných látok a metamfetamín je zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

t e d a

neoprávnene kúpil, zadovážil, predal a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku a psychotropnú látku a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách a po dlhší čas,

t ý m s p á c h a l

obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov, alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. c) Tr. zák., s poukázaním na ustanovenie § 138 písm. b), j) Tr. zák., a

o d s u d z u j e s a z a t o

podľa § 172 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák., na trest odňatia slobody v trvaní 8 (slovom: osem) rokov.

Podľa § 48 ods. 3 písm. b) Tr. zák., sa obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. s poukázaním na § 78 ods. 1 Tr. zák., súd ukladá obžalovanému ochranný dohľad v trvaní 2 (slovom: dva) roky.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák., súd ukladá obžalovanému ochranné protitoxikologické liečenie v ústavnej forme.

Podľa § 60 ods. 1 Tr. zák. súd ukladá obžalovanému trest prepadnutia veci:

- 1 ks osobného motorového vozidla značky BMW 320D 346L, EČV: O. XXX R., čiernej farby, VIN: WK., spolu s kľúčmi od vozidla (zväzok 2 ks kľúčov),

- 1 ks osvedčenia o evidencii časť I. a 1 ks osvedčenia o evidencii časť II., obe k osobnému motorovému vozidlu BMW 320D 346L, EČV: O. XXX R., čiernej farby, VIN: H.,

- 1 ks mobilného telefónu zn. Motorola, modrý plastový kryt s prasknutým displejom.

#### **o d ť o v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Považská Bystrica podal na obžalovaného obžalobu pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. s poukázaním na ustanovenie § 138 písm. b/, j/ Tr. zák., ktorého sa mal obžalovaný dopustiť tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Obžalovaný po poučení urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Podľa § 257 ods. 6 Tr. por. pred rozhodnutím súdu o prijatí vyhlásenia obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku alebo niektorého zo skutkov uvedených v obžalobe, ako aj pred rozhodnutím o prijatí vyhlásenia obžalovaného podľa odseku 4, súd zistí stanovisko prokurátora, poškodeného a zúčastnenej osoby, ak sú prítomní na hlavnom pojednávaní.

Podľa § 257 ods. 7 Tr. por. súd po vyhlásení obžalovaného podľa odseku 5 rozhodne uznesením, či toto vyhlásenie obžalovaného prijíma alebo neprijíma.

Podľa § 257 ods. 8 Tr. por. ak súd rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného podľa odseku 5 prijíma, zároveň vyhlási, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykoná iba dôkazy súvisiace s nepriznaným skutkom, výrokom o treste, náhrade škody alebo ochranného opatrenia. To nevyklučuje možnosť výsluchu obžalovaného o účasti inej osoby na žalovanej trestnej činnosti.

Keďže obžalovaný urobil vyhlásenie, že je vinný, na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/ g/ a h/ Tr. por. odpovedal „áno“ a prokurátor súhlasil s prijatím vyhlásenia, a teda boli splnené všetky podmienky k tomu, aby súd vyhlásenie obžalovaného prijal, tento jeho vyhlásenie prijal a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Vzhľadom na takto prevedené dokazovanie potom súd nemal pochybnosti, čo do zistenia skutkového stavu, nakoľko tento mal jednoznačne za preukázaný priznaním obžalovaného, resp. jeho vyhlásením. Po právnej stránke potom súd jeho konanie kvalifikoval ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. s poukázaním na ustanovenie § 138 písm. b/, j/ Tr.

zák., teda že neoprávnene kúpil, zadovážil, predal a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku a psychotropnú látku a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách a po dlhší čas.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom svedkyne M. C., oboznámením zápisnice o vykonaní prehliadky iných priestorov, evidenčnej karty vozidla, príkazu na zaistenie hnutelnej veci, zápisnice o fyzickom vykonaní príkazu na zaistenie hnutelnej veci, uznesenia Krajskej prokuratúry Trenčín, znaleckého posudku Centra duševného zdravia, s.r.o. a ďalších listinných dôkazov.

Svedkyňa M. C., bývalá manželka obžalovaného, uviedla, že vozidlo BMW bolo kupované z rodinného rozpočtu a z peňazí od jej mamy, pretože obžalovaný nemal na kúpu dostatok finančných prostriedkov, myslí, si, že ona je preto vlastníčkou motorového vozidla, aj sa tak cíti. Evidenciu a zápis vozidla vykonal obžalovaný sám preto, že ona bola v tom čase v zamestnaní. Ona platila všetky výdavky za vozidlo, opravy, poisťku. Vozidlo bolo rozbité, obžalovaný mal vo februári haváriu, ona vtedy vymieňala smerovku, prasknuté čelné sklo. Vozidlo používali pre rodinu, na bežné veci. O tom, že toto malo byť používané na trestnú činnosť nevedela. Pokiaľ ide o samotné zaistenie, volal jej vyšetrovateľ, pýtal sa kde je vozidlo, keďže ona ho vtedy používala na cestu do práce, oznámil jej, kedy by bolo najlepšie auto priviezť na odovzdanie, na druhý deň teda išla vozidlo odovzdať, vtedy aj uviedla, že majú s obžalovaným spísanú dohodu o vyporiadaní BSM, podľa ktorej motorové vozidlo a prívesný vozík bude prepísaný na ňu, avšak bolo jej povedané, že majetok si môže nárokovať cez súd. Na otázku prokurátorky prečo v zápisnici o odovzdaní uviedla, že manžel jej ho dal do užívania, odpovedala, že preto, že 05.03.2021 jej boli odovzdané kľúče a bola spísaná dohoda o vyporiadaní BSM. Do toho času užívali vozidlo obaja. Ona vlastné vozidlo nemá, využíva bratove, pokiaľ je v zahraničí. Motorové vozidlo BMW mala vtedy, keď sa brat vrátil a potreboval svoje auto, bolo to možno 3,4 krát do roka po dva týždne, najčastejšie medzi sviatkami, cez Vianoce, letné prázdniny.

Svedkyňa súdu predložila doklad preukazujúci, že dňa 27.02.2020 bola na jej účet prijatá platba vo výške 80,- €, malo sa jednať o vrátenie časti kúpnej ceny z dôvodu, že na motorovom vozidle bola zistená vada.

Zo zápisnice o vykonaní prehliadky iných priestorov - osobného motorového vozidla zn. BMW, evidenčného čísla O.-XXXCD vykonanej dňa 05.03.2021 o 23.40 h je zrejmé, že v priehradke pod volantom boli zaistené a to: plastové vrečko so zipsovým uzáverom s obsahom zelenej sušiny (stopa č. 5), plastové vrečko so zipsovým uzáverom s obsahom papierovej skladačky (stopa č. 6), mobilný telefón zn. Motorola s modrým plastovým krytom (stopa č. 7).

Z evidenčnej karty osobného motorového vozidla zn. BMW, evidenčného čísla O.-XXXCD bolo zistené, že vlastníkom a držiteľom tohto vozidla je obžalovaný O. C..

Dňa 18.08.2021 bol Okresnou prokuratúrou Považská Bystrica vydaný príkaz na zaistenie hnutelnej veci, osobného motorového vozidla zn. BMW 320D 346L, ev. č. O.-XXXCD, čiernej farby, VIN: H., ktorého vlastníkom a držiteľom je obžalovaný a zároveň bola zakázaná akákoľvek dispozícia so zaisteným vozidlom, nakoľko zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že predmetné motorové vozidlo je nástrojom trestnej činnosti.

Zo zápisnice o fyzickom vykonaní príkazu na zaistenie hnutelnej veci zo dňa 24.08.2021 vyplýva, že v tento deň bolo uvedené motorové vozidlo zaistené, toto mala na základe splnomocnenia zo dňa 16.08.2021 od obžalovaného k dispozícii jeho manželka M. C.. M. C.U. uviedla, že o príkaze mala vedomosť od obhajcu obžalovaného, odovzdanie vozidla nenamietala, k motorovému vozidlu vydala aj 2 ks kľúčov a doklady k vozidlu, M. C. nemala k priebehu úkonu žiadne námietky.

Uznesením Okresnej prokuratúry Považská Bystrica zo dňa 27.08.2021 bola zamietnutá žiadosť obžalovaného o zrušenie zaistenia motorového vozidla, uznesením Krajskej prokuratúry Trenčín zo dňa 13.09.2021, č.k. 4Kpt/682/20/3300-29 zo dňa 13.09.2021 bola zamietnutá sťažnosť obžalovaného proti uzneseniu prokurátorky Okresnej prokuratúry Považská Bystrica pod sp. zn. Pv/588/20/3306-71 zo dňa 27.08.2021, ktorým podľa § 96f Tr. por. v spojení s § 96e ods. 9 Tr. por. zamietla žiadosť obžalovaného o zrušenie zaistenia motorového vozidla.

Súd tiež oboznámil časti zápisníc o výsluchu svedkov M. M., O. Ď., P. K., M. I., B. K. a M. K.. Z výpovede M. M. súd zistil, že k predaju drogy okrem iného dochádzalo v aute obžalovaného - BMW kombi tmavomodrej farby, O. Ď. vypovedal, že obžalovaný chodil na motorovom vozidle BMW čierne kombičko, rada E 46, P. K. taktiež uviedol, že obžalovaný chodil na čiernom BMW, ev. č. O. XXX. Svedok M. I. na otázku kde konkrétne dochádzalo k predaju drogy odpovedal, že obžalovaný za ním prišiel na P. do O. K. autom, mal BMW kombi čiernej farby. B. K. vypovedal, že okolo neho išiel na tom BMW,

nevie, čo to mal presne a M. K., že obžalovaný na dohodnuté miesto prišiel na aute, na takom starom bavoráku, kombičko čiernej farby.

Zo znaleckého posudku R. V. J., A..P..U.. č. 96/2021 bolo zistené, že obžalovaný v čase spáchania trestnej činnosti netrpel žiadnou duševnou poruchou v zmysle choromyselnosti. Jednalo sa u neho o emočne nestabilnú, horšie sociálne adaptovanú osobnosť a škodlivé užívanie pervitínu s už incipientnou závislosťou od tejto nealkoholovej drogy. Pobyt obžalovaného na slobode by mohol byť pre spoločnosť nebezpečný z psychiatrického hľadiska, pokiaľ by aj naďalej zneužíval pervitín, znalec odporučil obžalovanému uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Súd taktiež oboznámil novinové články zo dňa 03.05.2018 a 04.05.2018, z ktorých vyplynulo, že obžalovaný mal byť napadnutý bejzbalovou palicou, utrpel zlomeniny tvárových kostí, ktoré si vyžiadali hospitalizáciu a operačný zákrok.

Obžalovaný je z miesta bydliska hodnotený kladne, doposiaľ bol 25krát priestupkovo postihnutý, prevažne za priestupky na úseky dopravy. Súдне trestaný bol doposiaľ trikrát, naposledy rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 03.03.2020, sp. zn. 1T/7/2020 právoplatným 03.03.2020 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 16 mesiacov, teda do 04.07.2021.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a prirážajúcich okolností.

Podľa § 39 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. súd môže znížiť trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom aj vtedy, ak odsudzuje páchatela v konaní o dohode o vine a uznaní viny a prijatí trestu.

Podľa § 39 ods. 4 Tr. zák. v konaní o dohode o uznaní viny a prijatí trestu môže súd uložiť trest odňatia slobody znížený o jednu tretinu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby a v prípade trestných činov uvedených v odseku 3 písm. a/ trest odňatia slobody nie kratší ako 20 rokov.

Podľa § 48 ods. 3 písm. b/ Tr. zák. do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia zaradí súd páchatela obzvlášť závažného zločinu.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd uloží trest prepadnutia veci, ktorá bola použitá na spáchanie trestného činu.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. ochranný dohľad uloží súd páchatelovi, ktorého odsudzuje za obzvlášť závažný zločin na nepodmienečný trest odňatia slobody.

Súd u obžalovaného súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l/ Tr. zák., a to že obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a tento úprimne oľutoval a jednu prirážajúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m/ Tr. zák., teda že už bol za trestný čin odsúdený.

Pri ukladaní trestu tak súd vychádzal z trestnej sadzby 10 - 15 rokov. Vzhľadom na to, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por., teda, že je vinný zo spáchania trestnej činnosti, ktorá mu je kladená na vinu, súd zohľadnil uvedenú skutočnosť pri ukladaní trestu a pristúpil k zníženiu trestu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby v zmysle § 39 ods. 2 písm. d/ a ods. 4 Tr. zák. V tejto súvislosti súd poukazuje na ustálenú súdnu prax a stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SR prijaté dňa 27.06.2017 vo veci vedenej pod sp. zn. Tpj/55/2016. Na základe uvedených skutočností potom súd uložil obžalovanému trest odňatia

slobody v trvaní 8 rokov, ktorý trest súd považuje za primeraný a dostatočný na zabezpečenie zákonom sledovaného účelu trestu.

Súd nemal za to, že v danom prípade sú splnené podmienky na mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 ods. 1 Tr. zák., nakoľko okolnosti prípadu ani pomery páchatel'a takéto zníženie neodôvodňujú. Obžalovaný nielenže sám je závislý od omamných a psychotropných látok a tieto si zadovážoval a prechovával pre vlastnú potrebu, pričom nebolo preukázané, že táto závislosť sa vyvinula v dôsledku jeho napadnutia v roku 2018, táto skutočnosť zostala len v rovine tvrdení obžalovaného, ale tieto zadovážoval a distribuoval aj ďalším minimálne šiestim osobám. Uvedeného konania sa pritom dopúšťal dlhodobo a neodradila ho ani skutočnosť, že dňa 03.03.2020 bol odsúdený tunajším súdom v konaní 1T/7/2020 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. a bola mu poskytnutá možnosť v podobe podmienenečného trestu odňatia slobody. Obžalovaný teda vzhľadom na uvedené nedáva záruku, že trest kratšieho trvania by u neho splnil účel trestu, ktorý má zabrániť páchatel'ovi v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvoriť podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život. Súčasne má súd za to, že práve trest v trvaní 8 rokov tak ako mu bol uložený je spôsobilý odradiť iných páchania trestných činov a tento trest dostatočne vyjadruje morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou.

Pre výkon trestu súd zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia, nakoľko ho odsudzoval za spáchanie obzvlášť závažného zločinu. Pokiaľ obhajca žiadal zaradenie obžalovaného do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, súd uvádza, že priamo trestný zákon stanovuje povinnosť takétoho páchatel'a zaradiť do ústavu s maximálnym stupňom stráženia, čo však nevylučuje, aby obžalovaný bol dodatočne preradený do ústavu s iným stupňom stráženia, pokiaľ svojim správaním počas výkonu trestu preukáže dostatočnú snahu po náprave.

Súd zároveň uložil obžalovanému trest prepadnutia veci v zmysle § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., a to mobilného telefónu zn. Motorola, osobného motorového vozidla zn. BMW 320D 346L, ev. č. O. XXX R., VIN: H. spolu s kľúčmi a dokladmi, nakoľko sa jednalo o veci, ktoré sú vo vlastníctve obžalovaného a ktoré boli použité na spáchanie trestného činu.

Pokiaľ ide o motorové vozidlo, súd má za to, že toto bolo nepochybne nástrojom trestnej činnosti a jednalo sa o vec použitú na spáchanie trestnej činnosti, keďže slúžilo obžalovanému na zadovážovanie, prechovávanie a ďalšie distribuovanie drog, a teda na naplnenie skutkovej podstaty trestného činu, pre ktorý je obžalovaný stíhaný. Súd tiež mal preukázané, že je to práve obžalovaný, ktorý je vlastníkom osobného motorového vozidla, a teda boli splnené všetky podmienky na prepadnutie veci. Súd poukazuje na výpoveď samotného obžalovaného, že je závislý na drogách a tieto si chodil na uvedenom motorovom vozidle zadovážovať do A. a V. G. Z., ale aj na výpovede jednotlivých svedkov, ktorí zhodne uviedli, že toto vozidlo slúžilo obžalovanému na distribúciu drog, pričom tieto boli v uvedenom motorovom vozidle aj zaistené v rámci prehliadky motorového vozidla. Aj svedkyňa M. C. vo svojej výpovedi uviedla, že motorové vozidlo mala len v užívaní od obžalovaného, túto skutočnosť potvrdila aj v rámci fyzického vykonania príkazu na zaistenie motorového vozidla, kedy navyiac uviedla, že nemá žiadne námietky voči zaisteniu. Navyiac to, že obžalovaný je vlastníkom a držiteľom motorového vozidla vyplýva aj z evidenčnej karty vozidla. Na uvedené podľa názoru súdu nemá vplyv ani to, že to bola práve manželka obžalovaného, ktorá niektoré výdavky na motorové vozidlo uhrádzala.

Vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný spáchal obzvlášť závažný zločin, uložil mu súd v zmysle Trestného zákona aj ochranný dohľad, a to na dobu 2 rokov. Opätovne súd poukazuje na to, že v danom prípade sa jedná o obligatórne uloženie ochranného dohľadu v zmysle Trestného zákona.

Súd tiež obžalovanému vzhľadom na závery znaleckého posudku uložil ochranné protitoxikomanické liečenie v ústavnej forme.

#### **Poučenie:**

Tento rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) p r o k u r á t o r pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku,
- b) o b ž a l o v a n ý pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,

- c) p o š k o d e n ý pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d) z ú č a s t n e n á o s o b a pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku, môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chýba.

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť, okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného.

Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.