

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 9P/30/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5920201707
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Lečko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2021:5920201707.14

Opravné uznesenie

Okresný súd Žilina, vo veci starostlivosti o maloletú Jessicu V., nar. XX. 2. XXXX, maloletého R. N. V., nar. XX. 4. XXXX, maloletého V. V., nar. XX. XX. XXXX a maloletého C. J., nar. XX. XX. XXXX, trvalé bydlisko T. L. C., Ul. L. č. XXX/XX- XX, občanom Slovenskej republiky, zastúpených kolíznym opatrovníkom - Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, pracoviskom Kysucké Nové Mesto, deti matky N. J., nar. XX. 8. XXXX, trvalé bydlisko T. L. C., Ul. L. č. XXX/XX - XX, občianky Slovenskej republiky a otca v rodnom liste maloletých detí I. V., nar. XX. 2. XXXX, R. N. V., nar. XX. 4. XXXX, maloletého V. V. neuvedeného a otca maloletého C. J. - R. J., nar. XX. 8. XXXX, trvalé bydlisko mesto T. L. C., prechodné bydlisko O. - J. G., D. č. XXXX/XX, občana Slovenskej republiky, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Žilina, v konaní o uložení výchovného opatrenia maloletým deťom, o vydanie opravného uznesenia, takto

rozhodol:

Súd o p r a v u j e záhlavie a výrok I. uznesenia Okresného súdu Žilina č. k. 9P/30/2021-101 zo dňa 02.08.2021 v priezvisku maloletého dieťaťa z nesprávneho:

„ ... C. V..... “

na správne:

„ ... C. J..... “

o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením Okresného súdu Žilina č. k. 9P/30/2021-101 zo dňa 02.08.2021 bolo rozhodnuté o uložení výchovného opatrenia.
2. Dňa 20.08.2021 bola tunajšiemu súdu doručená žiadosť kolíznej opatrovníčky o vydanie opravného uznesenia, nakoľko v predmetnom uznesení bolo nesprávne uvedené priezvisko mal. C., kedy namiesto J. bolo uvedené V..
3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
4. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.
5. Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

6. Súd mal z lustrácie v Registri obyvateľov SR preukázané, že priezvisko mal. C., nar. XX.XX.XXXX je J.. Keďže pri písomnom vyhotovení rozhodnutia došlo k písárskej chybe, súd odstránil toto pochybenie podľa § 224 CSP.

7. V ostatnom zostáva uznesenie Okresného súdu Žilina, č. k. 9P/30/2021-101 zo dňa 02.08.2021, nezmenené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolať sa, a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Žilina.

V odvolaní je potrebné:

- uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, spisová značka,
- označiť rozhodnutie, proti ktorému odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde prvej inštancie a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak osoba povinná podľa tohto rozhodnutia dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže osoba oprávnená z rozhodnutia podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.