

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 11C/75/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320203835  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Pytliaková Dr.  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5320203835.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Adrianou Pytliakovou, PhD. v spore žalobkyne: C. D., X.. XX.X.XXXX, C. J. XX, XXX XX J., zastúpená Hagyar & Partners, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Vlčkova 8/A, 811 04 Bratislava, IČO: 51 473 208, proti žalovanému: H. H., X.. XX.X.XXXX, Y. XXXX, XXX XX X. L., o určenie právnej neúčinnosti právneho úkonu, takto

### rozhodol:

I. U r č u j e s a , že darovacia zmluva so zriadením vecného bremena uzatvorená medzi Y. H., K.. H., X.. XX.X.XXXX, bytom Y. XXX, XXX XX X. L. C. B. H., K.. P., X.. X.X.XXXX, bytom Y. XXX, XXX XX X. L. v zmluvnej pozícii darcov a H. H., X.. XX.X.XXXX, bytom Y. XXXX, XXX XX X. L. v zmluvnej pozícii obdarovaného, vklad ktorej bol povolený Okresným úradom Čadca, katastrálnym odborom pod Y. zo dňa 12.11.2020 je voči žalobkyni p r á v n e n e ú č i n n á .

II. Súd žalobkyni p r i z n á v a náhradu trov konania v rozsahu 100 % , o ktorej výške bude rozhodnuté samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom po právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa podaným žalobným návrhom zo dňa 21.12.2020 žiadala určiť, že darovacia zmluva so zriadením vecného bremena uzatvorená medzi Y. H., K.. H., X.. XX.X.XXXX, bytom Y. XXX, XXX XX X. L. a B. H., K.. P., X.. X.X.XXXX, bytom Y. XXX, XXX XX X. L. v zmluvnej pozícii darcov a H. H., X.. XX.X.XXXX, bytom Y. XXXX, XXX XX X. L. v zmluvnej pozícii obdarovaného, vklad ktorej bol povolený Okresným úradom Č., katastrálnym odborom pod Y. XXXX/XXXX zo dňa 12.11.2020 je voči žalobkyni právne neúčinná. Žalobný návrh odôvodnila tým, že žalobkyňa viedla na Okresnom súde Čadca spor proti Y. H. - B. s miestom podnikania Y. XXX, XXX XX X. L. rozsudkom Okresného súdu Čadca sp. zn. 16C/63/2017 zo dňa 6.12.2019 bol vydaný rozsudok, ktorým súd uložil Y. H. - B. povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 18.028,67 € s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 4.390,60 € od 28.8.2015 do 15.3.2016, vo výške 8 % ročne zo sumy 4.390,60 € od 16.3.2016 do 7.12.2016, vo výške 8 % ročne zo sumy 3.571,41 € od 8.12.2016 do zaplatenia, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 10.928,42 € od 31.8.2015 do 15.3.2016, vo výške 8 % ročne zo sumy 10.928,42 € od 16.3.2016 do zaplatenia, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 9.088,45 € od 27.9.2015 do 30.11.2015, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 3.528,84 € od 1.12.2015 do 15.3.2016, vo výške 8 % ročne zo sumy 3.528,84 € od 16.3.2016 do zaplatenia, a to všetko do troch dní po právoplatnosti rozsudku. Žalobkyni bol priznaný nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %. Rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7Co/44/2020 zo dňa 30.9.2020 rozsudok Okresného súdu Čadca sp. zn. 16C/63/2017 bol potvrdený a dňa 2.11.2020 nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 6.11.2020. Od daného momentu žalobkyňa disponuje voči Y. H. právoplatne priznanou a vymáhateľnou pohľadávkou. Uznesením Okresného súdu Čadca sp. zn. 16C/63/2017-376 zo dňa 16.12.2020 Okresný súd Čadca uložil Y. H. - B. povinnosť zaplatiť žalobkyni náhradu trov konania vo výške 5.559,82 € do troch dní po právoplatnosti uznesenia. V čase podania žalobného návrhu uznesenie nebolo právoplatné. Ku dňu 21.12.2020 (ku dňu podania žalobného návrhu) vymáhateľná

pohľadávka žalobkyne vyplývajúca z rozsudku Okresného súdu Čadca sp. zn. 16C/63/2020 predstavuje sumu 25.833,67 € a z uznesenia Okresného súdu Čadca sp. zn. 16C/63/2017-376 sumu 5.976,89 €. Dlž Y. H. voči žalobkyni tak ku dňu 21.12.2020 predstavuje sumu 31.810,56 €. Y. H. ako fyzická osoba, podnikateľ ručí za svoje záväzky neobmedzene celým svojím majetkom a je dlžníkom žalobkyne.

2. V čase konania na súde prvého stupňa a aj v čase odvolacieho konania boli Y. H. spolu so svojou manželkou B. H. výlučnými vlastníkmi nehnuteľností vedených Okresným úradom Č., katastrálny odbor pre okres Č., obec X. L., kat. územie X. L., na LV č. XXXX - garáž bez súpisného čísla postavená na parc. reg. „M. R. J.. Č.. XXXX/X o výmere 114 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, na LV č. XXXX pozemok parc. reg. „R. J.. Č.. XXXX/X o výmere 220 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, pozemok parc. reg. „M. R. J.. Č.. XXXX/X o výmere 863 m<sup>2</sup>, druh pozemku záhrada, pozemok parc. reg. „M. R. J.. Č.. XXXX/X o výmere 114 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie. Z aktuálneho výpisu LV č. XXXX a č. XXXX vyplýva, že Y. H. spolu s manželkou B. H. v čase rozhodnutia Krajského súdu v Žiline uzavreli darovaciu zmluvu so zriadením vecného bremena, ktorou bezodplatne previedli v tomto podaní špecifikované nehnuteľnosti patriace s veľkou pravdepodobnosťou do ich BSM na svojho syna H. H., žalovaného. Vklad vlastníckeho práva titulom darovacej zmluvy so zriadením vecného bremena v prospech žalovaného bol povolený Okresným úradom Č., katastrálnym odborom pod Y. zo dňa 12.11.2020.

3. Žalobkyňa tvrdila, že v čase uzatvorenia darovacej zmluvy so zriadením vecného bremena a v čase podania návrhu na vklad vlastníckeho práva v prospech žalovaného mal Y. H. a jeho manželka B. H. vedomosť o rozsudku Krajského súdu v Žiline, resp. mohli predpokladať, že Krajský súd v Žiline môže rozhodnúť v prospech žalobkyne, a teda cieľom darovacej zmluvy so zriadením vecného bremena, ktorou došlo k bezodplatnému prevodu nehnuteľností na žalovaného bol zjavný úmysel Y. H. ukrátiť žalobkyňu, t.j. zmenšiť svoj majetok tak, aby zabránil uspokojeniu pohľadávky žalobkyne. Úmysel Y. H. musel byť známy aj žalovanému, ktorý je synom Y. H. C. B. H. a je pravedpodobné, že žije s nimi v spoločnej domácnosti, keďže tohto času má 23 rokov. Y. H. v snahe naplniť to, čo už uviedol žalobkyni, a teda že jej nikdy peniaze nevyplatí, previedol majetok na svojho syna, žalovaného.

4. V zmysle zákonného ustanovenia § 42a ods. 1, 2, 3, § 42b ods. 1, 2, 4 Občianskeho zákonníka žalobkyňa právne kvalifikovala skutkový stav uvedený v žalobnom návrhu. Dlžníkovej právne úkony ukracujú uspokojenie vymáhateľnej pohľadávky veriteľa najmä vtedy, ak vedú k zmenšeniu majetku dlžníka a ak dôjde v dôsledku nich vzniknuté zmenšenie majetku má súčasne za následok, že veriteľ nemôže dosiahnuť uspokojenie svojej pohľadávky z majetku dlžníka, hoci nebyť týchto úkonov, by sa z majetku dlžníka uspokojila. Žalobkyňa iniciovala voči Y. H. návrh na začatie exekúcie. Upovedomením o vydaní poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 15.12.2020 Okresný súd Banská Bystrica poveril na vykonanie exekúcie voči Y. H. súdneho exekútora E.. A.. J. H. so sídlom v Žiline. Právny zástupca žalobkyne následne kontaktoval súdneho exekútora za účelom zistenia, akým majetkom Y. H. disponuje a ako predpokladá exekútor úspešnosť vymáhania pohľadávky voči nemu. Z oznámenia súdneho exekútora právnomu zástupcovi žalobkyne vyplynulo, že Y. H. nemá žiadne finančné prostriedky na bankových účtoch, vlastní obchodný podiel v obchodnej spoločnosti B. R., s.r.o. a nehnuteľnosti v kat. území X. L., pričom sa jedná o pozemky - orné pôdy, trvalé trávne porasty, 1x záhrada, 1x ostatná plocha, lesné pozemky, ktoré sú však v podielovom spoluvlastníctve veľkého množstva osôb a bez väčšej hodnoty. Je zrejmé, že nie je reálne, aby boli podiely Y. H. na týchto nehnuteľnostiach speňažené v exekučnom konaní a ceny takéhoto druhu nehnuteľností sa pohybujú rádovo v centoch Eur. Y. H. sa zbavil majetku, ktorý má reálnu hodnotu a ktorý môže byť speňažený v exekučnom konaní. Účelom odporovacej žaloby je ochrana veriteľa spočívajúca v možnosti dosiahnuť rozhodnutie súdu, ktorým by bolo určené, že dlžníkom urobený právny úkon je voči veriteľovi neúčinný. Žalobkyňa má za to, že v danom prípade sú splnené všetky predpoklady úspešnej odporovateľnosti darovacej zmluvy so zriadením vecného bremena ako napádaného právneho úkonu, a to s poukazom na skutočnosť, že žalobkyňa disponuje právoplatne priznanou a vymáhateľnou pohľadávkou, ktorá by bola priznaná vykonateľným rozhodnutím, pre vyhovieť odporovacej žaloby je však postačujúce, ak sa pohľadávka stane vymáhateľnou v priebehu odporovacieho konania, k čomu nesporne dôjde. Žalobkyňa považuje za preukázané, že uzatvorením darovacej zmluvy so zriadením vecného bremena jednoznačne došlo ku kvalifikovanému zmenšeniu majetku Y. H. ako dlžníka, keďže sa jednalo o bezodplatný prevod, pričom ostatný majetok vo vlastníctve Y. H. je v zásade nepredajný a bez väčšej hodnoty, a teda majetok Y. H. sa zmenšil do takej miery, že je ohrozené aj čo i len čiastočné uspokojenie nároku žalobkyne. Darovacia zmluva so zriadením vecného bremena bola uzatvretá medzi otcom, resp. rodičmi a synom,

a teda dlžníkom a osobami jemu blízkymi. Úmysel dlžníka, ako aj druhej strany, resp. vedomosť druhej strany o úmysle dlžníka ukrátiť veriteľa je zákonom predpokladaný a je na žalovanom, aby preukázal opak. Žaloba je podaná v rámci prekluzívnej lehoty, keďže vklad vlastníckeho práva bol povolený pod vkladom Y. zo dňa 12.11.2020. Okrem iného žalobkyňa poukázala na to, že Y. H. spolu s manželkou B. H. previedli aj ďalší svoj majetok, ktorého boli v čase konania na súde prvého stupňa a aj v čase odvolacieho konania vlastníckymi, a to darovacou zmluvou so zriadením vecného bremena pri rovnakom vklade Y. zo dňa 12.11.2020, a to na svoje ďalšie deti J. H. a X. H., vo vzťahu ku ktorým žalobkyňa sa rovnako domáha určenia právnej neúčinnosti týchto úkonov samostatnými žalobami. Vzhľadom na uvedené skutočnosti žalobkyňa žiadala, aby súd jej žalobnému návrhu vyhovel.

5. Podaním zo dňa 21.5.2021 žalovaný vyjadril sa k žalobe. Tvrdil, že prišiel s návrhom za rodičmi k zabezpečeniu vlastného majetku a novej realizácie (prístrešok pre vozidlo a oddychovú zónu), ktorý si pri realizácii vyžaduje stavebné povolenie tiež vlastníka pozemku. Preto sa po konzultácii rozhodli spolu otec s mamou a s nami s deťmi uvedenú nehnuteľnosť spravodlivo prerozdeliť spolu s pozemkom darovať mne, synovi. Nakoľko vlastníka nehnuteľnosti č. XXXX G. M. túto nehnuteľnosť chce nevyhnutne predať spolu s pozemkom, ktorého v tom čase bol otec vlastníkom polovice nádvorja. Následne po konzultácii vyhodnotili rozdelenie pozemku, ktorá sa začala riešiť návrhmi v druhom polroku 2020. Nehnuteľnosť č. XXX patrí bratovi H. P. a toto nádvorie prislúcha k nehnuteľnosti č. XXX, tak bolo potrebné vysporiadať tento pozemok. Priamy dôvod prepisu pozemku. Čo sa týka prepisu nehnuteľnosti č. XXXX bolo to rozhodnutie rodičov opäť po konzultácii, že ju darujú dcére H. N. Na základe uvedeného nie si je vedomý vedľajších následkov a rozhodnutí darovaním rodičov, ktorí chcú spravodlivo rozdeliť svoj majetok medzi plnoleté deti. Nešlo o žiaden úmysel krátiť uspokojenie vymáhateľnej pohľadávky, preto navrhol vypočúť v súdnom konaní svojich rodičov. Žaloba je nedôvodná a navrhol ju zamietnuť.

6. Právny zástupca žalobkyne vyjadril sa k vyjadreniu žalovaného zo dňa 20.5.2021. Žalovaný v rámci svojho vyjadrenia nerozporuje, že mal vedomosť o existencii dlhu svojho otca Y. H. vyplývajúceho z rozsudku Okresného súdu Čadca sp. zn. 16C/63/2017 zo dňa 6.12.2019, a teda uvedenú skutočnosť žalobca považuje za nespornú. Žalobkyňa ďalej predložila vyjadrenie X. H. k žalobe zo dňa 15.3.2021 v konaní vedenom pod sp. zn. 12C/64/2020, v ktorom sa žalobkyňa domáha určenia právnej neúčinnosti právneho úkonu voči X. H. a ktoré vyjadrenie vo viacerých častiach je takmer totožné s vyjadrením žalovaného. Má za to, že tvrdenie o spravodlivom prerozdelení medzi deti nie je pravdivé a je účelové s cieľom schváliť právny úkon ako spravodlivý a správny bez ohľadu na jeho skutočný účel. K tvrdeniu o vyporiadaní pozemku s pánom G. žalobkyňa uvádza, že od prevodu vlastníctva na J. H. vo vzťahu k tomuto pozemku nedošlo k akémukoľvek vyporiadaniu alebo odčleneniu časti pozemku v prospech J. H., pričom ku dňu podania vyjadrenia nie je evidované žiadne katastrálne konanie vo vzťahu k tejto parcele. Preto dané tvrdenie nepovažuje za pravdivé. Dôležitou skutočnosťou je to, že k prevodu došlo v čase, kedy rozsudok potvrdzujúci pohľadávku žalobkyne voči Y. H. - B. nadobudol právoplnosť. Je nesporné, že v čase uzatvorenia darovacej zmluvy so zriadením vecného bremena a v čase podania návrhu na vklad vlastníckeho práva v prospech žalovaného mal Y. H. a jeho manželka B. H. vedomosť o rozsudku Krajského súdu v Žiline, resp. mohli predpokladať, že Krajský súd v Žiline môže rozhodnúť v prospech žalobkyne, a teda cieľom darovacej zmluvy so zriadením vecného bremena, ktorou došlo k bezodplatnému prevodu nehnuteľností na žalovaného bol zjavný úmysel Y. H. ukrátiť žalobkyňu, to znamená zmenšiť svoj majetok tak, aby zabránil uspokojeniu pohľadávky žalobkyne. Je evidentné, že rodinný dom vedený na LV č. XX je nehnuteľnosťou, kde Y. H. s manželkou reálne aj bývajú, čo sa dá vyvodiť z vecného bremena zriadeného v ich prospech. Úmysel Y. H. musel byť známy aj žalovanému, ktorý je synom Y. H. C. B. H. a samotné tvrdenie žalovaného nie je dostatočným dôkazom o tom, že mu úmysel nebol známy. Osoba blízka dlžníkovi sa môže ubrániť odporovacej žalobe len ak preukáže, že o dlžníkovom úmysle skrátiteľ odporovateľným právnym úkonom veriteľa nevedela, a ani nemohla vedieť napriek tomu, že vyvinula náležitú starostlivosť na poznanie tohto dlžníkovho úmyslu a išlo o náležitú starostlivosť. Nie je pritom významné, či dlžník týmto právnym úkonom plnil svoj morálny alebo právny záväzok (rozhodnutie NS ČR z 23.5.2001 sp. zn. 21Cdo 1912/2000). Žalovaný v rámci vyjadrenia k žalobe neuviedol, akým spôsobom vynaložil v tomto smere náležitú starostlivosť na poznanie úmyslu svojho otca, a teda je možné predpokladať, že z jeho strany náležitá starostlivosť nebola vynaložená. Žalovaný nerozporoval, že by o pohľadávke otca nemal vedomosť. Vzhľadom na zásadu koncentrácie konania žalobkyňa má za to, že na ďalšie procesné prostriedky obrany zo strany žalovaného nemožno prihliadať. Zároveň uviedla, že voči Y. H. bolo zo strany žalobkyne iniciované ďalšie exekučné konanie z titulu vymoženého trov konania v zmysle uznesenia Okresného súdu Čadca č.k. 16C/63/2017-376 zo dňa 16.12.2020, právoplatné 6.3.2021, vykonateľné 10.3.2021.

7. Žalovaný vyjadril sa k vyjadreniu žalobkyne v tom smere, že nemal žiadnu vedomosť o existencii dlhu svojho otca voči žalobkyni. K tejto skutočnosti navrhol vypočuť otca, ako aj matku B. H.. Ak žalobkyňa tvrdí, že vedel o dlhu, nech to preukáže súdu. Taktiež namietal tvrdenia žalobkyne, že jeho vyjadrenie nemožno považovať za autentické, nakoľko ide o koordinovanú činnosť jeho osoby a jeho sestry X. H.. Jeho tvrdenia môžu byť rovnaké, ako aj tvrdenia jeho sestry, keď sa zakladajú na pravde. Žalobu žalobkyne voči svojej osobe považuje za účelovú. Taktiež vyjadrenie žalobkyne, že tvrdenie o spravodlivom prerozdelení medzi deti nie je pravdivé a je účelové s cieľom schváliť právny úkon ako spravodlivý a správny bez ohľadu na jeho skutočný účel, je iba strohé a predčasné konštatovanie. V súvislosti s vyporiadaním pozemku s pánom G. a k jeho vyporiadaniu v prospech jeho brata J. H. žalovaný uviedol, že je iba nesprávnym subjektívnym pocitom žalobkyne alebo jej domnienky, že tvrdenie žalovaného sa nezakladá na pravde. Rozdelenie pozemku už v minulosti riešil geodet H. K. - D., F. X. H., ktoré navrhol v konaní vypočuť s tým, že má vedomosť o existencii mailovej komunikácie s geodetom, ktorú dodatočne predloží súdu. Žalobkyňa vo svojom vyjadrení nevysvetlila spojitosť skutočností, že jeho rodičia reálne bývajú v rodinnom dome na LV č. XX a taktiež jeho údajnú vedomosť o zjavnom úmysle otca ukrátiť žalobkyňu zmenšiť svoj majetok tak, aby zabránil uspokojeniu jej pohľadávky. Vyhlasuje, že o úmysle otca ukrátiť žalobkyňu zmeniť majetok, aby zabránil uspokojeniu jej pohľadávky voči nemu nevedel a nebol mu známy. Je presvedčený, že ani nemohol vedieť, pretože ako pozná svojho otca ten by takto nikdy nepostupoval. Vyvinul tak náležitú starostlivosť na poznanie tohto úmyslu a že išlo o náležitú starostlivosť.

8. Súd v konaní vykonal dokazovanie predovšetkým oboznámením sa žalobného návrhu žalobkyne, vyjadrením žalovaného a žalobcu v písomnej forme, oboznámením sa listinných dôkazov, a to darovacej zmluvy Y., pripojeným spisom Okresného súdu Čadca 16C/63/2017, výpisom z LV č. XX, Č.. XXXX, XXXX, XXXX, upovedomením o vydaní poverenia na vykonanie exekúcie z čl. 12-13 v konaní 106EX 563/2020, výpismi z listu vlastníctva zabezpečenými exekútorom v exekučnom konaní (čl. 39-127), výsluchom žalobkyne a svedkov Y. H. C. B. H., pričom zistil tento skutkový stav:

Z pripojeného spisu Okresného súdu Čadca sp. zn. 16C/63/2017 mal súd preukázané, že rozsudkom zo dňa 6.12.2019 bola uložená povinnosť Y. H. - B. zaplatiť žalobkyni sumu 18.028,67 € s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 4.390,60 € od 28.8.2015 do 15.3.2016, vo výške 8 % ročne zo sumy 4.390,60 € od 16.3.2016 do 7.12.2016, vo výške 8 % ročne zo sumy 3.571,41 € od 8.12.2016 do zaplataenia, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 10.928,42 € od 31.8.2015 do 15.3.2016, vo výške 8 % ročne zo sumy 10.928,42 € od 16.3.2016 do zaplataenia, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 9.088,45 € od 27.9.2015 do 30.11.2015, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 3.528,84 € od 1.12.2015 do 15.3.2016, 8 % ročne zo sumy 3.528,84 € od 16.3.2016 až do zaplataenia. Rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7Co/44/2020 zo dňa 30.9.2020 rozsudok Okresného súdu Čadca bol potvrdený. Nadobudol právoplatnosť 2.11.2020 a vykonateľnosť 6.11.2020. Uznesením Okresného súdu Čadca sp. zn. 16C/63/2017 zo dňa 16.12.2020 bol Y. H. - B. zaviazaný žalobkyni zaplatiť trovy konania vo výške 5.559,82 € ako náhradu trov prvostupňového konania a sumu 417,07 € ako náhradu trov odvolacieho konania. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 6.3.2021 a stalo sa vykonateľným 10.3.2021.

9. V konaní mal súd preukázané, že ku dňu 21.12.2020 pohľadávka žalobkyne vyplývajúca z rozsudku OS Čadca sp. zn. 16C/63/2017 predstavovala sumu 25.833,67 €. Pohľadávka žalobkyne vyplývajúca z uznesenia Okresného súdu Čadca sp. zn. 16C/63/2017 predstavovala sumu 5.976,89 €. Celkový dlh otca žalovaného Y. H. predstavoval ku dňu 21.12.2020 sumu 31.810,56 €.

10. Z pripojeného spisu Okresného úradu, katastrálny odbor Čadca zn. V4643/2020 mal súd preukázané, že navrhovatelia Y. H., B. H.Á., H. H., J. H., X. H. podali návrh na vklad do katastra nehnuteľností z titulu uzatvorenej darovacej zmluvy so zriadením vecného bremena medzi navrhovateľmi Y. H., B. H., H. H., J. H. C. X. H., a to dňa 11.11.2020, ktorou darca Y. H. výlučný vlastník nehnuteľností v kat. území X. L., zapísaný na LV č. XX obce X. L., a to parc. M. Č.. XXXX/X - B. o výmere 365 m<sup>2</sup>, parc. M. Č.. XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere 573 m<sup>2</sup>, parc. M. Č.. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 158 m<sup>2</sup>, parc. M. Č.. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 220 m<sup>2</sup>, parc. M. Č.. XXXX - záhrada o výmere 577 m<sup>2</sup>, parc. M. Č.. XXXX/X - záhrada o výmere 863 m<sup>2</sup>, parc. M. Č.. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 114 m<sup>2</sup>, parc. M. Č.. XXXX - orná pôda o výmere 1006 m<sup>2</sup>, parc. M. Č.. XXXX - orná pôda o výmere 1509 m<sup>2</sup>, ďalej darca Y. H. je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností v kat. území X. L., zapísanej na LV č. XXXX obce X. L., a to parc. M. Č..

XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 386 m<sup>2</sup> pod B2 v podiele 1/2, pričom podiel predstavuje 193 m<sup>2</sup>. Darcovia Y. H. C. B. H. sú výlučnými vlastníckmi v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov nehnuteľnosti v kat. území X. L., zapísaných doposiaľ na LV č. XXXX obce X. L., a to rodinného domu č. súp. XXXX s príslušenstvom postavenom na parc. XXXX/X (právny vzťah k parcele, na ktorej leží stavba je evidovaný na LV č. XX obce X. L.) a garáž bez súpisného čísla postavená na parcele M. Č. XXXX/X (právny vzťah k parcele, na ktorej leží stavba je evidovaný na LV č. XX obce X. L.). Nehnuteľnosti citované v bode I/1. zmluvy, a to parcela M. Č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 220 m<sup>2</sup>, parcela M. Č. XXXX/X - záhrada o výmere 863 m<sup>2</sup> a parcela M. Č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 114 m<sup>2</sup> darca Y. H. daruje obdarovanému, a to svojmu synovi H. H. do jeho výlučného vlastníctva. Nehnuteľnosť citovaná v bode I/3. zmluvy, a to garáž bez súpisného čísla postavená na parcele M. Č. XXXX/X darcovia Y. H. C. B. H. darujú obdarovanému - synovi H. H. do jeho výlučného vlastníctva. Podiel v nehnuteľnosti citovanej v bode I/2., čiže parcelu M. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 386 m<sup>2</sup> (podiel 1/2) darca Y. H. daruje obdarovanému - svojmu synovi J. H. do jeho výlučného vlastníctva. Nehnuteľnosti citované v bode I/1. zmluvy, a to parcelu M. Č. XXXX/X - záhrada o výmere 365 m<sup>2</sup>, parc. M. Č. XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere 573 m<sup>2</sup>, parc. M. Č. XXXX/X - zastavanú plochu a nádvorie o výmere 158 m<sup>2</sup>, parc. M. Č. XXXX - záhradu o výmere 577 m<sup>2</sup>, parc. M. Č. XXXX - orná pôda o výmere 1006 m<sup>2</sup> a parc. M. Č. XXXX - orná pôda o výmere 1509 m<sup>2</sup> Y. H. daruje obdarovanému, a to svojej dcére X. H., rod. H. do jej výlučného vlastníctva. Nehnuteľnosť citovaná v bode I/3. zmluvy, a to rodinný dom č. XXXX s príslušenstvom postavený na parc. XXXX/X darcovia Y. H. a B. H. darujú obdarovanému, a to svojej dcére X. H., rod. H.. Všetci obdarovaní vyššie opísaný dar od darcov prijímajú. Zároveň v darovacej zmluve pod bodom IV. je zriadené vecné bremeno, z ktorého obdarovaná je povinná X. H. z vecného bremena zriadeného v prospech darcov oprávnených Y. H. a B. H. vecné bremeno spočívajúce v práve bezplatného doživotného bývania a užívania rodinného domu č. XXXX s príslušenstvom postavenom na parc. XXXX/X, ako aj pozemku pod týmto domom parc. M. Č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 158 m<sup>2</sup>, parc. M. Č. XXXX/X - záhrada o výmere 365 m<sup>2</sup>, parc. M. Č. XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere 573 m<sup>2</sup> a parc. M. Č. XXXX - záhrada o výmere 577 m<sup>2</sup>.

11. Z predloženého výpisu LV č. XXXX obce X. L. súd mal preukázané, že žalovaný titulom darovacej zmluvy so zriadením vecného bremena Y. zo dňa 12.11.2020 bol zapísaný do katastra nehnuteľností. Rovnako aj na LV č. XXXX kat. územie X. L.. Vklad vlastníckeho práva titulom darovacej zmluvy so zriadením vecného bremena v prospech žalovaného bol povolený Okresným úradom Č., katastrálnym odborom Y. zo dňa 12.11.2020.

12. Z upovedomenia o vydaní poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 15.12.2020 Okresný súd Banská Bystrica poveril na vykonanie exekúcie voči Y. H. súdneho exekútora E. A. J. H.. Z jeho oznámenia právneho zástupcovi žalobkyne vyplynulo, že Y. H. nemá žiadne finančné prostriedky na bankových účtoch, vlastní obchodný podiel v obchodnej spoločnosti B. R., R..K..S.. a nehnuteľnosti kat. územie X. L., pričom sa jedná o pozemky orné pôdy, trvalé trávne porasty, 1x záhrada, 1x ostatná plocha, lesné pozemky, ktoré sú v podielovom spoluvlastníctve veľkého množstva osôb a bez väčšej hodnoty. Podiely Y. H. sú minimálne (LV XXXX-XX/XXX, LV XXXX-X/XXX, LV XXXX-X/XXX....).

13. Na pojednávaní súd vypočul žalobkyňu C. D., ktorá uviedla, že ku dňu pojednávania pohľadávka z vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Čadca sp. zn. 16C/63/2017 uhradená nebola ani len čiastočne. Poukázala na to, že v rámci základného konania vtedy žalovaný Y. H. vyjadril sa, že jej neuhradí žiadnu finančnú čiastku.

14. Ako dôkaz súd vykonal výsluch svedka Y. H., ktorý je otcom žalovaného. Uviedol, že v spoločnej domácnosti s ním bývajú všetky 4 deti, a to H., J., X. C. C.. Je živnostníkom od roku 1998. Tvrdil, že nehnuteľnosti, ktoré boli darované X. boli darované aj dcére C.. On darovaciu zmluvu nepripravoval, ale agentúra. Darovanie nehnuteľností, ktorých bol on výlučným vlastníkom, ako aj podielovým spoluvlastníkom spolu so svojou manželkou sa rozhodli rozdeliť medzi deti. Mal za to, že už je najvyšší čas s tým, že synovi H. C. J. čiastočne aj finančne pomohol, pretože oni podnikajú. Dcére X. darovali rodinný dom vrátane záhrady, zastavanej plochy a trvalého trávneho porastu. Synom finančne pomohol sumou 40.000 hore-dolu. Tvrdil, že s manželkou sa dohodli 2-3 roky späť ako prebehlo konanie na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 16C/63/2017, že nehnuteľnosti darujú svojim deťom. Tvrdil, že exekúcií má viac, neobával sa toho, že nehnuteľnosti mu niekto zoberie. Čo sa týka darovania s

manželkou nechcel čakať na to, kedy súdy rozhodnú v konaniach, v ktorých je on účastníkom, nakoľko tieto konania trvajú dlho.

15. V konaní vypočutá svedkyňa B. H. - matka žalovaného uviedla, že myšlienka darovať nehnuteľnosti deťom bola spätne predtým ako došlo ku darovaniu. Vlastne prišiel za rodičmi žalovaný, ktorý chcel na dvore postaviť prístrešok na garážovanie áut, pretože pracuje v stavebníctve a potreboval si umiestniť svoje stroje používané pri podnikateľskej činnosti. Preto sa rozhodli s manželom rozdeliť nehnuteľnosti medzi tri deti. Tvrdila, že nemá vedomosť o tom, že jej manžel mal nejaké súdne konanie ohľadom zaplataenia finančných prostriedkov. Aj keď vykonáva pomocné práce okolo účtovníctva manžela, do účtovníctva nezasahuje. Prehľad o podnikateľskej činnosti manžela ale má. Mala vedomosť o tom, že prebieha konanie so žalobkyňou už niekoľko rokov. Nemala vedomosť o tom, že by manžel mal ďalšie exekúcie. Pokiaľ sa týka darovania toto pripravovala agentúra a k darovaniu došlo neskôr z dôvodu epidemiologickej situácie. Ku dnešnému dňu s manželom nevlastnia už žiaden majetok. Má za to, že nehnuteľnosti medzi deti boli rozdelené spravodlivo. Tvrdila, že si nemyslí, že by jej manžel sa chcel vyhnúť exekučnému konaniu. Nemá vedomosť o tom, že by mal nejaké ďalšie exekučné konania a vzhľadom k tomu, že aj keď s deťmi bývajú v spoločnej domácnosti žalovaný má priateľku, zdržiava sa u nej. Dá sa povedať, že bližšie o týchto veciach začali komunikovať ako rodina po tom ako boli podané žalobné návrhy vo vzťahu k deťom.

16. Podľa § 42a ods. 1 Občianskeho zákonníka - veriteľ sa môže domáhať, aby súd určil, že dlžníkove právne úkony podľa odsekov 2 až 5, ak ukracujú uspokojenie jeho vymáhateľnej pohľadávky, sú voči nemu právne neúčinné. Toto právo má veriteľ aj vtedy, ak je nárok proti dlžníkovi z jeho odporovateľného právneho úkonu už vymáhateľný alebo ak už bol uspokojený.

Podľa § 42a ods. 2 Občianskeho zákonníka - odporovať možno právnomu úkonu, ktorý dlžník urobil v posledných troch rokoch v úmysle ukrať svojho veriteľa, ak tento úmysel musel byť druhej strane známy, a právnomu úkonu, ktorým bol veriteľ dlžníka ukraťený a ku ktorému došlo v posledných troch rokoch medzi dlžníkom a osobami jemu blízkymi (§ 116 a 117) alebo ktoré dlžník urobil v uvedenom čase v prospech týchto osôb s výnimkou prípadu, keď druhá strana vtedy dlžníkov úmysel ukraťený aj pri náležitej starostlivosti nemohla poznať.

Podľa § 42a ods. 3 písm. a) Občianskeho zákonníka - odporovať možno tiež právnomu úkonu, ktorý bol veriteľ dlžníka ukraťený a ku ktorému došlo v posledných troch rokoch medzi dlžníkom a osobou jemu blízkou (§116 a 117).

Podľa § 42b ods. 1 Občianskeho zákonníka - právo odporovať právnym úkonom môže uplatniť veriteľ žalobou.

Podľa § 42b ods. 2 Občianskeho zákonníka - právo odporovať právnomu úkonu sa uplatňuje proti tomu, kto mal z odporovateľného právneho úkonu dlžníka prospech.

Podľa § 42b ods. 4 Občianskeho zákonníka - právny úkon, ktorému veriteľ s úspechom odporoval, je právne neúčinný a veriteľ môže požadovať uspokojenie svojej pohľadávky z toho, čo odporovateľným právnym úkonom ušlo z dlžníkovho majetku; ak to nie je možné, má právo na náhradu voči tomu, kto mal z tohto úkonu prospech.

Podľa § 116 Občianskeho zákonníka - blízkou osobou je príbuzný v priamom rade, súrodenec a manžel; iné osoby v pomere rodinnom alebo obdobnom sa pokladajú za osoby sebe navzájom blízke, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá dôvodne pociťovala ako vlastnú ujmu.

17. Odporovateľnosť právnych úkonov spočíva v tom, že právne úkony dlžníka pokiaľ ukracujú uspokojenie vymáhateľnej pohľadávky veriteľa môžu byť veriteľom napadnuté odporom, ktorý smeruje k tomu, aby boli vyhlásené vo vzťahu k nemu za právne neúčinné. Prostredníctvom inštitútu odporovateľnosti poskytuje Občiansky zákonník ochranu veriteľovi pred právnymi úkonmi jeho dlžníka, ktoré vedú k zmenšeniu jeho majetku a tým aj k zmareniu, či ohrozeniu možnosti, aby pohľadávka veriteľa mohla byť z majetku dlžníka riadne a včas uspokojená. Podstata odporovateľnosti právneho úkonu spočíva v tom, že právny úkon, ktorému navrhovateľ odporuje nie je za stanovených podmienok voči navrhovateľovi právne účinný, vo vzťahu k ostatným subjektom však právne účinky právneho

úkonu zostávajú zachované. Odporovacia žaloba je právnym prostriedkom slúžiacim iba na uspokojenie vymáhateľnej pohľadávky veriteľa v exekučnom konaní, a to postihnutím vecí, práv alebo iných majetkových hodnôt, ktoré odporovaným právnym úkonom ušli z majetku dlžníka v prípade vymožením peňažnej náhrady vo výške zodpovedajúcej prospechu získanému z odporovateľného právneho úkonu. Odporovateľnosť znamená nastolenie tzv. relatívnej neúčinnosti právneho úkonu, to znamená iba voči ukrátenému veriteľovi. Určením právnej neúčinnosti právneho úkonu (vyslovením odporu) podľa ustanovenia § 42a Občianskeho zákonníka nastáva iba stav tzv. relatívnej neúčinnosti dotknutého právneho úkonu. Ak ide o prípad uvedený v prvej vete § 42a ods. 2 Občianskeho zákonníka musia tam byť splnené predpoklady, to znamená na strane dlžníka úmysel ukrátiť svojho veriteľa a na druhej strane známosť (vedomosť) tohto úmyslu súčasne. Povinnou osobou môže byť osoba blízka veriteľovi (§ 116 Občianskeho zákonníka), ktorá sa môže ubrániť odporovacej žalobe podľa § 42a ods. 3 Občianskeho zákonníka len ak preukáže, že o dlžníkovom úmysle ukrátiť odporovateľným právnym úkonom veriteľa nevedela a ani nemohla vedieť napriek tomu, že vyvinula starostlivosť na poznanie tohto dlžníkovho úmyslu a išlo o náležitú starostlivosť. Vynaloženie náležitej starostlivosti predpokladá, že osoba dlžníkovi blízka vykonala s ohľadom na okolnosti prípadu a s prihliadnutím na obsah právneho úkonu dlžníka takú činnosť, aby dlžníkov úmysel ukrátiť veriteľa, ktorý tu bol v dobe odporovateľného právneho úkonu z jeho výsledkov poznala, to znamená, aby sa o tomto úmysle dozvedela. Úspešná obrana dlžníkovi blízkej osoby podľa § 42a ods. 2 Občianskeho zákonníka spočíva nielen v jeho tvrdení, že o úmysle dlžníka ukrátiť odporovaným právnym úkonom veriteľa nevedela a ani nemohla vedieť, ale tiež v tvrdení a preukázaní, že vyvinula náležitú starostlivosť na poznanie takého úmyslu dlžníka. Podmienky, za ktorých veriteľ môže právnym úkonom dlžníka odporovať uvádza ustanovenie § 42a ods. 2 Občianskeho zákonníka. Odporovateľným je taký právny úkon dlžníka, ktorý urobil v posledných troch rokoch v úmysle ukrátiť svojho veriteľa, ak tento zámer musel byť druhej strane známy. Medzi základné predpoklady odporovateľnosti patria: a) existencia právneho úkonu, ktorým sa ukracuje pohľadávka veriteľa, b) platnosť odporovateľného právneho úkonu, c) vymáhateľnosť pohľadávky veriteľa, d) ukrátenie veriteľa, e) úmysel ukrátiť veriteľa.

18. Zhodnotením vykonaného dokazovania po právnej stránke mal súd nesporne preukázané, že žalobkyňa v konaní vedenom pod sp. zn. 16C/63/2017 zo dňa 6.12.2019 bola úspešná vo vzťahu k Y. H. - B., ktorému bola uložená povinnosť zaplatiť žalobkyňu sumu 18.028,67 € spolu s príslušenstvom. Rozsudok Okresného súdu Čadca bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7Co/44/2020 zo dňa 30.9.2020. Rozsudok Krajského súdu v Žiline nadobudol právoplatnosť 2.11.2020 a rozsudok Okresného súdu Čadca tak nadobudol právoplatnosť 2.11.2020 a vykonateľnosť 6.11.2020. Od uvedeného dátumu žalobkyňa disponuje voči Y. H. právoplatne vymáhateľnou pohľadávkou, ktorá ku dňu podania žalobného návrhu predstavovala spolu s príslušenstvom sumu 25.833,67 €. Ku dňu rozhodnutia v súdnej veci žalobkyňa disponuje právoplatným a vykonateľným uznesením Okresného súdu Čadca sp. zn. 16C/63/2017, ktorým jej bol priznaný nárok na náhradu trov konania vo vzťahu k Y. H. vo výške 5.976,89 €. Y. H. ako dlžník žalobkyne s poukazom na § 116 Občianskeho zákonníka je blízkou osobou žalovaného, nakoľko žalovaný je jeho synom. Nespornou skutočnosťou, ktorú v konaní mal súd preukázanú bola darovacia zmluva, ktorej vklad vlastníckeho práva v prospech žalovaného bol povolený Okresným úradom Čadca, katastrálnym odoborom 12.11.2020, pričom predmetom darovania v prospech žalovaného zo strany dlžníka žalobkyne Y. H. a matky žalovaného B. H. boli nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX obce X. L., kat. územie X. L., a to samostatne stojaca garáž bez súpisného čísla na parc. č. XXXX/X, ktorej žalovaný stal sa výlučným vlastníkom titulom darovacej zmluvy so zriadením vecného bremena Y. zo dňa 12.11.2020. Z výpisu LV č. XXXX kat. územie X. L. mal súd preukázané, že žalovaný titulom darovacej zmluvy so zriadením vecného bremena č. Y. zo dňa 12.11.2020 stal sa výlučným vlastníkom nehnuteľnosti parc. č. XXXX/X o výmere 220 m<sup>2</sup> - zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXXX/X - záhrada o výmere 863 m<sup>2</sup> a parc. č. XXXX/X o výmere 114 m<sup>2</sup> - zastavaná plocha a nádvorie. Súd v konaní podporným dôkazom oznámením súdneho exekútora E.. A.. J. H., ktorý je poverený vykonaním exekúcie vo veci exekučného konania iniciovaného žalobkyňou voči Y. H. oznámil právnenému zástupcovi žalobkyne, že Y. H. nemá žiadne finančné prostriedky na bankových účtoch, vlastní obchodný podiel vo obchodnej spoločnosti B. R. a nehnuteľnosti v kat. území X. L., pričom sa jedná o pozemky, orné pôdy, trvalé trávne porasty, 1x záhrada, 1x ostatná plocha, lesné pozemky, ktoré sú v podielovom spoluvlastníctve veľkého množstva osôb a bez väčšej hodnoty. Na základe daných vykonaných dôkazov mal súd nesporne preukázané, že dlžník žalobkyne Y. H. sa zbavil majetku, ktorý mal reálnu hodnotu v úmysle ukrátiť uspokojenie pohľadávky žalobkyne z titulu vymáhateľného exekučného rozhodnutia. v rámci svojho výsluchu ako svedok Y. H. uviedol, že exekúcií má viac, pričom darovanie nehnuteľností s manželkou plánovali dávno pred tým ako skončilo konanie, v ktorom bol

zaviazaný zaplatiť žalobkyni finančné prostriedky, a to z dôvodu zabezpečenia svojích detí do budúcnosti. Vzhľadom k tej skutočnosti, že darovacia zmluva, ktorou boli prevedené nehnuteľnosti svedka, ako aj jeho manželky v prospech svojích blízkych osôb (detí) súd mal preukázaný úmysel ukrátiť uspokojenie pohľadávky žalobkyne. Vychádzajúc aj z časového intervalu, v ktorom k uzatvoreniu darovacej zmluvy medzi dlžníkom a osobami blízkymi došlo. Pretože darovacia zmluva bola uzatvorená 10.11.2020 a návrh na vklad do katastra nehnuteľností bol podaný 11.11.2020, zápis do katastra nehnuteľností bol realizovaný 11.11.2020. V tejto súvislosti súd poukazuje na dátum právoplatnosti rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7Co/44/2020, ktorým bol potvrdený rozsudok Okresného súdu Čadca sp. zn. 16C/63/2017 zo dňa 6.12.2019, a to deň 2.11.2020. Pokiaľ svedok tvrdil, že spravodlivo mal záujem s manželkou prerozdeliť majetok medzi deti, jeho tvrdenie súd nevyhodnotil ako pravdivé vzhľadom k tomu, že rodinný dom vedený na LV č. XX je nehnuteľnosť, kde Y. H. spolu so svojou manželkou a deťmi reálne bývajú, z čoho vyplýva aj zriadenie vecného bremena v ich prospech. Ani v konaní vypočutá svedkyňa B. H. nevyvrátila tvrdenia žalovaného o tom, že nemal vedomosť o vedení súdneho konania otca vo vzťahu so žalobkyňou, pretože potvrdila, že má prehľad o podnikateľskej činnosti svojho manžela, ako aj to, že konanie so žalobkyňou prebiehalo už niekoľko rokov. S deťmi o týchto veciach začali komunikovať po tom ako boli podané žalobné návrhy vo vzťahu k deťom zo strany žalobkyne a preberali aj samotné darovanie, ale aj ostatné veci, z čoho vyplýva, že deti ako blízke osoby Y. H. museli mať vedomosť o prebiehajúcom súdnom konaní vedenom pred Okresným súdom Čadca pod sp. zn. 16C/63/2017, ako aj jeho výsledku, keď následne k darovaniu došlo 10.11.2020, teda v čase rozhodnutia súdu druhej inštancie vo veci 16C/63/2017. Súd zdôrazňuje, že žalovaný v rovine svojich tvrdení neunesol dôkazné bremeno na preukázanie skutočnosti, že o dlžníkovom úmysle, teda svojho otca ukrátiť darovacou zmluvou žalobkyňu nevedel a ani vedieť nemohol a napriek tomu, že vyvinul starostlivosť na poznanie takéhoto úmyslu a išlo o náležitú starostlivosť. Jeho obrana ako osoby blízkej vo vzťahu k Y. H. spočívala nielen v jeho tvrdení, že nemal vedomosť o záväzku svojho otca, ale jeho povinnosťou bolo preukázať to, že o tomto úmysle nevedel a ani vedieť nemohol napriek tomu, že vyvinul starostlivosť na poznanie úmyslu a išlo o náležitú starostlivosť. Žalovaný ani nerozporoval, že by o pohľadávke otca vedomosť nemal. V konaní vypočutí svedkovia nepotvrdili ním tvrdené skutočnosti.

19. Vzhľadom k tomu, že žalobkyňa v konaní splnila všetky podmienky, za ktorých ako veriteľka môže sa domáhať odporovateľnosti právneho úkonu, v danom prípade darovacej zmluvy vo vzťahu k žalovanému, že v konaní preukázala existenciu právneho úkonu, ktorým sa ukracuje pohľadávka (darovacia zmluva), jej platnosť, exekučný titul, ktorým disponuje vo vzťahu k dlžníkovi, osobe blízkej žalovanému Y. H., ktorá preukázala svoje ukrátenie, nakoľko dlžník previedol svoj majetok spolu s manželkou na svoje deti, čím úmyselne chcel ukrátiť žalobkyňu, ktorej pohľadávka vo vzťahu k nemu nemôže byť uspokojená, pretože nevlastní majetok takej hodnoty, ktorým by jej pohľadávka mohla byť uspokojená. V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení súd žalobe vyhovel v celom rozsahu.

20. Podľa § 255 ods. 1 CSP - súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. V danom prípade bola žalobkyňa v konaní plne úspešná, súd jej priznal náhradu trov konania vo vzťahu k žalovanému v rozsahu 100 %, o výške náhrady trov konania ktorej bude rozhodnuté súdom prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že  
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.