

Súd: Najvyšší správny súd SR  
Spisová značka: 2Sžk/43/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5017200290  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Berthotyová  
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2021:5017200290.1

## Uznesenie

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eleny Berthotyovej, PhD. a členov senátu JUDr. Mariána Trenčana a prof. JUDr. Juraja Vačoka, PhD., v právnej veci žalobkyne: Obec Rosina, so sídlom obecného úradu: Rosina 167, 013 22, zastúpená: HADBÁBNY & spol., advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom: Prielohy 1012/1C, 010 07 Žilina, IČO: 47 249 722, proti žalovanej: Slovenská inšpekcia životného prostredia, ústredie, so sídlom: Grösslingová 5, 812 95 Bratislava, za účasti ďalších účastníkov konania Žilinská teplárenská, a. s., so sídlom: Košická 11, 011 87 Žilina, IČO: 36 403 032, Mesto Žilina, so sídlom mestského úradu: Námestie obetí komunizmu 1, 011 31 Žilina, o kasačnej sťažnosti žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 31S/102/2017-126 zo dňa 14.3.2018, o návrhu žalovanej na priznanie odkladného účinku kasačnej sťažnosti, takto

### rozhodol:

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky návrh na priznanie odkladného účinku kasačnej sťažnosti žalovanej zo dňa 20.6.2018 proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 31S/102/2017-126 zo dňa 14.3.2018 **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. Krajský súd v Žiline v postavení správneho súdu (ďalej len „správny súd“) vydal dňa 14.3.2018 rozsudok č. k. 31S/102/2017-126, ktorým zrušil rozhodnutie žalovanej vydané dňa 16.5.2017 v konaní číslo 4189-15601/27/2017/Šul a vec jej vrátil na ďalšie konanie. Voči vydanému rozsudku správneho súdu podala žalovaná kasačnú sťažnosť zo dňa 25.4.2018. Následne podaním zo dňa 20.6.2018 dala návrh na priznanie odkladného účinku kasačnej sťažnosti. Vo svojom návrhu žalovaná poukázala na riziko, že pokiaľ by prišlo v správnom konaní k vydaniu nového rozhodnutia v súlade s právnym názorom správneho súdu a bolo vyhovené kasačnej sťažnosti, hrozila by potenciálne možnosť existencie dvoch právoplatných rozhodnutí toho istého správneho orgánu s tými istými účastníkmi konania v rovnakej právnej veci s odlišným záverom. Podľa názoru žalovanej je neprípustné, aby potenciálne hrozila možnosť existencie dvoch právoplatných rozhodnutí toho istého správneho orgánu s tými istými účastníkmi v rovnakej právnej veci s odlišným záverom. Uvedené vníma žalovaná ako hroziacu ujmu, ako aj ohrozenie verejného záujmu.

2. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v postavení kasačného súdu (ďalej len „kasačný súd“) preskúmal vyššie uvedený návrh žalovanej. Jeho pôsobnosť je daná v § 11 písm. h), § 447 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v účinnom znení (ďalej len „Správny súdny poriadok“) a § 101e zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a zmene a doplnení niektorých zákonov v účinnom znení. Po preskúmaní dospel k záveru, že zákonný dôvod na vyhovenie tomuto návrhu nie je.

3. Pre priznanie odkladného účinku podľa § 447 ods. 1 Správneho súdneho poriadku sa vyžadujú dve podmienky. Prvou je existencia hrozby závažnej ujmy následkami rozsudku správneho súdu. Druhou je, že priznanie odkladného účinku nemôže byť v rozpore s verejným záujmom.

4. Samotná skutočnosť, že kasačný súd rozhodne o rozsudku správneho súdu až po tom, ako správne orgány rozhodnú v súlade s názorom správneho súdu, nemôže bez ďalšieho predstavovať ujmu pre účastníka konania. Navyše, pokiaľ je žiadateľkou o priznanie odkladného účinku orgán štátnej správy, ktorého postavenie sa nijakým spôsobom po rozsudku kasačného súdu bez ohľadu na výsledok nezmení. Pre žalovanú uvedené môže znamenať len určitú procesnú komplikáciu, ktorú však bude musieť vyriešiť. Z tohto dôvodu je kasačný súd toho názoru, že žalovaná nepreukázala žiadnu hrozbu závažnej ujmy, ktorú by mala utpieť následkami rozsudku správneho súdu.

5. Vo vzťahu súladu odkladného účinku s verejným záujmom kasačný súd dáva do pozornosti, že možná procesná komplikácia, ktorej riziká popisuje žalovaná, existuje pri každom druhu mimoriadneho opravného prostriedku. Pokiaľ by kasačný súd zobral do úvahy argumentáciu žalovanej, musel by priznať odkladný účinok v každej veci, kde by podávateľom kasačnej sťažnosti bol orgán verejnej správy. Vo všetkých takýchto veciach totiž existuje riziko, že správne orgány sa budú riadiť právnym názorom správneho súdu pred tým, ako kasačný súd rozhodne o kasačnej sťažnosti.

6. Predmetná konštrukcia systému opravných prostriedkov je výsledkom realizácie zákonodarnej moci v štáte, ktorá určuje zákonné rámce správania sa. Pokiaľ by kasačný súd daný stav paušálne považoval za rozporný s verejným záujmom, išiel by proti vôli zákonodarcu. V podstate by konštatoval rozpornosť účinnej právnej úpravy s verejným záujmom, na čo z pozície orgánu aplikácie práva nemá právomoc.

7. Z tohto dôvodu kasačný súd nesúhlasí s námietkou žalovanej týkajúcej sa rozporu s verejným záujmom. Podľa názoru kasačného súdu v rozpore s verejným záujmom by bolo, keby kasačný súd priznával odkladný účinok kasačným sťažnostiam paušálne len na základe obavy žalovaného orgánu verejnej správy v postavení kasačného sťažovateľa, že kasačný súd môže mať na vec iný názor ako správny súd.

8. Kasačný súd v tejto súvislosti dáva do pozornosti aj doterajšiu judikatúrou bývalého Správneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, kde sa konštatuje, že: priznanie odkladného účinku má výnimočný charakter. Výnimočnosť tohto procesného úkonu správneho súdu pritom spočíva v tom, že takýmto rozhodnutím sa paralyzujú účinky právoplatného rozhodnutia krajského súdu, a preto je k nemu nutné pristupovať skôr reštriktívne (pozri k uvedenému uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vydané dňa 29.5.2019 pod sp. zn. 2Asan/8/2019).

9. Toto rozhodnutie prijal kasačný súd v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.