

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 5Csp/21/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3520201188
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pavlíková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2021:3520201188.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Zuzanou Pavlíkovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému A. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. A. M. XXX, zastúpenému. JUDr. Šimonom Cibulkom, advokátom, so sídlom Hodžova 53, Trenčín o zaplatenie sumy 7.087,41 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie sa v časti o zaplatenie sumy 2.456,81 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.008,50 Eur od 29.09.2017 do zaplatenia zastavuje.

II. Vo zvyšnej časti sa žaloba zamieta.

III. Žalovanému sa voči žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 30.04.2020 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 7.087,41 eur s 5% úrokmi z omeškania ročne od 29.09.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130 dňa 01.10.2016 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému sumu 10.000,- eur. Poskytnutú pôžičku mal žalovaný splácať v 120 mesačných splátkach v sume 160,40 €, pričom do podania žaloby uhradil žalovaný sumu 4.681,96 eur. Žalobca predžalobnou upomienkou vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy a zároveň ho upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo ani v dodatočnej lehote, žalobca dňa 19.09.2017 úver zosplatnil o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 23.09.2017. Žalobca si zároveň so sumou istiny uplatňuje zákonné úroky z omeškania a to od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou.

2. Žalovaný so žalobou v celom rozsahu nesúhlasil. Vo svojom odpore voči vydanému platobnému rozkazu nenamietal, že s právnym predchodcom žalobcu uzavrel spotrebiteľskú zmluvu o poskytnutí úveru. Namietol však aktívnu legitimáciu žalobcu s tým, že nebola splnená podmienka postúpenia pohľadávky z banky na právneho nástupcu, nakoľko absentuje výzva banky dlžníkovi. Za takúto výzvu pritom nemožno považovať predžalobnú výzvu, ani oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko tieto písomnosti nevyhotovila banka, ale jej právny predchodca. Žalovaný zároveň poprel, že by mu obe tieto písomnosti boli doručené. Zároveň namietol premlčanie žalovanej pohľadávky.

3. Žalobca v replike vzal späť žalobu v časti o zaplatenie istiny 2.008,50 eur spolu s príslušným úrokom z omeškania ako aj v časti o zaplatenie zmluvných pokút a poplatkov vo výške 369,31 eur. K námietke nedostatku aktívnej legitimácie uviedol, že pôžičku žalovanému neposkytla banka ale nebankový subjekt, spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. pričom Všeobecná úverová banka a.s., bola iba jeho právnym nástupcom. Pri postúpení predmetnej pohľadávky boli splnené všetky podmienky stanovené § 17 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, rovnako ako ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách. Pôvodný veriteľ vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej časti výzvou zo dňa 27.07.2017, ktorá mu bola doručená 31.07.2017. Je pritom irelevantné, že túto výzvu prevzal splnomocnenec žalovaného. K žalovaným namietanému nedoručeniu oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti uviedol, že toto bolo žalovanému zaslané obyčajnou listovou zásielkou, preto žalobca nedisponuje dôkazom o jej doručení. Žalobca však zastáva názor, že žiadne zákonné ustanovenie nevyžaduje preukázanie oznámenia o mimoriadnej splatnosti úveru. Nestotožnil sa ani s vznesenou námietkou premlčania, nakoľko aj v prípade, ak by premlčacia doba mimoriadne zosplatneného dlhu začala plynúť odo dňa zročnosti splátky, kvôli ktorej došlo k zosplatneniu, bola žaloba podaná v zákonom stanovenej premlčacej lehote.

4. Žalovaný v duplike zotrval na svojej právnej argumentácii. Okrem toho poukázal na skutočnosť, že v zmluve je rozpor medzi uvedenou výškou úveru 10.000,- eur a splátkovým kalendárom inkorporovanom do zmluvy. V ňom bola výška zostatku istiny po uhradení prvej splátky v sume 160,40 eur uvedená v sume 10.040,96 eur. Táto skutočnosť svedčí o skrytom poplatku za spracovanie spotrebiteľského úveru a svedčí o tom, že žalovanému bol skutočnosti poskytnutý vyšší úver ako suma 10.000,- eur. Zároveň bola v dôsledku tejto skutočnosti nesprávne uvedená RPMN, čo má za následok, že uvedený úver by bolo potrebné posudzovať ako bez úročný a bez poplatkov.

5. Podaním zo dňa 06.11.2020 navrhla spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. zmenu strany sporu na strane žalobcu s odôvodnením, že došlo k postúpeniu žalovanej pohľadávky. Zároveň súdu oznámila svoj súhlas so vstupom do konania. Súd uznesením č.k. 5Csp/21/2020-44 zo dňa 11.11.2020 zmenu strany na strane žalobcu pripustil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 20.11.2020.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením nasledovných listinných dôkazov: notárskej zápisnice zo dňa 11.12.2017, zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.10.2016, predžalobnej upomienky, oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti zo dňa 23.09.2017, prehľadu splátok a úhrad, a oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 28.10.2020, rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.06.2017, fotokópií výplatných pásov žalovaného, potvrdenia o zadaní prevodu, štandardných európskych informácií o spotrebiteľskom úvere . Takto zistil nasledovný skutkový stav.

7. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že pre úver od nebankového subjektu sa rozhodol pre jeho dostupnosť, v banke by úver nedostal, nakoľko má vyživovaciu povinnosť voči 4 deťom. Pred poskytnutím úveru si veriteľ riadne zisťoval jeho bonitu, on pravdivo uviedol všetky relevantné údaje. Spočiatku úver riadne platil, neskôr manželka vážne ochorela a on sa dostal do omeškania. Po 20.08.2020 neuskutočnil na úhradu dlhu žiadnu platbu a súhlasí s výškou celkovo zaplatenej sumy tak, ako ju uvádza žalobca. Predžalobnú upomienku zo dňa 27.07.2017 prevzala jeho svokra, Na prevzatie písomností ju nikdy nesplnomocnil, na adrese, kam bola doručovaná sa v tom čase nezdržoval.

8. Zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.10.2016 vyplýva, že spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., na základe žiadosti poskytla žalovanému bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 10.000 eur. Úver sa žalovaný zaviazal splácať v 120 mesačných splátkach. Výška splátky bola dohodnutá v sume 160,40 eur. Prvá splátka bola splatná dňa 20.11.2016, posledná dňa 20.10.2026 s tým, že všetky splátky budú splatné 20. dňa v mesiaci. Dojednaná bola fixná ročná úroková sadzba vo výške 15,90 %. Zmluva zároveň obsahovala údaj o RPMN vo výške 15,90 % ako aj priemernú hodnotu RPMN vo výške 9,22 %, celkové náklady spotrebiteľa boli vyčíslené sumou 9.248,- eur.

9. Z prehľadu splátok a úhrad žalovaného v spojení so zhodným tvrdením oboch strán sporu vyplýva, že žalovaný od uzavretia zmluvného záväzku do dňa pojednávania na úhradu predmetného záväzku zaplatil celkovo 6.690,46 eur.

10. Z predžalobnej upomienky zo dňa 27.07.2017 adresovanej žalovanému vyplýva, že veriteľ, Consumer Finance Holding, a.s. vyzval žalovaného, aby bezodkladne uhradil nedoplatok na splátkach v celkovej výške 481,20 eur. Zároveň bol žalovaný upozornený, že ak nedôjde do 05.09.2017 k úhrade

splátky splatnej v mesiaci 05/2017, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Upomienka sa dostala do sféry dispozície žalovaného dňa 31.07.2017, keď bola doručená na adresu Západná 2495/14, Trenčín, ktorú žalovaný uviedol svoju kontaktnú adresu v zmluve s tým, že z doručky vyplýva, že písomnosť prevzala svokra žalovaného.

11. Z oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 23.09.2017 vyplýva, že potom ako žalovaný nedoplatok riadne a včas neuhradil, pristúpila spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., k zosplateniu dlhu v celom rozsahu. Istinu dlžnej sumy vyčíslila vo výške 10.439,02 eur a vyzvala žalovaného na jej okamžitú úhradu.

12. Spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130, zanikla ku dňu 01.01.2018, pričom v zmysle predloženého projektu rozdelenia sa jej nástupníckou spoločnosťou stala spoločnosť Všeobecná úverová banka a.s., Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155. Táto spoločnosť pohľadávku v priebehu konania neskôr postúpila aktuálnemu žalobcovi, v dôsledku čoho súd pripustil zmenu na strane žalobu, ako už uviedol v bode 5 tohto uznesenia.

13. Podľa § 1 ods. 2 citovaného právneho predpisu, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

14. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

16. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní od uplatnenia tohto práva.

17. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

18. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách (ďalej len „zákon o bankách“ ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok.

19. Podľa § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

20. Podľa § 145 ods. 1, 2, 3 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

21. Podľa § 146 ods. 1, 2 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu

žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

22. Z listinných dôkazov mal súd preukázané, že spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., ako pôvodný veriteľ a žalovaný, ako dlžník, uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Právny predchodca žalobcu vystupoval pri uzatvorení zmluvy v rámci svojej podnikateľskej činnosti, kým žalovaný vystupoval ako fyzická osoba uspokojujúca svoje potreby, teda ako spotrebiteľ. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným teda bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, čiže táto zmluva má spotrebiteľský charakter. Za tohto stavu potom jednotlivé práva a povinnosti zmluvných strán nemôžu byť v rozpore s úpravou § 52 a nasl. OZ a keďže svojou povahou ide o spotrebiteľský úver, takáto zmluva musí mať aj náležitosti zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Mimoriadne zosplatenie tejto zmluvy musí spĺňať predpoklady ustanovenia § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Postúpenie pohľadávky, ak je veriteľom zo spotrebiteľského úveru banka, musí spĺňať podmienky ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách.

23. Podľa ustanovenia § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z. z., banka môže postúpiť svoju pohľadávku za súčasného splnenia týchto troch podmienok: 1) dlžník je viac ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke, 2) pohľadávka banky je splatná, 3) banka dlžníka preukázateľne písomne vyzvala na úhradu záväzku. Toto sú zákonné špeciálne podmienky, ktoré musia byť splnené v prípade postúpenia pohľadávky banky na tretiu osobu, vzhľadom na skutočnosť, že zákon o bankách je špeciálnym predpisom vo vzťahu k Občianskemu zákonníku. V prejednávanej veci nebolo sporné, že žalovaný ako dlžník bol v omeškaní so splácaním svojho záväzku, zákonom stanovenú dobu, sporné ostalo splnenie zvyšných dvoch podmienok riadneho postúpenia pohľadávky banky na aktuálneho žalobcu a síce či bola pohľadávky pred postúpením platne zosplatená a či banka písomne vyzvala žalovaného na úhradu záväzku.

24. Právna argumentácia žalobcu spočívala v tom, že pôvodným veriteľom z poskytnutého spotrebiteľského úveru bola obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., ktorá nie je bankou a teda sa na ňu nevzťahujú osobitné podmienky požadované pre postúpenie pohľadávky ustanovené § 92 ods. 8 zákona o bankách. S týmto tvrdením by bolo možno súhlasiť za predpokladu, ak by k postúpeniu pohľadávky došlo priamo zo spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., na súčasného žalobcu obchodnú spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o.. Keďže však spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. zanikla a jej právnym nástupcom sa stala Všeobecná úverová banka, a.s., tak ako to súd už uviedol v bode 12 tohto odôvodnenia, bolo potrebné pre riadne postúpenie pohľadávky dodržať všetky náležitosti stanovené v § 92 ods. 8 zákona o bankách vrátane písomnej výzvy banky dlžníkovi. Pokiaľ žalobca argumentoval, že náležitosti písomnej výzvy banky spĺňa predžalobná upomienka zo dňa 27.07.2017, ktorá bola žalovanému zaslaná právnym predchodcom banky spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., s touto argumentáciou žalobcu sa súd nestotožňuje. Obsahom a účelom výzvy označenej ako „Predžalobná upomienka“ nebolo upozornenie dlžníka, že v prípade ak neuhradí nedoplatok bude možné postúpiť jeho pohľadávku tretej osobe (čo je logické vzhľadom na skutočnosť, že vtedajší veriteľ nebol bankou) ale obsahovala upozornenie na to, že v prípade, ak dlžník v dodatočnej lehote nesplní zameškanú časť záväzku, môže veriteľ pristúpiť k mimoriadnemu zosplateniu úveru.

25. K samotnému mimoriadnemu zosplateniu predmetného úveru súd uvádza, že zo spotrebiteľskej zmluvy uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vyplýva, že za účelom splácania predmetného spotrebiteľského úveru bol zmluvnými stranami dohodnutý pravidelný termín mesačných splátok úveru na 20. deň v mesiaci. Právny úkon právneho predchodcu žalovaného označený ako „Predžalobná upomienka“ obsahujúca upozornenie na možnosť veriteľa mimoriadne zosplatiť úver sa dostala do sféry dispozície žalovaného dňa 31.07.2017, kedy ju na ním označenej kontaktnej adrese prevzala jemu blízka osoba - svokra, tak ako to vyplýva z predloženej doručky. Následne došlo zo strany právneho predchodcu žalobcu k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru a to až právnym úkonom zo dňa 23.09.2017, pričom doručenie tohto právneho úkonu žalovanému žalobca nepreukázal vôbec. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že právny predchodca žalobcu, spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., nerealizovala svoje právo na zaplatenie celej pohľadávky v súlade s druhou vetou vyššie citovaného ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky t.j. 20.08.2017. (bližšie pozri rozhodnutie Najvyššieho súdu SR publikované v zbierke stanovísk a rozhodnutí pod R 4/2021)

26. Keďže ustanovenie § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z. z. umožňovalo banke právo postúpiť inej osobe (a to aj osobe, ktorá nie je bankou) len splatnú pohľadávku a v tomto prípade došlo k postúpeniu nesplatenj pohľadávky, pričom samotnému postúpeniu zároveň nepredchádzalo zo strany banke zaslanie výzvy dlžníkovi, išlo o postúpenie v rozpore s uvedeným ustanovením, a teda o absolútne neplatný právny úkon v zmysle ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka. Vzhľadom na uvedené dospel súd k záveru, že žalobcom uplatnený nárok nie je dôvodný, a to z toho dôvodu, v predmetnom prípade nedošlo k platnému postúpeniu pohľadávky z pôvodného veriteľa Všeobecnej úverovej banky a.s. na súčasného žalobcu. Žalobca teda v spore nepreukázal aktívnu legitimáciu keď síce predložil rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok vrátane príslušnej prílohy, nepreukázal však splnenie zákonných podmienok pre postúpenie predmetnej pohľadávky. Súd preto jeho žalobu v rozsahu v ktorom nedošlo k zastaveniu konania zamietol bez toho, aby sa zaoberal žalovaným namietanými nedostatkami zákonných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktoré by mali za následok bezplatkovosť a bezúročnosť predmetného úveru.

27. Vzhľadom na dispozičný úkon žalobcu a to späťvzatie žaloby v časti o zaplatenie sumy 2.456,81 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2.008,50 Eur od 29.09.2017 do zaplatenia súd konanie na základe citovaných zákonných stanovení v tejto časti zastavil.

28. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

29. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu k veci.

30. Podľa § 262 ods. 1 a 2 Csp, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v zhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

31. Vzhľadom na skutočnosť, že súd konanie v časti zastavil pre späťvzatie žaloby (teda žalobca procesne zaviniel zastavenie konania) a vo zvyšnej časti žalobu zamietol, priznal plne úspešnému žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.