

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 10C/6/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2321200557  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Foltánová  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2021:2321200557.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred samosudkyňou JUDr. Evou Foltánovou, v spore žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, proti žalovanému: D. O., Z.. XX.XX.XXXX, B. Q. XXX, XXX XX Š., o zaplatenie 1 872,63 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný žalobcovi zaplatiť 1 872,63 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100 % trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou došlou na tunajší súd dňa 03.02.2021 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu istiny 1 872,63 Eur a k náhrade trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že vodič Š. U. spôsobil v obci Z. dňa 23.12.2015 vozidlom zn. G. X. ev.č. U.-XXXDR dopravnú nehodu (prevádzkovateľom vozidla bol žalovaný), keď pri jazde obcou zrazil chodca prechádzajúceho po priechode pre chodcov (poškodený p. P. L.). Za spôsobenú škodu na zdraví p. L. uhradili na základe povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla sumu 5.421.00 Eur dňa 26.10.2018 (škoda na zdraví - bolestné a sťaženie spoločenského uplatnenia p. L.) a sumu 3.942,17 Eur dňa 05.12.2018 (náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť Všeobecnej zdravotnej poisťovni) t.j. spolu 9.363,17 Eur. Voči žalovanému ako poisťníkovi si uplatňujú postih podľa § 12 ods. 1 písm. f) zákona č. 381/2001 Z.z. vo výške 1.872,63 Eur (tj. len 20 % z uhradenej škody), nakoľko žalovaný bol v čase, kedy nastala poistná udalosť v omeškaní s platením poistného. Na uvedené vozidlo mal uhradiť poistné za obdobie nehody najneskôr do 10.12.2015, pričom toto poistné žalovaný neuhradil do dnešného dňa vôbec. V čase nehody tj. 23.12.2015 bol teda žalovaný evidentne v omeškaní s platením poistného. Poistné sa má zásadne platiť vopred v termíne jeho splatnosti a nie po poistných udalostiach, kedy je už výhodnosť poistenia každému zrejmá. So žalovaným sa chceli mimosúdne pokonať, ale do dnešného dňa pohľadávku neuhradil. Poisťovňa má právo na náhradu až do 100 % súm, ktoré boli uhradené, ak ich poistený spôsobil za okolností uvedených v spomínanom § 12 ods. 1 alebo 2 zákona č. 381/2001 Z.z., a preto žiadajú aby súd žalovaného zaviazal k úhrade pohľadávky. V závere žaloby žalobca uviedol, že žalovaný na povinnosť zaplatenia bol upozornený výzvami zo dňa 07.01.2019 a zo dňa 20.03.2019, avšak na tieto výzvy nereagoval.

2. Tunajší súd vydal dňa 10.02.2021 platobný rozkaz 10C/6/2021-25. Predmetný platobný rozkaz s prílohami bol žalovanému doručený dňa 22.03.2021. Voči predmetnému platobnému rozkazu podal žalovaný v zákonnej lehote odpor s vecným odôvodnením. Na základe uvedeného tunajší súd uznesením zo dňa 07.04.2021, č.k. 10C/6/2021-36 platobný rozkaz č.k. 10C/6/2021-25 zo dňa 10.02.2021 zrušil.

3. Žalovaný v odpore uviedol, že podáva odpor voči predmetnému platobnému rozkazu v celom rozsahu. Vozidlo G. X., U. odpredal Š. U. koncom septembra 2015 za sumu 400,00 Eur, keďže sú kamaráti. Š. U. mu dal iba 200,00 Eur, a na zvyšných 200,00 Eur sa dohodli, že mu ich doplatí pri prepise vozidla. Takže v deň 23.12.2015, keď týmto vozidlom Š.K. U. zrazil chodca, toto vozidlo bolo už v jeho držbe. Š. U. bol za túto nehodu odsúdený a takisto mu bol uložený zákaz viesť motorové vozidlo každého druhu na dobu 30 mesiacov. Žalovaný ďalej v odpore uviedol, že v období od 11.08.2016 do 11.08.2019 bol vo väzbe a nikto z Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. až doteraz ho nekontaktoval, doteraz nemal vedomosť, že Š. U. spôsobil nehodu. V čase nehody bol majiteľom, prevádzkovateľom, ako aj vodičom Š. U., ktorý je dospelý a trestne zodpovedný. Všeobecná zdravotná poisťovňa dňa 16.11.2018 vyzvala Š. U. k úhrade nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť. Na základe právnej úpravy je dôvodné požadovať úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť priamo od vinníka dopravnej nehody Š. U.. Navyše Š. U. pri nahlasovaní dopravnej nehody uviedol, že je poistený, pričom vedel, že poistenie nezaplatil. Pri identifikácii volajúceho uviedol svoje telefónne číslo a svoje meno, a pri kontaktnej osobe uviedol moje meno, avšak svoje telefónne číslo. Týmto chcel zatajiť, že vozidlom G. X. U., ktoré ešte neprepísal na seba zaviniť dopravnú nehodu. Ak dopravnú nehodu spôsobil Š. U., ktorý bol aj za to odsúdený, tak je potrebné, aby poškodené strany vymáhali škodu od neho ako vinníka, prevádzkovateľa vozidla, keďže vozidlo bolo v jeho držbe. Žalovaný ďalej uviedol, že žiada, aby bol vypočutý Š. U., nakoľko je osobou, ktorá zrazila chodca, teda zaviniť svojím konaním dopravnú nehodu. V závere podaného odporu žalovaný uviedol, že žiada, aby súd platobný rozkaz v plnom rozsahu zrušil a odkázal žalobcu, aby sa s požadovaným nárokom obrátil na vinníka dopravnej nehody.

4. Žalobca doručil súdu vyjadrenie k odporu žalovaného, v ktorom uviedol, že podaný odpor vnímajú ako nedôvodný a vznesené námietky ako nepodložené. nakoľko aj keby boli pravdivé, nie sú pre toto konanie smerodajné. Žalovaný v podstate namieta, že podľa jeho názoru je žaloba nedôvodná, nakoľko údajne koncom septembra 2015 sa dohodol s p. U. na predaji vozidla (pričom mu mal zaplatiť iba polovicu kúpnej ceny) a teda sa žalovaný nepovažoval za majiteľa a ani držiteľa vozidla v čase nehody (23.12.2015). Vzniknutá škoda by podľa názoru žalovaného mala byť vymáhaná od toho kto ju spôsobil tj. od p. U.. Žalovaný nesprávne vníma dôvody podanej žaloby, pričom sa mylne domnieva, že je od neho požadovaná náhrada škody. Predmetom žaloby však je interný postih za omeškanie s platením poisťného podľa § 12 ods. 1 písm. f) zákona č. 381/2001 Z.z.. vo výške 1.872,63 Eur (tj. len 20 % z uhradenej škody), nakoľko žalovaný ako poisťník bol v čase, kedy nastala poisťná udalosť v omeškaní s platením poisťného. Z právneho hľadiska je preto irelevantné kto bol majiteľom, resp. držiteľom vozidla, nakoľko povinnosť platiť poisťné riadne a včas má jedine poisťník (žalovaný) čo môže byť aj osoba odlišná od majiteľa či držiteľa vozidla. Preto pokiaľ žalovaný poukazuje na tieto zatiaľ nijako nepreukázané skutočnosti, navrhujú dokazovanie v tomto smere ani nevykonávať, nakoľko to pre účely tohto konania považujú za nadbytočné. Žalovaný bol poisťníkom na poisťnej zmluve č. XXXXXXXXXXXX s účinnosťou od 10.06.2013 do 10.01.2016, kedy poistenie zaniklo pre neplatenie poisťného. Žiadny predaj vozidla nebol zo strany žalovaného žalobcovi oznámený ani deklarovaný a z registra vozidiel vedeného ODI je zrejmé, že k prepisu držby tohto vozidla došlo až 20.06.2016. V závere vyjadrenia žalobca uviedol, že na základe týchto skutočností navrhujú vyhovieť žalobnému návrhu v plnom rozsahu.

5. Dňa 24.09.2021 žalovaný doručil tunajšiemu súdu žiadosť o odročenie pojednávania. V žiadosti uviedol, že nakoľko je vo výkone trestu odňatia slobody nemôže zadovážiť potrebné doklady, ktoré má o predaji vozidla a ďalšie. Vinníkom dopravnej nehody bol Š. U., ktorý bol za nehodu odsúdený. Nárok žalobcu vníma ako nedôvodný, nakoľko v čase úhrady náhrady škody poisťovňa vedela, že poisťka už 10 dní je v omeškaní z platbou, teda neplatná. Tak isto nie je pravdou, že poisťná zmluva č. XXXXXXXXXXXX s účinnosťou od 10.06.2013 bola datovaná a mala zaniknúť dňom 10.01.2016. Táto zmluva bola dňa 10.06.2013 uzavretá na dobu neurčitú a mala zaniknúť dňom, kedy nebude obnovená platba na ďalšie obdobie. Keďže platba sa uskutočňuje vždy dopredu na určité obdobie (pol roka, rok) a nie dodatočne, čo by v prípade dopravnej nehody ani nebolo možné. Za 10-dňové omeškanie je suma 1 872,63 Eur riadne nadsadená. Keďže v čase vzniku dopravnej nehody nebolo vozidlo poistené, poisťovňa si mala vymáhať škodu od vinníka a v prvom rade nemala žiadny nárok vyplácať. Tak isto nie je pravda, že sa žalobca snažil s ním dohodnúť mimosúdne.

6. Tunajší súd vo veci vytýčil termín pojednávania na deň 27.09.2021. Na pojednávanie sa dostavil zástupca žalobcu. Žalovaný má doručenie vykázané, pričom požiadal o odročenie pojednávania. Súd pokračoval v konaní bez prítomnosti žalovaného.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom zástupcu žalobcu, trestným rozkazom č.k. XT/XX/XXXX I. L. XX.XX.XXXX, hlásením škodovej udalosti pre poškodeného (škoda na zdraví), popisom prípadu, uplatnením nároku za škodu na zdraví zo dňa 15.04.2016, lekársnym posudkom o bolestnom, uplatnením nároku za škodu na zdraví zo dňa 18.05.2017, lekársnym posudkom o sťažení spoločenského uplatnenia, oznámením o poukázaní náhrady škody, oznámením o platbe, výpismi z účtu UniCredit Bank, oznámením o poukázaní náhrady škody, oznámením o platbe adresované žalovanému, poistnou udalosťou č. XXXXXXXXXXXX, výzvou na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, vyčíslením nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť pri poškodení zdravia zavineného treťou osobou, povinným zmluvným poistením zodpovednosti za škodu prevádzkou motorového vozidla, výpisom úhrad poistného, poistením vozidla, výpisom registra vozidiel vedeného ODI, ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

8. Z výsluchu zástupcu žalobcu vyplynulo, že sa pridriavajú žalobného návrhu v plnej miere a odkazujú na jeho znenie. Dňa 23.12.2015 bola spôsobená dopravná nehoda vodičom pánom U. v obci Z., pričom bol zrazený chodec pán L. na priechode pre chodcov, čím došlo k poškodeniu jeho zdravia. Uhradili poistné plnenie 9 363,17 Eur a voči žalovanému bol podaný žalobný návrh, nakoľko bol ako poistník na poistnej zmluve v čase nehody v omeškaní s platením poistného. Argumentácia žalovaného o tom, že vozidlo predal pánovi U. nie je jednak žiadnym spôsobom preukázaná a jednak je aj právne irelevantná, nakoľko v zmysle § 9 ods. 1 písm. b/ Zákona č. 381/2001 poistenie zaniká až zápisom prevodu držby evidencii vozidiel čo nastalo až 20.06.2016. Uvedené ustanovenie bolo zavedené kvôli právnej istote, aby bol vždy jednoznačne určený moment zániku poistenia ako aj nový subjekt, ktorý má povinnosť vozidlo poistiť. Preto žalovaným navrhované dôkazy vnímajú ako nadbytočné a navrhujú ich nevykonať, keďže majú preukazovať kto bol vodičom, príp. prevádzkovateľom vozidla, či jeho držiteľom, čo sú všetko skutočnosti, ktoré nie sú pre toto konanie dôležité. Od žalovaného nie je požadovaná náhrada škody, ako to mylne opakovane uvádza, ale ide o interný postih za omeškania s platením poistného, ktorý je možné uplatniť iba voči poistníkovi, ktorým v tomto prípade bol jednoznačne žalovaný. Pokiaľ ide o námietky, ktoré boli predstreté teraz, tak žalovaný spomínal niečo s 10 dňovým meškaním, poistné bolo splatné 10.12.2015 a dopravná nehoda bola 23.12.2015. Žalovaný poistné nie že uhradil neskoro, ale on ho neuhradil vôbec. Takže jeho porušenie povinnosti poistníka je zjavné. Tým, že poistné bolo splatné 10.12.2015 tak pre neplatenie zaniklo o jeden mesiac, t.j. 10.01.2016. Teda v čase bolo poistenie jednoznačne účinné napriek jeho omeškaniu. Z uvedených dôvodov navrhujú žalobe vyhovieť v plnom rozsahu a zaviazat' žalovaného na náhradu trov konania v plnej miere.

9. Súd zistil, že žalovaný a žalobca uzatvorili dňa 10.06.2013 povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. XXXXXXXXXXXX s účinnosťou odo dňa 10.06.2013 na dobu neurčitú. Medzi stranami bolo dohodnuté poistné obdobie s ročným poistným vo výške 90,60 Eur, ktoré sa žalovaný zaviazal uhrádzať polročne vo výške 45,30 Eur. Z predloženej výpisu o úhradách žalovaným vyplynulo, že žalovaný uhradil poistné naposledy za obdobie od 10.06.2015 do 09.12.2015. Poistné za obdobie 10.12.2015 do 09.06.2015 splatné dňa 10.12.2015 žalovaný neuhradil. Poistenie zaniklo pre neplatenie poistného dňa 10.01.2016.

10. Z hlásenia škodovej udalosti pre poškodeného (škoda na zdraví) zo dňa 23.12.2015 súd zistil, že vozidlo G. X. U. vedené Š. U. pri prechádzaní cez priechod pre chodcov pri chodníku zrazilo P. L., ktorý spadol na vozovku a utrpel zlomeninu pravého predkolenia a prasknuté ľavé zápästie. Trestným rozkazom vydaným Okresným súdom Galanta č.k. XT/XX/XXXX I. L. XX.XX.XXXX bol Š. U. uznaný vinným, že inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - porušením dôležitej povinnosti uloženej mu podľa zákona, a bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky a zákaz činnosti viesť motorové vozidlo každého druhu na dobu 30 mesiacov. Všeobecná zdravotná poisťovňa bola odkázaná so svojimi nárokmi na náhradu škody na civilný proces.

11. Z výpisu registra vozidiel vedeného ODI mal súd za preukázané, že k platnému prevodu držby vozidla G. X. M.: U. došlo až dňa 20.06.2016.

12. Podľa § 2 písm. e) zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poistníkom ten, kto uzavrel s poisťovateľom zmluvu o poistení zodpovednosti (ďalej len „poistná zmluva“).

13. Podľa § 2 písm. j) zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, prevádzkovateľom motorového vozidla fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá má právnu alebo faktickú možnosť disponovať s motorovým vozidlom.

14. Podľa ust. § 9 ods. 1 písm. b) zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poistenie zodpovednosti okrem dôvodov ustanovených osobitným predpisom <<https://www.zakonypreludi.sk/zz/2001-381>> zaniká aj zápisom prevodu držby motorového vozidla na inú osobu v evidencii vozidiel.

15. Podľa ust. § 9 ods. 2 zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poistenie zodpovednosti zaniká okamihom, keď nastala skutočnosť uvedená v odseku 1. O týchto skutočnostiach je poisťník povinný bez zbytočného odkladu informovať poisťovateľa.

16. Podľa ust. § 9 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, maximálne však na dobu troch mesiacov. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

17. Podľa § 12 ods. 1 písm. f/ zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poisťovateľ má proti poisťníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak v čase, keď nastala poistná udalosť, bol v omeškaní s platením poistného.

18. Podľa § 788 ods.1 Občianskeho zákonníka, poistnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

19. Podľa § 801 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, Poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti. Poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred dorúčením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného. Poisťovateľ je povinný doručiť výzvu podľa prvej vety do jedného mesiaca odo dňa splatnosti poistného. Ak nebola výzva podľa predchádzajúcej vety doručená, poistenie zanikne, ak poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti. Lehoty podľa odsekov 1 a 2 možno dohodou predĺžiť.

20. Súd mal za preukázané, že žalovaný bol v čase, kedy nastala poistná udalosť nielen prevádzkovateľom (vlastníkom) predmetného motorového vozidla, ale na základe poistnej zmluvy zo dňa 10.06.2013 účinnnej do 10.01.2016 (poistenie zaniklo pre neplatenie poistného) aj poisťníkom a bol v omeškaní s platením poistného. Na uvedené vozidlo mal žalovaný uhradiť poistné za obdobie od 10.12.2015 do 09.06.2016 (splatnosť dňa 10.12.2015), čo však žalovaný neurobil. V čase nehody, kedy bol vlastníkom motorového vozidla G. X., U. t. j. dňa 23.12.2015 bol teda žalovaný evidentne v omeškaní s platením.

21. Pokiaľ teraz žalovaný tvrdí, že má za to, že poistná zmluva mal zaniknúť dňom kedy nebude obnovená platba na ďalšie obdobie, takúto obranu súd vníma ako účelovú a navyše v rozpore s dobrými mravmi. Žalovaný totiž zo svojho zmluvného poistenia nechal vyplatiť nároky poškodeného a nároky zdravotnej poisťovne za poškodeného spolu vo výške 9 363,17 Eur (pri oznamovaní jednotlivých plnení nič nenamietal) a teraz, keď je podaná žaloba ako postih za jeho omeškanie s platením poistného tvrdí, že žalobca nemal nič uhrádzať, nakoľko poistná zmluva mala zaniknúť dňom kedy nebolo uhradené poistné, t.j. ešte pred poistnou udalosťou. Až do podania žaloby žalovaný nikdy nenamietal neplatnosť poistnej zmluvy či jej zánik, naopak, riadne a včas platil poistné a to až do 09.12.2015, čo jasne dokazuje, že poistnú zmluvu považoval za riadne a platne uzatvorenú. Z uvedených skutočností je zrejmé, že

obe strany mali za to, že poistenie je platné a že žalovaný sa na toto poistenie spoliehal, že v prípade spôsobenia škody poisteným vozidlom bude za spôsobenú škodu žalobca riadne plniť.

22. Zo skutkových zistení mal súd jednoznačne preukázané, že medzi sporovými stranami došlo na základe poistnej zmluvy k vzniku záväzkového zmluvného vzťahu, na základe ktorej bolo povinnosťou žalovaného platiť dohodnuté poistné. Zmluva o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla bola uzatvorená dňa 10.06.2013 na neurčito. Medzi stranami bolo dohodnuté poistné obdobie s ročným poistným vo výške 90,60 Eur, ktoré sa žalovaný zaviazal uhrádzať polročne vo výške 45,30 Eur. Svoju povinnosť si žalovaný voči žalobcovi plnil riadne do 09.12.2015. Poistné za ďalšie obdobie (10.12.2015 - 09.06.2016) splatné dňa 10.12.2015 žalovaný žalobcovi neuhradil, a preto v zmysle § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poistné zaniklo dňa 10.01.2016. Z predložené listinného materiálu žalobcom, mal súd za preukázané, že k platnému prevodu držby vozidla G. X. Q. M. Č.. U. došlo až dňa 20.06.2016, pričom žalovaný súdu nepreukázal opak. Na základe vyššie uvedeného, mal súd za preukázané, že žalovaný v čase keď došlo k škodovej udalosti (23.12.2015) bol prevádzkovateľom (majiteľom) vozidla G. X. Q. M. Č.. U. ( platnému prevodu držby predmetného vozidla prišlo až dňa 20.06.2016), ktorým Š. U. spôsobil P. L. ťažkú ujmu na zdraví, a taktiež mal za preukázané, že v čase keď došlo k škodovej udalosti (23.12.2015) nemal splnenú svoju povinnosť vyplývajúcu mu z poistnej zmluvy voči žalobcovi, a to uhradené poistné za obdobie 10.12.2015 do 09.06.2016, ktoré bolo splatné dňa 10.12.2015. Z uvedeného vyplýva, že v čase kedy došlo k škodovej udalosti (23.12.2015) žalovaný bol stále poistníkom na základe poistnej zmluvy zo dňa 10.06.2013, a v čase kedy došlo k škodovej udalosti bol v omeškani s platením poistného. Súd zároveň podotýka, že predmetom žaloby nie je náhrada škody, ale nárok vyplývajúci z ustanovenia § 12 ods. 1 písm. f) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Nárok uplatnený podľa § 12 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z.z. nie je nárokom na náhradu škody vzniknutej poškodenému (nie je odvodeným nárokom od práva poškodeného) proti tomu, kto škodu spôsobil, ale ide o originálny nárok žalobcu na regresnú náhradu. Dané konanie nie je konaním o náhradu škody, predmetom ktorého by bolo preukazovanie porušenia právnej povinnosti, vznik škody a príčinná súvislosť. (Uznesenie Ústavného súdu SR zo dňa 16. 10. 2018, sp. zn. III ÚS 395/2018). Uplatnený nárok a jeho konkrétna výška vyplýva z ust. § 12 zák. č. 381/2001 Z.z., neobmedzuje rozsah plnenia, ak nastane zákonná podmienka uvedená v tomto ustanovení a stanovuje právo aj na náhradu celého plnenia.

23. Keďže z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalobca preukázal dôvodnosť podanej žaloby, súd jej v celom rozsahu vyhovel.

24. Súd ďalej uvádza, že v prípade, ak sa v odôvodnení nezaoberal konkrétnou námietkou strán, urobil tak preto, že daný argument a taktiež odpoveď naň nepovažoval pre rozhodnutie za rozhodujúce (Ruiz Torija c. Španielsko z 9. decembra 1994, séria A, č. 303-A, s.12, § 29; Hiro Balani c. Španielsko z 9. decembra 1994, séria A, č. 303-B; Georgiadis c. Grécko z 29. mája 1997; Higgins c. Francúzsko z 19. februára 1998).

25. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak, ako to vyplýva z enunciatu.

26. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

28. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

29. Žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, vzniklo v zmysle ust. § 255 ods. 1 CSP právo na plnú náhradu trov konania potrebných na účelné uplatnenie svojho nároku voči žalovanému. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie , a to do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).