

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 9P/20/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5121201157
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Lečko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2021:5121201157.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudcom JUDr. Branislavom Lečkom, PhD., vo veci starostlivosti o maloletú S. W., nar. XX. 3. XXXX a maloletého V. W., nar. XX. 7. XXXX, obidve deti trvalé bydlisko mesto E., prechodné bydlisko E., Ul. M. R. O. č. XX, občanov Slovenskej republiky, zastúpených kolíznym opatrovníkom - Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, dieťa matky X. N., nar. XX. XX. XXXX, trvalé bydlisko mesto E., prechodné bydlisko E., Ul. M. R. O. č. XX, občianky Slovenskej republiky, právne zastúpenú JUDr. Annou Gašpercovou, advokátkou so sídlom v Žiline, Ul. Daniela Dlabáča č. 35, IČO: 37806305 a otca V. W., nar. 4. 4. XXXX, trvalé bydlisko X. č. XXX, prechodné bydlisko E., Ul. J. J. č. 3, občana M. republiky, o návrhu matky na úpravu práv a povinností k maloletým deťom, na pojednávaní konanom na Okresnom súde Žilina dňa 27. 9. 2021, takto

rozhodol:

I. Súd maloletú S. W., nar. XX. 3. XXXX a maloletého V. W., nar. XX. 7. XXXX, z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky X. N., nar. XX. XX. XXXX.

II. Obidvaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

III. Otec V. W., nar. 4. 4. XXXX, je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej S. W. sumou 175 EUR mesačne, od 1. 3. 2021, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky maloletého dieťaťa.

IV. Otec V. W. je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého V. W. sumou 145 EUR mesačne, od 1. 3. 2021, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky maloletého dieťaťa.

V. N e d o p l a t o k na výživnom pre maloletú S. W., za obdobie od 1. 3. 2021 do 30. 9. 2021 vo výške 625 EUR, je otec V. W. p o v i n n ý splácať v mesačných splátkach po 50 EUR, spolu s bežným výživným, k rukám matky maloletého dieťaťa, pod následkom straty výhody splátok.

VI. N e d o p l a t o k na výživnom pre maloletého V. W., za obdobie od 1. 3. 2021 do 30. 9. 2020 vo výške 665 EUR, je otec V. W. p o v i n n ý splácať v mesačných splátkach po 50 EUR, spolu s bežným výživným, k rukám matky maloletého dieťaťa, pod následkom straty výhody splátok.

VII. Návrh otca V. W. zo dňa 2. 6. 2021 (na pojednávaní), na zverenie maloletej S. W., do jeho osobnej starostlivosti,

z a m i e t a.

VIII. Súd u p r a v u j e styk otca V. W. s maloletou S. W. každý nepárny kalendárny týždeň od piatku od 16:00 hod. do nedele do 18:00 hod. a každý páry kalendárny týždeň vždy v stretnutí od 16:00 hod. do štvrtka do 8:00 hod.

Otec si prevezme maloleté dieťa v mieste bydliska matky a po skončení stretnutia maloleté dieťa matke odovzdá v mieste jej bydliska.

Matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne a včas pripraviť a otcovi maloleté dieťa v určený čas odovzdať.

IX. Súd styk otca V. W. s maloletým V. W., n e u p r a v u j e.

X. Súd r u š í:

- uznesenie Okresného súdu Žilina zo dňa 11. 9. 2019, sp. zn. 9P 154/2019, ktorým bola neodkladným opatrením zverená maloletá S. W. do osobnej starostlivosti matky a otec bol povinný prispievať na jej výživu sumou 90 EUR mesačne,

- uznesenie Okresného súdu Žilina zo dňa 12. 3. 2021, ktorým bol neodkladným opatrením zverený maloletý V. W. osobnej starostlivosti matky a otec bol povinný prispievať na jeho výživu sumou 50 EUR mesačne.

XI. Žiaden z účastníkov konania n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom zo dňa 9. 2. 2021, ktorý bol doručený Okresnému súdu Žilina dňa 11. 2. 2021, sa matka domáhala, aby súd upravil práva a povinnosti k maloletým deťom tak, že budú zverené do jej osobnej starostlivosti a otec bude zviazaný prispievať na výživu maloletej S. W. v sume 250 EUR mesačne a maloletého V. W. v sume 250 EUR mesačne.

2. Matka návrh odôvodnila tým, že od leta 2018 žila s otcom maloletých detí v spoločnej domácnosti. Z tohto vzťahu pochádza maloletá S. a maloletý V.. Následne medzi rodičmi začali vznikať konflikty a nehody. Otec detí ju napadol aj fyzicky. Následne sa o maloleté deti nestaral, bol v práci, požíval alkoholické nápoje a užíval drogy. Od februára 2021 býva matka aj s deťmi v prenajatom byte (bez otca maloletých detí). Otec sa odmietal podieľať na výchove a výžive maloletých detí. V návrhu matka popísala konflikty s otcom detí, vrátane fyzických útokov. K návrhu priložila aj kópie krátkych textových správ. Ich konflikty niekoľkokrát riešila polícia. Matke je vyplácaný rodičovský príspevok a prídavky na dve maloleté deti. Iný príjem nemá. V návrhu uviedla niektoré osobné výdavky a výdavky pre maloleté deti. Predložila o nich aj listinné dôkazy.

3. Otec maloletých detí sa k návrhu matky v lehote určenej súdom nevyjadril.

4. Na základe návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 9. 2. 2021, ktorý bol doručený Okresnému súdu Žilina dňa 11. 2. 2021, súd uznesením zo dňa 12. 3. 2021, sp. zn. 9P 20/2021 dočasne zveril maloletého V. W. do osobnej starostlivosti matky a otca zviazal prispievať na jeho výživu sumou 50 EUR mesačne. Vo zvyšku návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

5. Otec maloletých detí sa na nariadené pojednávanie dňa 2. 6. 2021 dostavil, vyjadril sa k návrhu matky a uviedol skutočnosti týkajúce sa jeho osobných pomerov (vrátane príjmu v rozhodnej dobe). Najmä z dôvodu preukázania tvrdení otca na pojednávaní listinnými dôkazmi (osobitne listinné dôkazy o jeho výdavkoch a príjmoch, príjmoch jeho priateľky, ktorá s ním bývala v spoločnej domácnosti), bolo pojednávanie odročené na deň 26. 7. 2021. Otec zobral termín pojednávania na vedomie. Na pojednávanie konanom dňa 26. 7. 2021 sa otec nedostavil, neúčast' neospravedlnil a nepožiadaval o odročenie pojednávania. Súdu nebola zaslaná ani správa o príjme otca z firmy CyLu, s.r.o. Aby súd umožnil otcovi preukázať tvrdenia, najmä o príjmoch a výdavkoch, odročil pojednávanie na deň 27. 9. 2021 s tým, že otca predvolal z miesta trvalého bydliska a súčasne požiadaval políciu o jeho predvedenie na pojednávanie (č. l. 235 - 237). Súčasne súd požiadaval políciu o doručenie predvolania otcovi na adresu prechodného bydliska, ktorú otec uviedol (E., Ul. J. č. X). Polícia v správe zo dňa 20. 9. 2021, ktorá bola doručená Okresnému súdu Žilina dňa 22. 9. 2021 uviedla, že sa otcovi dieťaťa nepodarilo doručiť predvolanie v mieste prechodného bydliska, pretože sa odsťahoval na neznáme miesto. Polícia otca dieťaťa na pojednávanie nepredviedla ani nezaslala súdu správu o dôvodoch nepredvedenia.

Podľa názoru súdu, otec mal vedomosť o prebiehajúcom konaní na Okresnom súde Žilina, bolo mu predvolanie doručené riadne a včas na adresu uvedenú v REGISTRÍ OBYVATEĽOV (lustrácia vykonaná 24. 9. 2021), na adresu uvedeného prechodného bydliska sa mu predvolanie nepodarilo políciou doručiť (odsťahoval sa), ani sa ho nepodarilo políciou predviesť. Súd uprednostnil záujem maloletých detí, aby práva a povinnosti k nim boli upravené bez zbytočných prieťahov. Otcovi súd umožnil, aby sa k návrhu matky riadne vyjadril, toto právo nevyužil. Preto súd, aj na návrh účastníkov konania rozhodol, že sa pojednávanie vykoná v neprítomnosti otca maloletých detí.

6. Právna zástupkyňa matky na pojednávaní navrhla maloleté deti zveriť do osobnej starostlivosti matky a určiť výživné pre mal. S. vo výške 200 EUR od podania návrhu a u mal. Jozefa 150 EUR od podania návrhu, upraviť styk otca s maloletou S. každý nepárny týždeň od piatku od 16:00 hod. do nedele do 18:00 hod. a každý párny týždeň vždy v stredu od 16:00 hod. do štvrtka do 8:00 hod., styk otca s maloletým V. nenavrhol upraviť.

7. Matka maloletých detí na pojednávaní vo výpovedi uviedla, že s otcom detí nie sú manželia. V spoločnej domácnosti bývali do októbra 2020, v prenajatom dvojizbovom byte. Za nájom a služby spojené s bývaním platili 500 EUR mesačne. Následne sa v októbri 2020 spolu presťahovali do dvojizbového bytu v Žiline na ulici J., kde tiež platili nájomné 500 EUR mesačne. Otec detí sa tam ale nezdržoval. Vo februári 2021 sa presťahovala do dvojizbového bytu v Žiline, M.R. O. č. XXX/XX aj s dvomi deťmi. Býva tam aj s priateľom. Platia za bývanie, nájomné a služby spojené s bývaním 500 EUR mesačne. Priateľ je zamestnaný v pracovnom pomere, jeho príjem nevedela uviesť. Priateľ prispieva na bývanie polovicou a ona za seba a za dve deti prispieva na bývanie 250 EUR. Je na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok asi 370 EUR a prídavky na dve deti - spolu 426 EUR. Iný príjem tento rok nemá. Na materskej dovolenke bola s mal. V. bola od júna 2020 do marca 2021. Poberala materské vo výške 800 EUR mesačne.

Inú vyživovaciu povinnosť nemá, je nemajetná. Aj deti sú nemajetné. Má vyštudovanú strednú odbornú školu bez maturity, odbor technicko - administratívny pracovník. V tejto oblasti nepracovala.

Otec platí výživné na mal. S. 90 EUR a mal. V. 50 EUR. S V. sa otec nestretáva, okrem výživného mu nič nekupuje. Tento rok sa stretáva s dcérou každý druhý týždeň od nedele do nasledujúcej nedele - od februára 2021. Pokiaľ má otec dieťa u seba asi dva týždne v mesiaci a je v práci, tak sa stará o dcéru jeho priateľka, a to neprichádza do úvahy. Nechce, aby sa o dieťa starala cudzia žena. O maloletého Jozefa sa otec nemá záujem starať.

Jej osobné výdavky, okrem výdavkov pre deti a na bývanie, sú tento rok mesačne asi 200 EUR a minulý rok tiež asi 200 EUR mesačne. Výdavky na mobilný telefón sú 50 EUR mesačne, lebo má najvyšší paušál. Kúpila si telefón a ten spláca. V októbri 2016 si zobrala spotrebný úver vo výške 7000 EUR. Mesačná splátka je 110 EUR. Úver si zobrala na auto, ktoré nakoniec nekúpila Žili z týchto peňazí (aj otec detí) asi 2 mesiace. Vyplatila z toho starý úver 800 EUR. Peniaze sa minuli, ani nevie ako.

Výdavky spojené s výchovou a výživou maloletej S.:

O Emu sa stará osobne. Jej zdravotný stav je dobrý. Nemá záujmy, ktoré by platila. Na stravu vynaloží asi 100 EUR, na oblečenie 50 - 60 EUR, hygienické a iné základné potreby vrátane plienok 30 EUR mesačne, lieky na bežné ochorenia mesačne asi 5 EUR. Hračky a voľno časové aktivity asi 10 EUR mesačne. Iné výdavky s S. nemá. Celkové mesačné výdavky na S. sú cca 200 EUR mesačne.

Výdavky spojené s výchovou a výživou maloletého V.:

O V. sa stará osobne. Jeho zdravotný stav je dobrý. Nemá záujmy, ktoré by platila. Na stravu vynaloží asi 80 EUR, na oblečenie 50 EUR, hygienické a iné základné potreby vrátane plienok 50 EUR mesačne. Lieky na bežné ochorenia mesačne asi 5 EUR, hračky a voľno časové aktivity asi 10 EUR mesačne. Iné výdavky s maloletým V. nemá. Celkové mesačné výdavky na V. sú cca 150 EUR.

Matka vo výpovedi potvrdila, že otec platí výživné pre maloletú S. 90 EUR a 50 EUR pre maloletého V., od januára 2021.

Na pojednávani konanom dňa 27. 9. 2021 matka uviedla, že u nej od posledného pojednávania k zmene nedošlo. Stále je na rodičovskej dovolenke. Poberá rodičovský príspevok a prídavky na dve maloleté deti v celkovej výške 429 EUR. Iný príjem nemá. Otec platí výživné podľa neodkladného opatrenia.

Opravila celkové výdavky pre V. od podania návrhu na sumu 200 EUR mesačne a u maloletej S. 230 EUR mesačne (výdavky na stravu pre ňu sú priemerne 130 EUR mesačne), následne uviedla 250 EUR mesačne. S. nastúpila od 1.9.2021 do škôlky. Strava v škôlke 37,20 EUR. Do škôlky chodí iba 12 dní do mesiaca. Takže výdavky na stravu zostali zachované. Poplatok v súkromnej škôlke je mesačne 190 EUR. S. dala do škôlky, aby bola viacej s deťmi. Dieťa nedala do štátnej škôlky, pretože v súkromnej škôlke pracovala matka otca dieťaťa, ktorá je aktuálne na PN a má informáciu, že už nenastúpi do práce. Otec povedal, že bude hradíť výdavky na škôlku a keď to nebude robiť, tak ju odtiaľ odhlási a dá ju do štátnej škôlky. Do tejto súkromnej škôlky dala S. len preto, že tam robí matka otca mal. dieťaťa. Pokiaľ otec nebude hradíť škôlku u S., tak sa bude o S. starať osobne.

K plateniu výživného otcom matka uviedla, že otec začal platiť výživné pre S. 90 EUR a pre Jozefa 50 EUR až od apríla 2021, zaplatil výživné už aj za mesiac september 2021.

Otec sa s maloletým V. nestretáva. Stretáva s ním len vtedy, keď si príde pre mal. S.. Minulý týždeň mal mal. S. od nedele od 16:00 hod. do stredy asi do 11:00 hod. To bola náhoda, že si ju na tak dlho zobral. Bráva si S. tak, keď to jemu vyhovuje. Tento mesiac sa stretol s S. dva krát, ale iba na pár hodín. Minulý mesiac bol otec s S. pár hodín, nepamätala sa, či u neho prespala. V auguste sa stretával otec s maloletou S. tak, ako júli. Otec sa s S. stretáva menej ako predtým.

Otec detí je stíhaný pre trestný čin týrania blízkej a zverenej osoby. V tomto trestnom konaní je sama poškodená.

Matka navrhla na poslednom pojednávani určiť výživné pre maloleté deti od marca 2021.

Otec kúpil S. oblečenie za 60 EUR v septembri 2021 a Jozefovi oblečenie za 50 EUR. Boli spolu s otcom na nákupy, takže tieto sumy navrhla zaradiť do dlžného výživného. Iné veci deťom tento rok nekúpil.

8. Otec maloletých detí na pojednávani (dňa 2. 6. 2021) vo výpovedi navrhol maloletú zveriť S. zveriť do jeho osobnej starostlivosti a maloletého V. zveriť matke do jej osobnej starostlivosti. Výživné pre mal. S. v prípade, že bude zverená jemu, nenavrhol určiť. Matka sa môže s S. stretnúť, kedy bude chcieť. Maloletého V. navrhol zveriť do osobnej starostlivosti matky a zaviazal sa prispievať na jeho výživu sumou 50 EUR mesačne. Uviedol, že nemá predstavu, ako sa chce s V. stretávať.

Jeho zdravotný stav je dobrý. Má vyštudované stredné odborné učilište stavebné bez maturity. Prax má v stavebníctve. Vie viesť podnik, robí prevádzkara.

V spoločnej domácnosti s matkou detí bývali do januára 2021, v prenajatom byte, kde býva teraz sám - v E., na Ul. J. č. 3. W. odišla z tohto bytu vo februári 2021, aj s priateľom do prenajatého bytu.

Mesačne platí nájomné a služby spojené s bývaním celkovo 500 EUR. Takto platil nájomné a služby spojené s bývaním aj v roku 2020. Od marca 2021 býva v prenajatom v byte aj s priateľkou a jej mal. synom, ktorý má 4 roky. V súčasnosti je priateľka evidovaná na úrade práce, už asi dva mesiace. Dovtedy pracovala na základe dohody o pracovnej činnosti od augusta 2020 a zarobila v čistom mesačne 270 EUR. Priateľka mu na bývanie prispieva, od začiatku ako sa nastahovala za seba a za syna sumu asi 200 EUR. Viac od nej nepýta, pretože je momentálne nezamestnaná. Podporuje ju aj jej matka finančne.

Jeho osobné výdavky, okrem výdavkov na bývanie a pre S. a V. sú mesačne asi 200 EUR. Platí výživné pre mal. S. 90 EUR a pre V. 50 EUR mesačne, od januára 2021. Takéto výživné považuje za dostatočné. Dával pre obidve deti 150 Eur ale doklady na to nemá.

K osobným mesačným výdavkom uviedol nasledovné skutočnosti:

Za bývanie platí 300 EUR, strava cca 150 EUR, tento rok výdavky na oblečenie nemal, minulý rok asi 50 EUR mesačne, hygienické a iné základné potreby asi 20 EUR, na mobil vynaloží 10 EUR. Využíva služobné motorové vozidlo, sám motorové vozidlo nevlastní. Mesačne dá na pohonné hmoty 70 EUR, mesačne vynaloží na cigarety asi 70 EUR. Alkohol nepožíva. Iné výdavky nemá. Má dlhy, bral si úvery. Dlhuje asi 25 000 EUR. Exekútor mu strháva z odmeny za prácu, tento rok je to 35 EUR mesačne, minulý rok to bolo do júna 2020 aj 320 EUR mesačne.

V pracovnom pomere bol zamestnaný v PUBS & GAMES, s.r.o. so sídlom v Žiline, od roku 2016 do roku 2019. Tam zarobil v čistom 550 EUR a na dohodu asi 300 EUR. Sám dal výpoveď z pracovného pomeru. Robil v podniku všetky funkcie a zarobil 550 EUR. Z toho mu 320 EUR bral exekútor. Rozmýšľa nad osobným bankrotom.

Spochybnil výdavky, ktoré uviedla matka, konkrétne u S. na stravu, podľa neho je to maximálne 70 EUR, oblečenie 20 EUR, iné výdavky nespochybnil (ani u maloletého V.).

S maloletou Emmou sa tento rok stretáva dva týždne v mesiaci. Tak sa s matkou dohodli. S V. sa nestretáva, lebo je ešte malý. S V. sa chcel stretnúť, aj chce, ale matka mu to neumožňuje.

Tento rok je zamestnaný na základe dohody o pracovnej činnosti, od septembra 2019. Pracuje vo firme CyLu, s.r.o. až doteraz. Tento rok je jeho čistý mesačný príjem cca 700 EUR a v roku 2020 to bolo 700 - 900 EUR. Iný príjem nemá.

Oficiálne zarába 90 EUR mesačne a neoficiálne mu dáva zamestnávateľ na ruku asi 400 - 500 EUR. Ešte brigáduje v oblasti stavebníctva na základe ústnych dohôd a takto si mesačne zarobí asi v roku 2021 150 EUR. Minulý rok to bolo aj 500 EUR. Tento rok zarobí menej, lebo je menej práce.

Nie je evidovaný na úrade práce. Zdravotné poistenie za neho nikto nehradí. Vie o tom, že to od neho bude vymáhať zdravotná poisťovňa.

9. Kolízna opatrovníčka navrhla maloleté deti zveriť do osobnej starostlivosti matky, určiť výživné otca pre maloletú S. W. v sume 145 EUR a pre maloletého V. v sume 145 EUR mesačne. Styk otca s maloletou S. navrhla upraviť tak, ako to navrhla matka, styk otca s maloletým V. neupraviť. Dižné výživné navrhla splácať po 50 EUR mesačne, spolu s bežným výživným k rukám matky maloletých detí.

10. Súd na pojednávaní vykonal nasledovné listinné dôkazy:

Z rodného listu vedeného v knihe narodení matričného úradu Žilina mal súd preukázané, že matkou maloletej S. W., nar. XX. 3. XXXX je X. N. a otec V. W..

Z rodného listu vedeného v knihe narodení matričného úradu Žilina mal súd preukázané, že matkou maloletého V. W., nar. XX. 7. XXXX je X. N. a otec V. W..

Z lustrácie vykonanej v SOCIÁLNEJ POISŤOVNI vyplýva, že matka bola zamestnaná od 1. 3. 2016 v obchodnej spoločnosti PUBS & GAMES, s.r.o., so sídlom v Žiline, otec od 26. 7. 2019 - do 25. 7. 2020 v obchodnej spoločnosti CyLu, s.r.o., so sídlom v Žiline (dohoda o pracovnej činnosti) s vymeriavacím základom od 0 EUR do 32 EUR mesačne a od 26. 7. 2020 do 25. 7. 2021 (opätovne na základe dohody o pracovnej činnosti) v obchodnej spoločnosti CyLu, s.r.o., so sídlom v Žiline, s vymeriavacím základom od 0 EUR do 3 EUR.

Zo správy od zamestnávateľa druhá matky (s ktorým býva v spoločnej domácnosti) mal súd preukázané, že jeho čistý príjem od januára 2021 do júna 2021 sa pohyboval od 310 EUR do 1 010, 36 EUR.

Zo správ ÚPSVaR Žilina mal súd preukázané, že:

- otec ani matka nie sú evidovaní ako uchádzači o zamestnanie od januára 2020, otec nepoberá štátne sociálne dávky ani dávky pomoci v hmotnej núdzi,

- matka poberá prídavky na dve maloleté deti (spolu 51 EUR) a rodičovský príspevok 370 EUR mesačne

Uznesením Okresného súdu Žilina zo dňa 12. 3. 2021, sp. zn. 9P 20/2021 bol maloletý V. W. dočasne zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 50 EUR mesačne.

Zo správy SOCIÁLNEJ POISŤOVNE, pobočka Žilina mal súd preukázané, že otec nepoberal dávky poskytované sociálnou poisťovňou od januára 2020, matka poberala materské od júna 2020 do januára 2021 v celkovej výške 6 085,30 EUR.

Zo správy ÚPSVaR Žilina mal súd preukázané, že matka býva s maloletými deťmi v dvojizbovom prenajatom byte, platí nájomné služby spojené s bývaním v sume 500 EUR mesačne. Otec žije v prenajatom byte. Súhlasil so zverením maloletého Jozefa do osobnej starostlivosti matky, s výškou navrhovaného výživného nesúhlasil. V starostlivosti o maloleté deti neboli zistené nedostatky.

Zo správy Centra pre deti a rodiny Bytča zo dňa 18. 2. 2021 vyplýva, že komunikácia rodičov je komplikovaná. Rodičia sa navzájom obviňujú z užívania pervitínu. Matka odmietla spoločné stretnutie rodičov

Súd sa oboznámil s listami, ktoré predložila matka - preukazujúce konflikt medzi rodičmi (krátke textové správy, správy od polície, výsluch matky na polícii) a niektoré výdavky matky a maloletých detí.

Zo zmluvy o nájme bytu, v ktorom býva matka a maloleté deti mal súd preukázané, že tento nájomný vzťah vznikol 8. 2. 2021 a výška nájomného a služby spojené s bývaním predstavujú sumu 500 EUR mesačne.

Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 23. 10. 2019 preukazuje, že matke bol poskytnutý spotrebiteľský úver v celkovej výške 7 000 EUR.

Zo spisu Okresného súdu Žilina sp. zn. 9P 154/2019 mal súd preukázané, že matka návrhom, ktorý bol doručený Okresnému súdu Žilina dňa 12. 8. 2019, navrhla upraviť práva a povinnosti k maloletej S. W. tak, že bude zverená do jej osobnej starostlivosti a otec bude zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 250 EUR mesačne. Zo správy od zamestnávateľa otca - PUBS GEMES, s.r.o., so sídlom v Žiline vyplýva, že jeho čistý príjem za obdobie od júla 2018 do júna 2019 bol 489,05 EUR. Neodkladným opatrením bola maloletá S. W. zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 90 EUR mesačne. Matka na pojednávaní konanom dňa 27. 1. 2020 vzala návrh vo veci samej v celom rozsahu späť, účastníci konania so späťvzatím návrhu súhlasili. Konanie o úprave práv a povinností k maloletemu dieťaťu bolo uznesením Okresného súdu Žilina zo dňa 27. 1. 2020, sp. zn. 9P 154/2019 zastavené.

11. Súd rozhodoval na základe nasledovných ustanovení právnych predpisov:

Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov č. 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej len Zákon o rodine), rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy mal. dieťaťa.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160701>>, § 25 a 26 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160701>> sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre mal. dieťa možno priznať najdlhšie na dobu 3 rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

Podľa § 185 ods. 1 Civilného sporového poriadku - zákon č. 160/2015 Z. z. (ďalej len CSP), súd rozhodne, ktoré z navrhnutých dôkazov vykoná.

Podľa § 185 ods. 1 CSP, súd môže aj bez návrhu vykonať dôkaz, ktorý vyplýva z verejných registrov a zoznamov, ak tieto registre alebo zoznamy nasvedčujú, že skutkové tvrdenia strán sú v rozpore so skutočnosťou; iné dôkazy bez návrhu nevykoná, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 185 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu môže vykonať dôkazy na zistenie, či sú splnené procesné podmienky, či navrhované rozhodnutie bude vykonateľné, a na zistenie cudzieho práva.

Podľa § 187 ods. 1 CSP, za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť k náležitému objasneniu veci a čo sa získalo zákonným spôsobom z dôkazných prostriedkov.

Podľa § 187 ods. 1 CSP, dôkazným prostriedkom je najmä výsluch strany, výsluch svedka, listina, odborné vyjadrenie, znalecké dokazovanie a obhliadka. Ak nie je spôsob vykonania dôkazu predpísaný, určí ho súd.

Podľa § 191 ods. 1 CSP, dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo. Podľa § 191 ods. 2 CSP, vierohodnosť každého vykonaného dôkazu môže byť spochybnená, ak zákon neustanovuje inak.

Podľa § 35 CMP je súd povinný zistiť skutočný stav veci.

Podľa § 36 CMP je súd povinný vykonať aj iné dôkazy, ako navrhli účastníci konania, ak je to potrebné na zistenie skutočného stavu veci.

Podľa § 37 CMP, súd si môže osvojiť zhodné skutkové tvrdenia účastníkov, ak nemá pochybnosti o ich pravdivosti, len ak nie sú v rozpore s vykonaním dokazovaním.

12. Súd vykonal dokazovanie na pojednávaní výsluchom matky, otca, kolíznej opatrovníčky a oboznámením obsahu listinných dôkazov.

13. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že rodičia maloletého dieťaťa nie sú manželia. Od februára 2021 nebyvajú v spoločnej domácnosti. Maloletá S. bola zverená neodkladným opatrením v septembri 2019 do osobnej starostlivosti matky a otec bol zviazaný prispievať na jeho výživu v sume 90 EUR mesačne. Matka vzala návrh vo veci samej (konanie na Okresnom súde Žilina vedené pod sp. zn. 9P 154/2019) v celom rozsahu späť a konanie bolo zastavené. Práva a povinnosti k maloletej S. zostali upravené neodkladným opatrením. V konaní vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 9P 20/2021 bol maloletý V. zverený do osobnej starostlivosti matky otec bol zviazaný prispievať na jeho výživu v sume 50 EUR mesačne. Otec sa stretáva s maloletou S. v zásade pravidelne, v poslednom období podľa vyjadrenia matky v menšom rozsahu. S maloletým V. sa otec stretáva iba pri preberaní a odovzdávaní maloletej S. matke. Vzťahy medzi rodičmi sú konfliktné, je vedené aj trestné konanie proti otcovi (poškodená matka maloletých detí). Otec navrhol (až na prvom pojednávaní) zveriť maloletú Emmu do jeho starostlivosti, výživné matky neurčiť, matka navrhla zveriť obidve deti do jej osobnej starostlivosti, určiť výživné pre maloletú 200 EUR mesačne a maloletého V. 150 EUR mesačne od podania návrhu, na pojednávaní konanom dňa 27. 9. 2021 navrhla určiť výživné minimálne 175 EUR pre maloletú S. a 145 EUR pre maloletého V., od 1. 3. 2021. Zdravotný stav rodičov aj maloletých detí je dobrý. Sú nemajetní. Matka je na rodičovskej dovolenke, o maloletého V. sa stará osobne, od 1. 9. 2021 navštevuje maloletá S. súkromnú škôlku, ktorú sa mal (podľa vyjadrenia matky) zaviazat' platiť otec. Ak otec nebude túto škôlku platiť, matka chce umiestniť maloleté dieťa do štátnej škôlky alebo sa bude

oň starať osobne. Deti nemajú osobitné záujmy, ktoré by matka musela platiť. Matka býva aj s deťmi v dvojizbovom prenajatom byte aj s priateľom, otec býval s priateľkou tiež v prenajatom byte. Podľa správy z polície sa mal odsťahovať v septembri 2021. V starostlivosti o maloleté deti neboli zistené nedostatky.

14. Keďže rodičia maloletých detí spolu nežijú a nedohodli sa mimosúdne na úprave ich rodičovských práv a povinností, súd na základe návrhu matky rozhodoval predovšetkým o:

- zverení maloletých detí do osobnej starostlivosti,
- určení výšky výživného toho rodiča, ktorému deti nebudú zverené,
- o úprave styku s maloletými deťmi toho z rodičov, ktorému maloleté deti nebudú zverené do osobnej starostlivosti.

15. Základnými kritériami, od ktorých sa odvíja výška výživného, sú predovšetkým:

- schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného rodiča,
- odôvodnené potreby maloletého dieťaťa,
- maloletému dieťaťu je priznané právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

Po pojmom „schopnosti a možnosti“ sa nerozumie len čistý priemerný mesačný príjem rodiča (mzda a ostatné príjmy za rozhodné obdobie), ale súd komplexne posudzuje schopnosti a možnosti rodiča.

Vyživovacia povinnosť rodiča k maloletému dieťaťu sa plní predovšetkým finančným plnením (výživným), vecným plnením a aj osobnou starostlivosťou.

Osobná starostlivosť o maloleté dieťa tvorí materiálne hodnoty, zodpovedajúce príspevku druhého rodiča, ktorý ich poskytuje v peniazoch, a uspokojovanie potrieb dieťaťa touto formou vyvažuje platby druhého rodiča.

Výživné má spotrebný charakter, slúži na uspokojovanie základných potrieb, akými sú strava, ošatenie, bývanie, kultúrne, vzdelávacie, športové a rekreačné potreby - zabezpečovanie všetkých životných potrieb nevyhnutných pre všeobecný telesný a duševný rozvoj, pre prípravu na uplatnenie sa v živote.

Odôvodnené potreby maloletého dieťaťa sú rôzne, podľa okolností každého jednotlivého prípadu, pričom sú závislé predovšetkým od veku a zdravotného stavu dieťaťa, jeho fyzickej a duševnej vyspelosti, spôsobu a obsahu prípravy na budúce povolanie a celkové uplatnenie sa v spoločenskom živote, rozvoj záujmov.

Pri určení výšky vyživovacej povinnosti súd vychádzal z vyčíslenia celkových nákladov na dieťa a to tak, aby výška výživného pokrývala oprávnené potreby dieťaťa ku dňu rozhodovania o výške výživného.

Prídavok na dieťa je štátna sociálna dávka, ktorou štát prispieva rodičovi či inej oprávnenej osobe na výchovu a výživu nezaopatreného dieťaťa. I keď povinnosť prispievať na výživu maloletých majú predovšetkým rodičia a vyplácanie prídavkov na deti nenahradzuje plnenie tejto povinnosti, predsa len (aj úradmi alebo inštitúciami iných štátov) vyplácané rodinné prídavky (rodinné dávky, vyrovnávacie dávky alebo ich doplatok) môžu sčasti uhradiť odôvodnené potreby maloletého dieťaťa. Preto súd zohľadnil v tomto rozsahu príjem matky aj formou prídavkov pre maloleté deti.

16. Pri určovaní výšky výživného, ktoré bude platiť otec pre maloleté deti, do rúk matky, vychádzal predovšetkým:

- Z príjmu matky - rodičovského príspevku a prídavku na dve deti v sume cca 420 EUR, výdavkoch na bývanie 250 EUR (za matku a dve maloleté deti, 250 EUR hradí jej druh), matka inú vyživovaciu povinnosť nemá.

Výška príjmu "druhého" rodiča (spravidla rodiča, ktorý má maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti - v konkrétnom prípade matky) ovplyvňuje výšku vyživovacej povinnosti výživou povinnej osoby (v tomto prípade otca) len veľmi okrajovo (rozhodnutie Krajského súdu v Žiline 30. 4. 2019, sp.

zn. 10CoP/22/2019). Preto nepatrný nárast príjmu matky nepovažoval za relevantný, pri posudzovaní zmeny pomerov o otca a maloletého dieťaťa.

- Z príjmu otca minimálne 900 EUR mesačne (ako sám uviedol na pojednávaní - reálny a aj ako príjem potencionálny), u zamestnávateľa CyLu, s.r.o. je mu „oficiálne vyplácané“ 90 EUR a 400 až 500 EUR „na ruku“, teda spolu 600 EUR a ešte brigáduje v oblasti stavebníctva s príjmom od 150 až 500 EUR, priemerne 300 EUR, teda spolu cca minimálne 900 EUR mesačne. Firma CyLu, s.r.o. ani základe urgencie nezaslala súdu správu o príjme otca. Súd rozhodol o návrhu matky aj bez vykonania tohto dôkazu (bez predpokladanej reálnej výpovednej hodnoty tohto dôkazu, so zreteľom na uvedený „reálny“ príjem otca u tohto zamestnávateľa), pretože podľa vyjadrenia otca mu oficiálne vyplácajú iba 90 EUR mesačne. Otec bol zamestnaný od roku 2016 do 2019 v pracovnom pomere s čistým príjmom cca 550 EUR (sám rozviazal pracovný pomer) a na dohodu mal príjem 300 EUR - teda spolu 850 EUR. Otec sa daním výpovede vzdal toho príjmu sám (sám rozviazal pracovný pomer), preto stratu tohto príjmu súd neprihliadol. Dôvod zániku príjmu vyhodnotil súd a neospravedlňiteľný.

Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie (§ 75 ods. 1 Zákona o rodine) - v konkrétnom prípade vzdanie sa príjmu z pracovného pomeru a dlhy otca.

Na strane povinného (v konkrétnom prípade otca) súd prihliada na jeho schopnosti a tiež možnosti, teda na to, čo je objektívne možné, aby zarobil s ohľadom na svoj vek, zdravotný stav, kvalifikáciu, odbornosť, nadanie, vedomosť, zručnosti, pracovné skúsenosti i situáciu na trhu práce. Zohľadnil aj jeho majetkové pomery a to, či má vyživovaciu povinnosť voči iným osobám. Pokiaľ sa preukáže, že na strane povinného došlo k poklesu alebo strate zárobku, či iného príjmu, súd musí skúmať dôvody, ktoré k tomu viedli (R 27/1970). Otec si v konkrétnom prípade znížil reálny príjem tým, že sám ukončil pracovný pomer a zamestnal sa len na základe dohody o pracovnej činnosti a príjem má z brigádnickej činnosti.

Pri rozhodovaní o výživnom je rozhodujúci príjem, ktorý by rodič reálne mohol dosahovať, teda nie príjem, ktorý fakticky dosahuje, resp. príjem reálne nemá. Princíp potencionality má totiž prednosť pred princípom fakticity. Na zníženie (stratu) príjmu povinného súd prihliada len v prípade jednoznačného preukázania takého dôležitého dôvodu, ktorý vznikol objektívne bez zavinenia povinného. Otec ospravedlňujúci dôvod nepreukázal.

Súd neprihliadol na výdavky otca na fajčenie 70 EUR a zrážky exekútora, v súvislosti s jeho dlhmi, s poukázaním na § 62 ods. 5 Zákona o rodine, pretože výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Taktiež jeho výdavky na bývanie zobral do úvahy iba v sume 250 EUR, pretože podľa názoru súdu sa má jeho družka podieľať na výdavkoch (aj za svojho syna) minimálne v jednej polovici.

Otcov zdravotný stav je dobrý, je v produktívnom veku, má prax v oblasti stavebníctva a riadenia podnikov a inú vyživovaciu povinnosť nemá. Musí svoje výdavky prispôbiť (korigovať ich) tak, aby uspokojil predovšetkým odôvodnené potreby maloletých detí.

- Z odôvodnených výdavkov pre maloletú Emmu: strava 130 EUR, oblečenie 50 EUR, hygienické a iné základné potreby - vrátane plienok 30 EUR mesačne, lieky na bežné ochorenia mesačne asi 5 EUR, hračky a voľno časové aktivity asi 20 EUR mesačne - spolu 240 EUR,

- Z odôvodnených výdavkov pre maloletého V.: strava 100 EUR, oblečenie 40 EUR, hygienické a iné základné potreby vrátane plienok 50 EUR mesačne, lieky na bežné ochorenia mesačne asi 5 EUR, hračky a voľno časové aktivity asi 15 EUR mesačne - spolu 210 EUR,

Súd ustálil odôvodnené potreby maloletých detí na základe návrhu matky, vychádzajúc aj z listinných dôkazov, ktoré preukazujú niektoré výdavky (nie všetky výdavky čo do druhu aj výšky sa dajú exaktne preukázať), po ich korekcii s porovnaním bežných výdavkov maloletých detí v tomto veku, známych súdu z rozhodovacej činnosti v iných obdobných prípadoch a z praktických a životných skúseností.

- Matka sa o maloleté deti osobne stará, zabezpečuje im bývanie a ďalšiu starostlivosť, otec sa o maloletého V. nestará vôbec, matke čiastočne pomáha so starostlivosťou o maloletú S. tým, že si sa s ňou stretáva.

- Otcova životná úroveň je vyššia (ako matky) a maloleté deti majú právo sa na nej podieľať.

- Otec od apríla 2021 platí len výživné určené neodkladnými opatreniami, vecné plnenia deťom poskytuje minimálne.

17. Súd na základe vykonaného dokazovania, s poukázaním na zákonné kritériá určovania výšky výživného, určil výšku výživného pre maloletú S. v sume 175 EUR a maloletého V. 150 EUR mesačne, od 1. 3. 2021 (tak ako navrhla matka). Otec sa na odôvodnených potrebách maloletých detí musí podieľať vyššou finančnou sumou ako je polovica odôvodnených výdavkov pre maloleté deti, pretože matka si plní vyživovaciu povinnosť aj osobnou starostlivosťou (u maloletého V. výlučne a malotej S. prevažne). Takéto výživné podľa názoru súdu zodpovedá odôvodneným potrebám maloletých detí a je v možnostiach a schopnostiach otca takéto výživné platiť.

18. Keďže súd určil výživné otca pre maloletú S. od 1. 3. 2021 (ako navrhla matka na pojednávaní konanom dňa 27. 9. 2021, hoci podala návrh na súd 11. 2. 2021) v sume 175 EUR a otec platil pre maloletú S. výživné 90 EUR mesačne od apríla 2021 do septembra 2021 (vrátane), poskytol dieťaťu vecné plnenie (oblečenie v septembri 2021) v sume 60 EUR, otcovi vznikol nedoplatok na výživnom za obdobie od 1. 3. 2021 do 30. 9. 2021 v sume 625 EUR.

Za mesiac marec 2021 až do septembra 2021 mal otec podľa tohto rozhodnutia zaplatiť celkovo 1 225 EUR (175 EUR krát 7 mesiacov).

Otcovi súd započítal do dlžného výživného výživné, ktoré zaplatil v celkovej sume 540 EUR (6 krát 90 EUR) a vecné plnenie 60 EUR, spolu 600 EUR.

Po odpočítaní sumy 600 EUR (čo otec zaplatil vo finančnom aj vecnom plnení) zo sumy 1225 EUR, otcovi vznikol nedoplatok na výživnom pre maloletú Emmu v sume 625 EUR.

19. Keďže súd určil výživné otca pre maloletého V. od 1. 3. 2021 (ako navrhla matka na pojednávaní konanom dňa 27. 9. 2021, hoci podala návrh na súd 11. 2. 2021) v sume 145 EUR a otec platil pre maloletú V. výživné 50 EUR mesačne od apríla 2021 do septembra 2021 (vrátane), poskytol dieťaťu vecné plnenie (oblečenie v septembri 2021) v sume 50 EUR, otcovi vznikol nedoplatok na výživnom za obdobie od 1. 3. 2021 do 30. 9. 2021 v sume 665 EUR.

Za mesiac marec 2021 až do septembra 2021 mal otec podľa tohto rozhodnutia zaplatiť celkovo 1 015 EUR (145 EUR krát 7 mesiacov).

Otcovi súd započítal do dlžného výživného výživné, ktoré zaplatil v celkovej sume 300 EUR (6 krát 50 EUR) a vecné plnenie 50 EUR, spolu 350 EUR.

Po odpočítaní sumy 350 EUR (čo otec zaplatil vo finančnom aj vecnom plnení) zo sumy 1015 EUR, otcovi vznikol nedoplatok na výživnom pre maloletého Jozefa v sume 665 EUR.

V súvislosti s platením výživného otcom súd poznamenáva, že otec uviedol na pojednávaní konanom dňa 2. 6. 2021, že platil výživné pre maloleté deti 90 EUR a 50 EUR od januára 2021. Matka uviedla, že presne nevie, odkedy otec platil výživné pre deti v uvedených sumách, následne uviedla, že je to od januára 2021. Na pojednávaní konanom dňa 27. 9. 2021 matka uviedla, že otec takéto výživné platil až od apríla 2021. Otec tvrdenie o tom, že platil výživné od januára 2021 nepreukázal a súd sa priklonil k tvrdeniu matky, pretože výživné pre maloletého Jozefa bolo určené rozhodnutím 12. 3. 2021, vykonateľným 8.4.2021, pričom otec nemohol vedieť výšku výživného už januári 2021 (vtedy ešte matka ani nepodala návrh na úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu). Takéto rozhodnutie súdu je aj v záujme maloletých detí. Otec mal možnosť tieto skutočnosti vysvetliť a preukázať na dvoch následných pojednaniach, túto možnosť nevyužil.

20. Súd povolil otcovi splácať dlžné výživné v sume 625 EUR pre maloletú S. W. po 50 EUR mesačne, spolu s bežným výživným a dlžné výživné pre maloletého V. W. v sume 665 EUR po 50 EUR mesačne, spolu s bežným výživným, pod následkom straty výhody splátok.

Ak si otec nebude plniť takto určenú vyživovaciu povinnosť, stratí výhodu splátok dlžného výživného. Súd povolenie splátok odôvodňuje úpravou výživného, výškou priznaného nedoplatku na zameškanom výživnom a platobnou schopnosťou otca a pomermi oprávnených detí, ktorých výživa nebude ohrozená, aj keď nebude nedoplatok na výživnom uhradený jednou splátkou. Otec si musel byť vedomý toho, že výživné bude určené vyššie ako bolo určené na základe nariadených neodkladných opatrení, ktoré platil každému dieťaťu, a preto sa na takúto situáciu mal v predstihu pripraviť. Otcova vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo Zákona o rodine. Otec je povinný uspokojiť predovšetkým potreby svojich detí a až následne, svoje potreby.

21. Súd maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matky. Matka sa o maloleté deti stará kontinuálne, v starostlivosti nedostatky neboli zistené. Takúto úpravu navrhol aj otec u maloletého Jozefa. Naopak, maloletú S. navrhol zveriť do jeho osobnej starostlivosti, výživné matky neurčiť. Matka by s ňou mohla stretávať, kedy bude chcieť. Zverenie obidvoch maloletých detí do osobnej starostlivosti matky súd odôvodňuje tým, že matka sa o deti stará od ich narodenia a takýmto rozhodnutím bude zabezpečené kontinuita a stabilita výchovného prostredia maloletých detí. Ide o maloleté deti útleho veku, naviazané prirodzene na matku. Bolo by celkom v rozpore so záujmom maloletých detí, narušiť súrodenecký vzťah ich odlúčením. Preto otec návrh otca na zverenie len maloletej Emmy do jeho osobnej starostlivosti zamietol. Otcove právo podieľať sa na výchove maloletých detí však zostáva zachované. Obidvaja rodičia budú zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok. Otec má právo stretávať sa s maloletou S. minimálne podľa tohto rozhodnutia, a aj nad rámec tejto úpravy, po dohode s matkou. So zreteľom najmä na vek maloletého V., návrhy rodičov a kolíznej opatrovníčky, styk otca s týmto maloletým dieťaťom neupravil. Otec má právo stykať sa s maloletým Jozefom na základe dohody s matkou. Takáto úprava styku otca s maloletými deťmi sa môže v budúcnosti (ak to bude najmä v záujme maloletých detí) zmeniť, ak sa rodičia nedohodnú, rozhodnutím súdu.

22. Názor maloletých detí na zverenie a úpravu styku s rodičom, ktorému nebudú zverené súd nezisťoval prostredníctvom kolízneho opatrovníka ani priamo výsluchom na súde, a to so zreteľom na ich vek - rozumovú a vôľovú vyspelosť (2 roky a 1 roky).

23. Súd súčasne zrušil nariadené neodkladné opatrenia uznesenie Okresného súdu Žilina zo dňa 11. 9. 2019, sp. zn. 9P 154/2019, ktorým bola neodkladným opatrením zverená maloletá S. W. do osobnej starostlivosti matky a otec bol povinný prispievať na jej výživu sumou 90 EUR mesačne a uznesenie Okresného súdu Žilina zo dňa 12. 3. 2021, ktorým bol neodkladným opatrením zverený maloletý V. W. osobnej starostlivosti matky a otec bol povinný prispievať na jeho výživu sumou 50 EUR mesačne, pretože o právach a povinnostiach rozhodoval týmto rozsudkom vo veci samej.

24. Súd nevykonal dôkaz - výsluch svedkyne X. F., ktorá bola na pojednávanie riadne a včas predvolaná, nedostavila sa a neospravedlnila svoju neúčasť. Súd ju mal v úmysle vypočuť k životnej úrovni otca. Z tohto dôvodu (neúčasti svedkyne na pojednávaní) neodročil pojednávanie, skutkový stav veci bol zistený podľa názoru súdu v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, tento dôkaz nebol pre rozhodnutie súdu nevyhnutný. O návrhu matky bolo potrebné neodkladne rozhodnúť.

25. Podľa § 49 ods. 1 CMP, účastník platí trovy konania, ktoré vznikli jemu a jeho zástupcovi, ak nejde o trovy konania, ktoré platí štát.

Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh. Rozhodovanie o trovách konania v civilnom mimosporovom konaní nie je založené na zásade úspechu strán v konaní. V tomto konaní môžu byť dôvodom pre priznanie trov konania len okolnosti prípadu, ak je to vo vzťahu k nim spravodlivé. Súd nemal takéto okolnosti za preukázané.

Účastníci konania ani náhradu trov konania nežiadali.

Súd preto podľa § 52 CMP rozhodol tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

26. Rozsudok o výživnom je predbežne vykonateľný (§ 44 CMP).

Predbežne vykonateľné sú výroky nielen o určenom výživnom pre každé maloleté dieťa (o bežnom výživnom), ale aj výroky o nedoplatku na výživnom pre každé maloleté dieťa, ktorý vznikol v dôsledku určenia vyššieho výživného súdom pre maloleté deti, ako otec reálne platil, a to bez obmedzenia. Otec je povinný prispievať na výživu maloletých detí (vrátane platenie nedoplatku na zameškanom výživnom pre obidve deti) podľa tohto rozhodnutia, aj keď proti nemu prípadne podá odvolanie (prípadne aj iný účastník konania).

27. Podľa § 44 CMP lehota na plnenie výživného plynie od doručenia tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Žilina.

V odvolaní je potrebné:

· uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, spisová značka,
· označiť rozhodnutie, proti ktorému odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).
Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde prvej inštancie a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak osoba povinná podľa tohto rozhodnutia dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže osoba oprávnená z rozhodnutia podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.