

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 12Er/1645/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7916216236
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Ďurková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2021:7916216236.2

Uznesenie

Okresný súd Trebišov v exekučnej veci oprávneného: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, konajúca prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, IČO: 47 258 713, Karadžičova 2, 821 08 Bratislava proti povinnému: E. Z., V.. XX.XX.XXXX, N. X/XX, XXX XX T. v konkurze, zast. správcom konk. podstaty: Mgr. Tomáš Sabadoš, so sídlom kancelárie Mlynárska 15, Košice vedenej na Exekútorskom úrade JUDr. Peter Baranay, Exekútorský úrad so sídlom Bratislava, pod sp.zn. EX 613/2016, o vymoženie 1.983,02 Eur s prísl. a trov exekúcie, o podnete súdneho exekútora na zastavenie exekúcie, t a k t o

rozhodol:

I. Súd exekúciu z a s t a v u j e.

II. Súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu - platobný rozkaz Okresného súdu Trebišov, sp. zn. 9C/123/2016 zo dňa 27.04.2016 podal návrh na vykonanie exekúcie. Súdny exekútor bol poverený na vykonanie exekúcie poverením Okresného súdu Trebišov sp.zn. 12Er/1645/2016-11, číslo 5811 142488, zo dňa 13.12.2016.

2. Súdny exekútor dňa 23.01.2019 predložil súdu podanie, v ktorom oznámil, že na majetok povinného bol uznesením Okresného súdu Košice I, sp.zn. 26OdK/4/2019, zo dňa 14.01.2019, vyhlásený konkurz a súčasne bol povinný zbavený všetkých dlhov. Súčasne oznámil, že si v predmetnom konaní neuplatňuje nárok na náhradu trov exekúcie.

3. Podľa § 48 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekučné konanie sa začína na návrh.

4. Podľa ust. § 57 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak

a) sa začala a rozhodnutie sa dosiaľ nestalo vykonateľným,

b) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným,

c) zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie,

d) exekúcia postihuje veci alebo práva, ktoré sú vylúčené z exekúcie alebo nepodliehajú exekúcii podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona,

e) bolo právoplatne rozhodnuté, že exekúcia postihuje vec, na ktorú má niekto právo nepripúšťajúce exekúciu (§ 55),

f) po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané,

g) exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať,

- h) majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie,
- i) oprávnený nezaplatí súdny poplatok za vydanie poverenia na vykonanie exekúcie,
- j) pri exekúcii predajom zálohu zaniklo záložné právo a oprávnený bol záložným veriteľom,
- k) rozhodol, že majetok štátu podľa § 61c ods. 2 je nevyhnutne potrebný na plnenie úloh štátu alebo na plnenie verejnoprospešného účelu.

5. Podľa ust. § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

6. Podľa ust. § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

7. Podľa ust. § 203 ods. 3 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

8. Podľa ust. § 167f ods. 1 a 2 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o konkurze a reštrukturalizácii“), na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie. Ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

9. Podľa ust. § 166 ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

10. Podľa ust. § 166e ods. 1 a 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, o oddĺžení rozhodne súd v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo v uznesení o určení splátkového kalendára tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze alebo splátkovým kalendárom. V uznesení súd uvedie znenia zákonných ustanovení, ktoré upravujú, o ktoré dlhy ide. Oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

11. Súd na preverenie tvrdení súdneho exekútora preskúmal rozhodnutie Okresného súdu Košice I, 26OdK/4/2019, zo dňa 14.01.2019, ktorým bol vyhlásený konkurz na majetok povinného a súčasne bol zbavený všetkých dlhov. Na základe tejto skutočnosti, ako aj vyššie citovaných zákonných ustanovení Exekučného poriadku a zákona o konkurze a reštrukturalizácii súd rozhodol o zastavení exekučného konania.

12. Podľa ust. § 200 ods. 2 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

13. Nakoľko súdny exekútor vo svojom podaní zo dňa 23.01.2019 oznámil súdu, že si neuplatňuje nárok na trovy exekúcie, ktoré vznikli v exekučnom konaní, rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajší súd (§ 362 ods. 1 CSP).V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie(§ 364 CSP).