

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3To/35/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2323010737
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Stanislavská
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2024:2323010737.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Stanislavskej a sudcov JUDr. Rastislava Kresla a JUDr. Ladislava Révesa, v trestnej veci obžalovaného A. B. a spol., pre pokračovací prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. e) Trestného zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 7. mája 2024 v Trnave prejednal odvolanie obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Galanta zo dňa 31.01.2024 č.k. 5T/41/2023-239, a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolanie obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., z a m i e t a.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 31. januára 2024 sp. zn. 5T/41/2023 bol obžalovaný A. B. uznaný za vinného z pokračovacieho prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. e) Trestného zákona a prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

1. obv. A. B. dňa 23.04.2022 v čase okolo 19:30 hod. v parku pri kaštieli v Sládkovičove, fyzicky napadol poškodeného D. E. takým spôsobom, že ho zovretou päťou udrel do oblasti tváre, na čo sa poškodený začal pred napadnutím fyzicky brániť, následne sa na miesto dostavil F. G. snažiaci sa obvineného od poškodeného odtiahnuť, kedy obvinený opäť udrel zovretou päťou poškodeného priamo do nosa, na čo poškodenému začala tiecť z nosa krv a v dôsledku tohto úderu spadol na zem, kde ho obvinený ďalej udieral rukami a kopal do rôznych častí tela, čím poškodenému D. E., narodenému XX.XX.XXXX spôsobil trieštivú vpáčenú zlomeninu nosových kostí aj nosovej priehradky, pomliaždenie ľavej polovice tváre a pomliaždenie oboch predlaktí s dobou liečenia 21 (dvadsaťjeden) dní - od 23.04.2022 do 14.05.2022, pričom poškodený bol obmedzený na obvyklom spôsobe života takým spôsobom, že mal dotykovú bolestivosť v mieste pomliaždenia a bolesti nosa s obmedzením pri osobnej hygiene, sťažené dýchanie cez nosné dierky najmenej po dobu 10 dní,

2. následne po tom, čo bol poškodený D. E. fyzicky napadnutý obv. A. B., po vzájomnej dohode obvinený A. B. a obvinený F. H. dňa 23.04.2022 krátko po prvotnom napadnutí poškodeného D. E. v čase okolo 19:33 hod. v parku pri kaštieli v Sládkovičove, fyzicky napadli poškodeného D. E. takým spôsobom, že ho začali udierať rukami a následne aj kopať do tela, dôsledkom čoho spadol na zem, kde obvinení ďalej pokračovali vo fyzickom útoku, pričom sa poškodený fyzicky bránil, a to až do doby, kedy od útoku neupustili,

- pričom obvinený A. B. sa skutku v bode 1 a 2 dopustil napriek tomu, že dňa 24.08.2021 bol postihnutý Obvodným oddelením PZ Sládkovičovo za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu (podľa § 49 odsek 1 písmeno e) Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo mu bola uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste, č. bloku A 2200545135, za čo mu bol uložený podľa § 364 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. h), § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2, § 38 ods. 4 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 41 ods. 1 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste uloženom obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 17T/36/2022 zo dňa 14.6.2022, právoplatný dňa 7.7.2022, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Okresný súd napadnutý rozsudok odôvodnil v rozsahu č.l. 239-242 spisu.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie obžalovaný A. B. (č.l. 244 spisu). Prokurátor okresnej prokuratúry sa vzdal práva na podanie odvolania proti rozsudku priamo po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní (č.l. 238 spisu).

Obžalovaný podané odvolanie odôvodnil v rozsahu č.l. 244 spisu, v ktorom uviedol, že uložený trest odňatia slobody súhrnne v trvaní jedného roka a šiestich mesiacov sčasti vykonal, vo výkone trestu od 22.08.2022 do 22.06.2023. Podľa jeho názoru súd pri ukladaní súhrnného trestu nezohľadnil jeho iné odsúdenia, jednak ktoré uvádza a jednak, ktoré vyplývajú z registra trestov, preto výrok o treste je nezákonný a nespravodlivý. Okrem toho uložený trest považuje za príliš prísny vzhľadom na následok a spôsob konania. Poukazuje na svoj postoj k svojmu konaniu a priznaniu sa. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o treste zrušil a sám rozhodol, tak aby výrok o treste bol zákonný, spravodlivý a primeraný.

Konanie na odvolacom súde

Krajský súd vo veci vykonal verejné zasadnutie za prítomnosti prokurátorky krajskej prokuratúry a obžalovaného, ktorý bol o termíne verejného zasadnutia riadne upovedomený. Upovedomenie obžalovaný prevzal dňa 03.04.2024.

Prokurátorka krajskej prokuratúry prítomná na verejnom zasadnutí uviedla, že súhrnný trest, ktorý súd I. stupňa uložil obžalovanému považuje za súladný so zákonom, za mierny vzhľadom na všetky okolnosti žalovanej trestnej činnosti ako aj vzhľadom na trestnú minulosť obžalovaného. Okresný súd vzal do úvahy prevažujúci pomer priťažujúcich okolností a obžalovanému uložil trest odňatia slobody na dolnej hranici upravenej trestnej sadzby. Správne postupoval aj pri vyhodnotení súbehu trestných činov. Odvolanie obžalovaného navrhla zamietnuť ako nedôvodné.

Obžalovaný na podanom odvolaní zotrval.

Podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku, ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací nezistil dôvody pre zamietnutie odvolania obžalovaného podľa § 316 Trestného poriadku, ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Trestného poriadku. Postupom podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku preskúmal zákonnosť a dôvodnosť napadnutého rozsudku ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Okresný súd v Galante zákonným spôsobom vykonal na hlavnom pojednávaní konanom dňa 31. januára 2024 (č.l. 234-238 spisu) všetky dôkazy potrebné na meritórne rozhodnutie vo veci. Tieto dostatočne a preskúmateľne vyhodnotil jednotlivo i vo vzájomných súvislostiach a svoje rozhodnutie aj dostatočne a presvedčivo odôvodnil. Zo spisového materiálu je zrejmé, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní priznal spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, skutok oľutoval a na otázky súdu prvého stupňa v zmysle § 333 ods. 3 Trestného poriadku odpovedal áno. Na návrh prokurátora konajúci okresný súd prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a následne vykonal dokazovanie súvisiace s výrokom o treste.

Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní vyplýva, že dokazovanie bolo v tomto smere vykonané zákonnou a procesne správnou formou v potrebnom rozsahu. V dôvodoch rozsudku súd prvého stupňa dostatočne vyhodnotil odpis z registra trestov obžalovaného, pripojený spis Okresného súdu Galanta sp. zn. 17T/36/2022 z neho trestný rozkaz zo dňa 14.06.2022, právoplatný dňa 07.07.2022, výpis z ústrednej evidencie priestupkov a rovnako správne špecifikoval na základe akých úvah dospel k ustáleniu rozsahu poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, pričom zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, teda že sa obžalovaný priznal k spáchaniu trestného činu a úprimne ho oľutoval a dve priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h) a písm. m) Trestného zákona, že spáchal viac trestných činov a v minulosti bol už za trestný čin odsúdený. Správne určil pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností 1:2. Následne použil ustanovenie § 38 ods. 4 Trestného zákona v zmysle, ktorého ak prevažuje pomer priťažujúcich okolností zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o 1/3. Následne

správne ustálil, že do úvahy prichádza uloženie súhrnného trestu v zmysle § 42 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 41 ods. 1 Trestného zákona.

Zhode s postupom a závermi okresného súdu aj odvolací súd uzatvára, že pomer týchto poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je verifikovaný v súlade s dokazovaním vykonaným na hlavnom pojednávaní a tieto závery si v rozsahu dôvodov okresného súdu plne osvojuje.

Okresný súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery vo svojej podstate správne vychádzal z ustanovenia § 34 ods. 1 Trestného zákona. Prihliadol najmä na okolnosti a spôsob spáchania trestnej činnosti, jej následky, zavinenie, pohnútku ako aj na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V postupe svojho konania súd prvého stupňa vecne dôvodne nekonštatoval ani prítomnosť žiadnych mimoriadnych okolností prípadu podľa § 39 Trestného zákona, ktoré by mohli viesť k potrebe možnosti a akejkolvek dôvodnosti uložiť obžalovanému trest odňatia slobody pod dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby a to s poukazom na skutočnosť, že obžalovaný je recidivista ako aj skutočnosť, že inštitút mimoriadneho zníženia trestu podľa § 39 Trestného zákona je koncipovaný na princípe fakultatívnosti a individuálnosti (uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. II ÚS 814/2016-20 z 4.11.2016). V konečnom dôsledku v súlade s ustanovením § 364 ods. 2 Trestného zákona a so správnym aplikovaním ustanovení § 36 písm. l), § 37 písm. h), § 37 písm. m), § 38 ods. 4, § 42 ods. 1 s poukazom na § 41 ods. 1 Trestného zákona okresný súd dôvodne uložil obžalovanému súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v zákonom stanovenej trestnej sadzbe vo výmere 18 mesiacov. Nakoľko vo vzájomnom pomere prevažovali priťažujúce okolnosti s poukazom na § 38 ods. 4 Trestného zákona trestná sadzba po úprave bola od 1 roka 4 mesiacov do 3 rokov. Okresný súd správne ukladal súhrnný trest, nakoľko odcudzoval páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odcudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin. Správne postupoval aj podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona nakoľko odcudzoval páchatel'a za dva alebo viac trestných činov a to podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestaný. Okresný súd preto správne zrušil výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 17T/36/2022 zo dňa 14.06.2022, právoplatného dňa 07.07.2022, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Správne je aj výrok napadnutého rozsudku, ktorým bol obžalovaný A. B. podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona pre výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním uvedenej trestnej činnosti už bol vo výkone trestu odňatia slobody za iný úmyselný trestný čin (trestný rozkaz Okresného súdu Galanta zo dňa 05.09.2019 sp. zn. 0T/221/2019, trest vykonaný 14.02.2020).

K odvolacím námietkam obžalovaného

Okresný súd postupoval správne, keď obžalovanému vo vzťahu k trestnému rozkazu Okresného súdu Galanta zo dňa 14.06.2022 sp. zn. 17T/36/2022, právoplatného dňa 07.07.2022 uložil podľa zásad obsiahnutých v ustanovení § 42 ods. 1 v spojení s § 41 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody podľa § 364 ods. 2 Trestného zákona nakoľko išlo o ustanovenie, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestaný. Okresný súd správne ukladal nepodmienečný trest, keďže ide o obžalovaného, ktorý bol 4 krát súdne trestaný, má 52 záznamov v centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov. Teda v danom prípade sa jedná o recidivistu, teda o osobu opakovane páchajúcu trestnú činnosť. Vzhľadom k tomuto uložený trest je skôr mierny ako prísny, avšak z dôvodu nedostatku odvolania podaného v neprospech obžalovaného zo strany prokurátora nebolo možné obžalovanému uložiť prísnejší trest. Rovnako správne bol i výrok založený na ustanovení § 42 ods. 2 Trestného zákona vo vzťahu k ukladaniu súhrnného trestu, keď naznačený postup si vyžiadal zrušenie výroku o uloženom treste (skoršieho trestného rozkazu Okresného súdu Galanta zo dňa 14.06.2022, právoplatného dňa 07.07.2022 sp. zn. 17T/36/2022), ktorým bol obžalovanému podľa § 364 ods. 2 Trestného zákona uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, na výkon, ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia (ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Odvolacia námietka obžalovaného, že trest bol nezákonný a nespravodlivý je potrebné uviesť, že je absolútne nedôvodná. K jeho osobe sa jedná o osobu, ktorá sa opakovane dostala do rozporu so zákonom a v predmetnom konaní mu bol ukladaný súhrnný trest za viac trestných činov a ani odvolací súd nezistil splnenie podmienok predpokladajúcich zmiernenie sankcie, ktorá mu mimochodom bola uložená na dolnej hranici posudzovanej trestnej sadzby. Navyše odvolací súd pripomína obžalovanému, že trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený Okresným súdom Galanta sp. zn. 17T/36/2022 bol zrušený a vykonaný trest v trvaní 10 mesiacov sa mu započítava do uloženého trestu v predmetnej veci, tzn. že oproti predchádzajúcemu rozhodnutiu mu bol trest zvýšený iba o 8 mesiacov.

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

Keďže krajský súd nezistil žiadne dôvody pre zmenu prvostupňového rozhodnutia, odvolanie obžalovaného ako nedôvodné v zmysle § 319 Trestného poriadku zamietol.
Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.