

Súd: Mestský súd Bratislava I
Spisová značka: B5-3T/39/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1520010337
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Némethová Stiffelová, LL.M.
ECLI: ECLI:SK:MSBA1:2024:1520010337.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava I, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Némethovej Stiffelovej, LL.M a prísediacich Ing. Ing. Pavla Puškára a Ing. Zdenka Banciho v trestnej veci proti obž. N. M., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09.05.2024 takto

rozhodol:

Obžalovaný N. M., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom Q. XXXXX/XX, Bratislava, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Bratislava,

sa uznáva vinným, že

dňa 13.11.2018 v Bratislave, na Bzovíckej ulici č. 24 po vzájomnej dohode s doposiaľ nestotožneným páchatelom pomocou nezisteného predmetu otvorili uzamknuté vchodové dvere vedúce do spoločných priestorov uvedeného panelového domu, po vstupe otočili dve bezpečnostné kamery, ktoré monitorovali uvedený priestor, ďalej sa obvinený N. M. pokúsil vylomiť kovové dvere nachádzajúce sa vpravo, ktoré vedú k výťahu a bytom, pričom toto sa mu nepodarilo a tak v čase o 00.11.20 hod spolu s neznámym páchatelom spoločne vychádzajú von z bytového domu cez hlavný vchod, kde v čase o 00.21.50 hod. sa N. M. spolu s neznámym páchatelom opäť vrátili do bytového domu na Bzovíckej ulici č. 24 v Bratislave - Petržalke cez hlavný vchod a opätovne sa pokúsil vylomiť kovové dvere nachádzajúce sa vpravo, ktoré vedú k výťahu a bytom, pričom toto sa mu nepodarilo a tak v čase o 00.26.00 hod spolu s neznámym páchatelom spoločne vychádzajú von z bytového domu cez hlavný vchod, až v čase o 00.35.44 hod opätovne sa N. M. spolu s neznámym páchatelom vrátil do bytového domu na Bzovíckej ulici č. 24 v Bratislave - Petržalke cez hlavný vchod a vypáčil kovové dvere nachádzajúce sa vpravo, ktoré vedú k výťahu a bytom, kde následne doposiaľ nezisteným predmetom vylomili vchodové dvere do bytu č. 1 nachádzajúcom sa na 1. poschodí tohto bytového domu patriaceho poškodenému I.. C. L., v ktorom byte práve prebiehala rekonštrukcia, a teda bol bez bytového zariadenia, kde zo zadnej izby tohto bytu odcudzili nasledujúce veci - 1 ks príklepovú vŕtačku KR 911A, 1 ks akumulátorový vŕtací skrutkovač MAKITA DF457DWE, uhlová brúska MAKITA GA5030KSP3, 1 ks vŕtacie príklepové kladivo zn. EKK 26 E, SDS-pl, 1 ks aku vypilovačku Makita DJV181Z, 1 ks akumulátor Makita 18V 5 ah, 1 ks nabíjačku Makita DC18RD na dva akumulátory, 1 ks aku uhlovú brúska Makita DGA504Z, 1 ks aku kombi kladivo Makita DHR202Z, 2 ks náhradné batérie Makita 18V 5ah a 1 ks čierny plastový box o rozmeroch 50x35x30 cm neznámej značky v ktorom bol vodoinštalčný materiál (PPr tvarovky závitové), nezisteného množstva, čím takto svojím konaním spôsobil obvinený N. M. spolu s doposiaľ neznámym spolupáchatelom poškodenému Š. P., majiteľovi vymenovaného náradia, celkovú škodu krádežou vo výške 862,-Eur,

teda

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu a taký čin spáchal vlámaním,

čím spáchal

prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona,

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k Rozsudku Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. B2-1T/82/2019 zo dňa 09.10.2019 právoplatným dňa 08.01.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2To/103/2019, ktorým bol obžalovaný odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. e/ Trestného zákona, ktorým mu bol okrem iného uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože pokladá trest uložený skorším rozhodnutím na ochranu spoločnosti a na nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovanému ukladá nahradiť škodu poškodenému Š. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom Bratislava, D. Č.. XX v sume 862.- Eur.

o d ô v o d n e n i e :

V trestnej veci proti obž. N. M. bolo na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie výsluchom obžalovaného a oboznámením listinných dôkazov.

Obžalovaný N. M. po zákonom poučení podľa § 257 Tr. por. urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania žalovaného skutku v zmysle podanej obžaloby. V súlade s ust. § 257 ods. 7 Tr. por. účinným od 15.03.2024 vysvetlil zmenu svojho postoja v konaní pred súdom, nakoľko v prípravnom konaní skutok popieral. Po zákonom poučení odpovedal na otázky v zmysle ust. § 333 ods. 3, písm. c/,d/,f/,g/,h/ Tr. por., či

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal : áno

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal : áno

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, odpovedal: áno

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako určitý trestný čin, odpovedal: áno.

Prokurátor nemal k vyhláseniu obžalovaného aj po zdôvodnení zmeny postoja k žalovanej trestnej činnosti výhrady a navrhol toto vyhlásenie prijať.

Súd prijal vyhlásenie obžalovaného o vine a vykonal dokazovanie ohľadne, ukladaného trestu.

Súd oboznámil register trestov obž. N. M. z ktorého vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 12-krát súdne trestaný najmä pre majetkovú trestnú činnosť.

T.č. je obžalovaný vo výkone trestu odňatia slobody v inej trestnej veci s predpokladaným dátumom prepustenia dňa 05.09.2024. V minulosti bol teda súdne trestaný najmä za trestné činy krádeže a porušovanie domovej slobody. Relevantné odsúdenie vo vzťahu k žalovanému skutku je v bode 5. odpisu registra trestov a to rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 1T 82/2019 zo dňa 09.10.2019 právoplatným dňa 08.01.2020. Z oboznámeného spisu vyplýva, že obžalovaný spáchal žalovaný skutok dňa 13.11.2018, teda skôr, ako bol vyhlásený iný odsudzujúci rozsudok pre iný jeho trestný čin, v ktorom konaní bol obžalovaný odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 2 roky a 6 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Po vykonanom dokazovaní súd s poukazom na vyhlásenie obžalovaného N. M. o vine uznal tohto vinným zo žalovaného trestného činu - prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm.a) písm. b) Tr. zákona, ktorého sa dopustil tak, ako je to uvedené v podanej obžalobe a výrokovej

časti tohto rozsudku, teda spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil ním malú škodu, a čin spáchal vlámaním.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho prevýchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Pokiaľ ide o ukladanie trestu obžalovanému N. M., súd konštatuje, že v osobe obžalovaného ide o špeciálneho recidivistu, ako už bolo vyššie uvedené, 12 x bol v kontakte s jurisdikciou, najmä pre majetkové trestné činy - krádeže.

Doznanie sa a úprimnú ľútosť obžalovaného nad svojim konaním súd vyhodnotil ako poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona. Za priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. m) Trestného zákona súd vyhodnotil to, že obžalovaný bol už v minulosti odsúdený.

Základná trestná sadzba podľa zákona účinného v čase spáchania skutku podľa ustanovenia ods. 1 § 212 Tr. zákona je 0-2 roky.

Vzhľadom na skutočnosť, že odsúdenie, ktoré predchádzalo žalovanej spáchanej trestnej činnosti súd ustálil, že je potrebné konštatovať ako relevantné odsúdenie a to odsúdenie Okresného súdu Bratislava II sp. zn. B2-1T 82/2019 zo dňa 09.10.2019, právoplatného dňa 08.01.2020, ktorým bol odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 6 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, a to pre potreby ukladania súhrnného trestu.

Rešpektujúc zákonnú povinnosť neukladať miernejší trest ako bol trest uložený týmto skorším rozhodnutím - trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne, ktorý trest obžalovaný M. t.č. dovykonáva, má súd zato, že aj vzhľadom na odstup času od spáchania skutku (11/2018), aj na už vykonávaný citovaný trest, je na mieste postup v zmysle § 44 Tr. zákona, teda upustenie od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trest odňatia slobody uložený obž. M. v citovanom Rozsudku v trvaní 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov so zaradením do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko pokladá trest uložený týmto skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Takto uložený trest je plne v súlade so zákonom a splní dostatočne svoju ochrannú aj výchovnú funkciu.

Čo sa týka náhrady škody má súd za to, že poškodený Š. P. si nárok na náhradu škody uplatnil riadne a včas, ako aj vyčíslil, a preto súd rozhodol o zaviazaní obžalovaného k náhrade škody v sume 862.- eur.