

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 6Csp/19/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121205900
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6121205900.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jurajom Lehotským v spore žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803 právne zastúpený Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739 proti žalovanej G. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. R. XX, R., právne zastúpená JUDr. Michal Vlkolinský, Námestie SNP 17/29, 960 01 Zvolen, o zaplatenie 14.880,77 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalobca je **p o v i n n ý** nahradiť žalovanej trovy konania v rozsahu 100% do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojim žalobným návrhom doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 5.1.2021 ako súdu príslušnému na upomínacie konanie domáhal toho, aby tento súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by zaviazal žalovanú na zaplatenie celkovej sumy 14.880,77 Eur s príslušenstvom, ako aj trovami konania a to na tom základe, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa 12.10.2020 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s. Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Žalobca v tejto súvislosti uvádza, že žalovaná bola v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní.

Postupca uzatvoril so žalovanou dňa 12.7.2012 Zmluvu č. 5030503250, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov.

Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanej peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP. Žalovaná neplnila v stanovených termínoch splátky, čím porušila svoju povinnosť podľa Zmluvy a tak postupca podaním zo dňa 28.4.2018 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 27.4.2018, pričom vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy najneskôr do 15 dní. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 14.880,77 Eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 10.028,04 Eur, z riadneho úroku vo výške 3.500,13 Eur, z úroku z omeškania vo výške 1.344,60 Eur a z poplatkov vo výške 8 Eur v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaroval, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky.

Žalobca si v tomto konaní uplatnil aj úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka počnúc dňom 13.10.2020, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal platobný rozkaz pod sp. zn. 34Up/27/2021 zo dňa 25.1.2021 v zmysle žalobného návrhu žalobcu.

3. Proti predmetnému platobnému rozkazu podala v zákonnej 15-dňovej lehote odpor žalovaná prostredníctvom svojho právneho zástupcu, pričom v podanom odpore okrem iného uviedla:

„Podľa ďalšieho tvrdenia žalobcu „na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 12.10.2020 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s. ... a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Žalobca v tejto súvislosti uvádza, že žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní“.

Právny predchodca žalobca zaslal žalovanej list zo dňa 26.03.2018 označený ako „Výzva“, v ktorom uviedol, že „banka Vám oznamuje, že ku dňu 26.03.2018 ste v omeškaní so splácaním Pohľadávky Banky vo výške 992,97 Eur“ a ďalej „ak dlžnú sumu v stanovenej lehote neuhradíte, Banka je oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť Pohľadávky Banky, čím sa stane splatnou v celom rozsahu. V takom prípade stratíte výhodu splátok a Pohľadávku bude potrebné uhradiť v celku“.

Dôkaz : výzva právneho predchodcu žalobcu zo dňa 26.03.2018, č. LC03BT-6110

Následne právny predchodca žalobcu listom zo dňa 04.05.2020, č. LC08-20505, označenom ako „Výzva“ žalovanej oznámil „nakoľko je Pohľadávka Banky zo Zmluvy splatná v celom rozsahu a ste v omeškaní so splácaním viac ako tri mesiace, Banka Vám oznamuje, že výška splatnej a nezaplatenej Pohľadávky predstavuje ku dňu 04.05.2020 sumu 14 092,04 Eur ... v prípade, ak dlžnú sumu neuhradíte, Banka je oprávnená postúpiť Pohľadávku tretej osobe“.

Dôkaz : výzva právneho predchodcu žalobcu zo dňa 04.05.2020, č. LC08-20505

Listom zo dňa 20.10.2020, č. LC09-24237, označenom ako „Oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 526 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. - Občiansky zákonník“ právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že „na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0743/2020/CE uzatvorenej dňa 12.10.2020 postúpila Pohľadávku Banky spolu s príslušenstvom a právami z akéhokoľvek zabezpečenia nasledovnej spoločnosti ...“.

dôkaz : list právneho predchodcu žalobcu zo dňa 20.10.2020, č. LC09-24237

Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách v znení neskorších predpisov, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou, aj bez súhlasu klienta.

Podľa názoru Najvyššieho súdu SR, ustanovenie § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách neupravuje len ochranu bankového tajomstva, ale tiež práva klienta v súvislosti s postúpením pohľadávky. Postúpenie pohľadávky banky, ku ktorému došlo v rozpore s týmto ustanovením, je neplatný právny úkon, ako to vyplýva z rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 24. apríla 2018, sp. zn. 1 Cdo 147/2017. Rozhodujúcou okolnosťou je v prvom rade vo všeobecnosti fakt, ktorý nemožno opomíňať, že sa jedná o spotrebiteľský spor (pohľadávka banky zo spotrebiteľského úveru). Zároveň ďalšími zo zákona o bankách vyplývajúcimi skutočnosťami (podmienkami) je preukázateľné zaslanie písomnej výzvy banky dlžníkovi (v omeškaní) a následné dlžníkovu nepretržité omeškanie dlhšie ako 90 dní. Toto sú zákonné špeciálne podmienky, ktoré musia byť splnené v prípade postúpenia čo i len časti pohľadávky banky na tretiu (nebankovú) osobu, nakoľko zákon o bankách je špeciálnym predpisom vo vzťahu k Občianskemu zákonníku. Tieto isté podmienky musia byť splnené aj pri prelomení bankového tajomstva (porovnaj § 92 ods. 8 tretia veta ZoB), aby nedošlo k jeho porušeniu. Uvedené spolu úzko súvisí, avšak vzájomne sa nevylučuje. 22. Podľa § 525 ods. 2 OZ nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom. V prípade, ak by neboli splnené podmienky podľa § 92 ods. 8 prvá veta ZoB pri postúpení bankovej pohľadávky na nebankový subjekt, jednalo by sa o postúpenie v rozpore so zákonom (v tomto prípade so zákonom o bankách), kedy je postúpenie pohľadávky v zmysle § 525 ods. 2 OZ vylúčené/zakázané. Išlo by teda o neplatný právny úkon v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka.

Pokiaľ žalobca k žalobe priložil list adresovaný žalovanej zo dňa 26.03.2018 označený ako „Výzva“, žalovaná poukazuje na tú skutočnosť, že z tohto listu nie je zrejmé a určité, pre ktorú pohľadávku k zosplateniu úveru došlo, keďže v tomto liste právny predchodca žalobcu uviedol, že „banka Vám oznamuje, že ku dňu 26.03.2018 ste v omeškaní so splácaním Pohľadávky Banky vo výške 992,97 Eur“.

Následne právny predchodca žalobcu listom zo dňa 04.05.2020, č. LC08-20505, označenom ako „Výzva“ žalovanej oznámil „nakoľko je Pohľadávka Banky zo Zmluvy splatná v celom rozsahu a ste v omeškaní so splácaním viac ako tri mesiace, Banka Vám oznamuje, že výška splatnej a nezaplátenej Pohľadávky predstavuje ku dňu 04.05.2020 sumu 14 092,04 Eur ... v prípade, ak dlžnú sumu neuhradíte, Banka je oprávnená postúpiť Pohľadávku tretej osobe“.

Žalobca doposiaľ v konaní relevantným spôsobom nepreukázal, či Výzvu zo dňa 26.03.2018, resp. zo dňa 04.05.2020, žalovanej skutočne aj poslal a žalovaná popiera, že by jej takáto výzva bola doručená a teda, že boli splnené zákonné podmienky pre postúpenie pohľadávky na tretiu (nebankovú) osobu - žalobcu.

Podľa názoru žalovaného teda k zosplateniu úveru účinným, určitým a zákonným spôsobom ako jednému zo zákonných predpokladov postúpenia pohľadávky pohľadávky, nedošlo.“

Na základe vyššie uvedeného žiadali žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

4. Žalobca sa písomným podaním prostredníctvom svojho právneho zástupcu písomne vyjadril k predmetnému odporu a vo svojom písomnom vyjadrení okrem iného uviedol:

„V súvislosti s námietkami žalovaného si dovoľujeme uviesť, že výzvou zo dňa 26.03.2018, ktorú žalobca predkladá spolu s podacím hárkom, Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, odd. Sa, vložka č. 601/B (ďalej ako „postupca“) vyzvala žalovaného na úhradu omeškaných splátok v lehote 15 dní v zmysle ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Nakoľko zo strany žalovaného nedošlo k náprave, podaním zo dňa 28. 04. 2018, ktoré žalobca predkladá spolu s doručenkou, vyhlásil postupca mimoriadnu splatnosť úveru zo Zmluvy o splátkovom úvere č. 50305032050.

Žalobca zastáva názor, že došlo k platnému vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru.

Žalobca ďalej poukazuje na skutočnosť, že právny predchodca žalobcu dodržal všetky podmienky, ktoré mu ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách. Poukazujeme na to, že žalovaný bol v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní a zároveň bolo preukázané, že žalovaný bol postupcom vyzvaný na úhradu omeškaných splátok a to:

- výzvou zo dňa 04.05.2020, ktorú predkladáme spolu s podacím hárkom

Na základe uvedeného považujeme za nesporné, že v konaní bolo preukázané, že žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve banky v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní a teda bolo preukázané, že zo strany právneho predchodcu žalobcu nedošlo k porušeniu ust. § 92 ods. 8 ZoB.

Podľa ustanovenia § 89 ods. 1 zákona o bankách Banka a pobočka zahraničnej banky pri vykonávaní bankových činností na území Slovenskej republiky uzatvárajú a vykonávajú obchody so svojimi klientmi na zmluvnom základe v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky. Klient má právo na uzavretie zmluvy o obchode v slovenskom jazyku, ako aj na poskytovanie informácií od banky a pobočky zahraničnej banky, na predkladanie podaní banke a pobočke zahraničnej banky a na uskutočňovanie inej komunikácie s bankou a pobočkou zahraničnej banky v slovenskom jazyku; týmto nie je dotknutá možnosť súbežného používania iných jazykov, ak to ustanovuje osobitný zákon alebo ak sa na tom banka alebo pobočka zahraničnej banky so svojim klientom písomne dohodnú, pričom klient má právo vybrať si rozhodujúci jazyk pre znenie zmluvy, ak osobitný zákon neustanovuje inak. Banka alebo pobočka zahraničnej banky si so svojim klientom môžu zmluvne upraviť práva a povinnosti z obchodov odchylné od zákona alebo osobitného predpisu, ak to zákon ani osobitný predpis výslovne nezakazuje alebo ak z povahy ich ustanovení nevyplýva, že sa od nich nemožno odchýliť; takáto zmluva musí mať formu a podobu vyžadovanú zákonom alebo dohodou účastníkov, pričom banka a pobočka zahraničnej banky zodpovedá za jej preukázateľné vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu najneskôr pri uzavretí obchodu a za jej uchovávanie a ochranu podľa § 42 ods. 1.

Podľa čl. 1 ods. 10 Zmluvy o splátkovom úvere „Ak dôjde k akémukoľvek prípadu porušenia, napr. v prípade nesplácania pohľadávky riadne a včas je banka oprávnená postupovať v súlade s úverovými podmienkami, VOP a všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä je oprávnená požadovať zaplatenie úrokov z omeškania, vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky, postúpiť pohľadávku“

Nakoľko ustanovenie § 89 ods. 1 zákona o bankách pripúšťa úpravu vzťahov medzi bankou a klientom odchylné od ustanovení daného zákona, pokiaľ zákon predmetnú odchýlku nevyklučuje, pričom ustanovenie § 92 ods. 8 predmetného zákona nevyklučuje odchýlnu úpravu vzájomných vzťahov, zmluvné strany si dohodli otázku postúpenia odchylné od predmetného zákona. V zmluve si zmluvní strany dohodli možnosť postúpenia pohľadávky nepodmienenú počtom dní omeškania, prípadne zaslaním písomnej výzvy. Vzhľadom na uvedené možno konštatovať, že došlo k platnému postúpeniu pohľadávky. S uvedeným záverom a stotožnil aj Krajský súd v Prešove v rozhodnutí sp. zn.

11Co/11/2015, zo dňa 25.08.2016, v rozhodnutí sp. zn. 9Co/145/2015 zo dňa 05.10.2016, v rozhodnutí sp. zn. 11Co/206/2015 zo dňa 05.10.2016.

Zároveň žalobca nemôže súhlasiť ani s tým, že by predmetné ustanovenie spôsobovalo nevyvážené postavenie zmluvných strán, nakoľko predmetné ustanovenie je v súlade s ustanovením § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Zákon o bankách umožňuje zmluvným stranám upraviť si vzájomné vzťahy odchylné od predmetného zákona, pričom predmetné ustanovenie obchodných podmienok je v súlade s ustanoveniami Občianskeho zákonníka.“

5. Okresný súd Banská Bystrica následne postúpil vec Okresnému súdu Zvolen ako súdu príslušnému na jej prejednanie, nakoľko žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 10 ods.3 resp. § 14 ods.3 zákona č. 307/2016 Z.z. o pomínanom konaní.

6. Žalovaná sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu písomne vyjadrila k vyjadreniu žalobcu a vo svojom vyjadrení okrem iného uviedla:

„Žalobca v podanom vyjadrení uviedol, že „v súvislosti s námietkami žalovaného si dovoľujeme uviesť, že výzvou zo dňa 26.03.2018, ktorú žalobca predkladá spolu s podacím hárkom, Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, odd. Sa, vložka č. 601/B (ďalej ako „postupca“) vyzvala žalovaného na úhradu omeškaných splátok v lehote 15 dní v zmysle ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Nakoľko zo strany žalovaného nedošlo k náprave, podaním zo dňa 28. 04. 2018, ktoré žalobca predkladá spolu s doručenkou, vyhlásil postupca mimoriadnu splatnosť úveru zo Zmluvy o splátkovom úvere č. 50305032050“.

V ďalšom žalobca uviedol, že „zastáva názor, že došlo k platnému vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru. Žalobca ďalej poukazuje na skutočnosť, že právny predchodca žalobcu dodržal všetky podmienky, ktoré mu ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách. Poukazujeme na to, že žalovaný bol v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní a zároveň bolo preukázané, že žalovaný bol postupcom vyzvaný na úhradu omeškaných splátok a to: - výzvou zo dňa 04.05.2020, ktorú predkladáme spolu s podacím hárkom“.

Právny predchodca žalobcu zaslal žalovanej list zo dňa 26.03.2018 označený ako „Výzva“, v ktorom uviedol, že „banka Vám oznamuje, že ku dňu 26.03.2018 ste v omeškaní so splácaním Pohľadávky Banky vo výške 992,97 Eur“ a ďalej „ak dlžnú sumu v stanovenej lehote neuhradíte, Banka je oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť Pohľadávky Banky, čím sa stane splatnou v celom rozsahu. V takom prípade stratíte výhodu splátok a Pohľadávku bude potrebné uhradiť v celku“.

Následne právny predchodca žalobcu listom zo dňa 28.04.2018, č. LC04T-4274, označenom ako „Výzva“ žalovanej oznámil mimoriadnu splatnosť úveru. Listom zo dňa 20.10.2020, č. LC09-24237, označenom ako „Oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 526 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. - Občiansky zákonník“ právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že „na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0743/2020/CE uzatvorenej dňa 12.10.2020 postúpila Pohľadávku Banky spolu s príslušenstvom a právami z akéhokoľvek zabezpečenia nasledovnej spoločnosti ...“.

Pokiaľ žalobca k žalobe priložil list adresovaný žalovanej zo dňa 26.03.2018 označený ako „Výzva“, žalovaná poukazuje na tú skutočnosť, že z tohto listu nie je zrejmé a určité, pre ktorú splátku k zosplateniu úveru došlo, keďže v tomto liste právny predchodca žalobcu uviedol, že „banka Vám oznamuje, že ku dňu 26.03.2018 ste v omeškaní so splácaním Pohľadávky Banky vo výške 992,97 Eur“.

Následne právny predchodca žalobcu listom zo dňa 28.04.2018, č. LC04T-4274, označenom ako „Výzva“ žalovanej oznámil „Vážený Klient, oznamujeme Vám, že nastal Prípado porušenia: - v zmysle bodu 8.1 písm. a) Produktových obchodných podmienok pre Hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a. s., s účinnosťou od 1. 1. 2015. Týmto listom Vám oznamujeme, že z uvedeného dôvodu Banka vyhlásila ku dňu 27. 04. 2018 mimoriadnu splatnosť pohľadávky zo Zmluvy. Pohľadávku zo Zmluvy vo výške 10 886,87 EUR uhradte do 15 dní ...“. Táto „Výzva“ bola doručená žalovanej dňa 02.mája 2018.“

7. Ďalej vo svojom vyjadrení poukázali na zákonné ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka, § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka, § 17 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch, ako aj na zákonné ustanovenie § 39 Občianskeho zákonníka.

„V tomto prípade k platnému postúpeniu pohľadávky by mohlo dôjsť len vtedy ak pôvodný veriteľ ako postupca by postúpil predmetnú pohľadávku na žalobcu za:

1.) v prípade ak by táto pohľadávka bola po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru čo v danom prípade nebolo splnené, keďže zo Zmluvy o splátkovom úvere č. 5030503250 v znení Dodatku k Zmluve o splátkovom úvere č. 5030503250 zo dňa 20.02.2014, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 15.000,-Eur, ktorý sa žalovaný ako dlžník zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 212,11 Eur počnúc od 15.08.2012 až do 15.07.2022 a v predmetnom prípade k postúpeniu pohľadávky došlo pred týmto dátumom a za

2.) k platnému postúpeniu by mohlo dôjsť v tom prípade, že predmetná pohľadávka sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

Žalobca ani v podanom vyjadrení hodnoverným spôsobom nepreukázal splatnosť predmetnej pohľadávky pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, keďže žalovaná vzhľadom na judikatúru súdov SR (uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 43Co/27/2019 zo dňa 23.05.2019) je toho názoru, že pri spotrebiteľských úveroch je veriteľ povinný uplatniť svoje právo na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru v zmysle obmedzení §

565, druhá veta Občianskeho zákonníka t. j. najneskôr do splatnosti najbližšej splátky úveru. Ak toto právo nevyužije jeho právo na predčasné zosplatnenie zaniká a dlžník je povinný uhrádzať individuálne splátky úveru, pričom k zosplatneniu úveru účinným spôsobom nedôjde.

V tomto prípade je potrebné pristúpiť k výkladu, že veriteľovi patrí právo na predčasné zosplatnenie úveru do tej najbližšej splátky úveru, ktorá nasleduje po uplynutí troch mesiacov od omeškania s úhradou prvej omeškanej splátky za predpokladu, že je zároveň dlžník upozornený v lehote podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka na existenciu dlhu a na možnosť vykonania predčasného zosplatnenia úveru. Znamená to v konkrétnom prípade, že pokiaľ by žalovaná bola v omeškaní s úhradou bližšie nešpecifikovanej splátky v prípade upozornenia veriteľa podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka - „Výzva“, zo dňa 26.03.2018, že „banka Vám oznamuje, že ku dňu 26.03.2018 ste v omeškaní so splácaním Pohľadávky Banky vo výške 992,97 Eur“ a uplynutia troch mesiacov od splatnosti tejto splátky t. j. ku koncu júna 2018 mohol veriteľ uplatniť právo na predčasné zosplatnenie úveru najneskôr ku dňu 16.07.2018, t.j. do splatnosti najbližšej splátky. Právny predchodca žalobcu však už listom zo dňa 28.04.2018, č. LC04T-4274, označenom ako „Výzva“ žalovanej oznámil mimoriadnu splatnosť úveru.

Pokiaľ veriteľ svoje právo žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky nezrealizuje, alebo ho zrealizuje predčasne, t.j. ku dňu 28.04.2018, nemôže dôjsť k účinnému zosplatneniu úveru z dôvodu omeškania s úhradou niektorej splátky. Rozpor s § 17 ods. 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. spôsobuje absolútnu neplatnosť právneho úkonu a to zmluvy o postúpení pohľadávok, od ktorej si žalobca odôvodňuje svoju aktívnu legitimáciu. Keďže aktívna legitimácia žalobcovi v tomto smere nepatrí súd mu ani nemôže priznať právo, ktoré si v tomto konaní uplatňuje.

Podľa názoru žalovanej teda k zosplatneniu úveru účinným, určitým a zákonným spôsobom ako jednému zo zákonných predpokladov postúpenia pohľadávky pohľadávky, nedošlo.“

Na základe vyššie uvedeného žiadali žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

8. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 27.9.2021, pričom pojednával v neprítomnosti žalobcu za prítomnosti jeho právneho zástupcu, ako aj v neprítomnosti žalovaného a jeho právneho zástupcu, ktorí svoju neúčast' ospravedlnili a žiadali pojednávať v ich neprítomnosti.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s prednesom právneho zástupcu žalobcu, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to Zmluvou o postúpení pohľadávok, Prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, Zmluvou o splátkovom úvere, Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, Všeobecnými obchodnými podmienkami právneho predchodcu žalobcu, sadzobníkom poplatkov a náhrad právneho predchodcu žalobcu, Oznámením o postúpení pohľadávok, podacími hárkami, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav.

10. Súd z prednesu právneho zástupcu žalobcu na pojednávaní konanom dňa 27.9.2021 zistil, že sa pridriava písomne podaného žalobného návrhu. Ďalej sa pripojil k ich písomným vyjadreniam, ktoré zasielali súdu, v ktorých reagovali na vyjadrenia a obranu žalovanej. Na základe vyššie uvedeného žiadali, aby súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

11. Súd z písomnej Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0743/2020/CE zistil, že táto zmluva bola uzatvorená dňa 12.10.2020 medzi zmluvnými stranami, a to postupcom Slovenskou sporiteľňou, a.s. Bratislava a žalobcom ako postupníkom. V článku V. bol dohodnutý Predmet zmluvy a predmetom tejto zmluvy bola dohoda zmluvných strán o odplatnom postúpení pohľadávok. Súčasťou tejto zmluvy bola aj

Príloha k Zmluve o postúpení pohľadávok, v rámci ktorej bola postúpená aj pohľadávka voči žalovanej so zostatkom pohľadávky 14.880,77 Eur pri splatnosti úveru 25.7.2022.

12. Súd z písomnej Zmluvy o splátkovom úvere zistil, že táto zmluva bola uzatvorená v písomnej forme dňa 12.7.2012 medzi právnym predchodcom žalobcu Slovenskou sporiteľňou, a.s. ako bankou a žalovanou ako dlžníkom. V časti I. predmetnej zmluvy boli dohodnuté základné podmienky a to výška úveru 15.000 Eur, druh úveru - spotrebný úver na čokoľvek, typ a výška úrokovej sadzby - fixná do splatnosti 9,90% p.a. v deň uzatvorenia zmluvy, úrok z omeškania 8% p.a., spôsob poskytnutia úveru - jednorázovo, výška splátky a splatnosť - 212,11 Eur mesačne k 15. dňu v kalendárnom mesiaci, splatnosť prvej splátky - 15.08.2012, splatnosť úrokov a poplatkov mesačne ku dňu splátky v kalendárnom mesiaci, počet splátok - 120, konečná splatnosť úveru - 15.07.2022, ročná percentuálna miera nákladov 11,31%, priemerná hodnota RPMN 13,80%, celková čiastka spojená s úverom 24.586,48 Eur.

13. Súd z Dodatku k Zmluve o splátkovom úvere č. 5030503250 zistil, že tento dodatok bol uzatvorený v písomnej forme medzi právnym predchodcom žalobcu Slovenskou sporiteľňou, a.s. ako bankou a žalovanou ako dlžníčkou dňa 20.02.2014. Predmetom tohto dodatku bola v bode II., že bola zmenená splatnosť splátky istiny mesačne k 25. dňu v kalendárnom mesiaci a konečná splatnosť úveru 25.07.2022.

14. Súd z listinného dôkazu Oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zistil, že týmto oznámením oznamoval právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s. žalovanej, že nastal prípad porušenia v zmysle bodu 8.1. písm. a) Produktových obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s. s účinnosťou od 1.1.2015 a týmto listom jej oznamovali, že z uvedeného dôvodu banka vyhlásila ku dňu 27.4.2018 mimoriadnu splatnosť pohľadávky zo Zmluvy. Predmetné oznámenie je zo dňa 28.4.2018.

15. Súd z listinného dôkazu označeného ako výzva zistil, že právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s. touto výzvou zo dňa 26.3.2018 adresovanou žalovanej oznamovala, že ku dňu 26.3.2018 je omeškaní so splácaním pohľadávky banky vo výške 992,97 Eur a dlžnú sumu je potrebné uhradiť najneskôr do 15 dní od doručenia tejto výzvy na označený účet. Zároveň v tejto výzve bola žalovaná upozornená, že ak dlžnú sumu v stanovenej lehote neuhradí, banka je oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť.

16. Súd z listinného dôkazu označeného ako výzva zistil, že táto výzva je zo dňa 4.5.2020 a bola robená zo strany právneho predchodcu žalobcu Slovenskej sporiteľne, a.s. a bola adresovaná žalovanej, pričom v tejto výzve právny predchodca žalobcu oznamoval žalovanej, že nakoľko je pohľadávka banky zo zmluvy splatná v celom rozsahu a žalovaná je v omeškaní so splácaním viac ako 3 mesiace, banka jej oznamuje, že výška splatnej a nezaplatennej pohľadávky predstavuje ku dňu 4.5.2020 sumu 14.092,04 Eur a preto je potrebné dlžnú sumu uhradiť na označený účet a v prípade ak dlžná suma nebude uhradená, banka je oprávnená postúpiť pohľadávku tretej osobe.

17. Súd z listinného dôkazu označeného ako Oznámenie o postúpení pohľadávky zistil, že týmto oznámením právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s. oznamoval žalovanej dňa 20.10.2020, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0743/2020/CE uzatvorenej dňa 12.10.2020 postúpila pohľadávku banky spolu s príslušenstvom a právami z akéhokoľvek zabezpečenia na spoločnosť žalobcu.

18. Súd z písomného vyjadrenia žalobcu zo dňa 10.8.2021, na ktoré poukázal aj samotný právny zástupca žalobcu na pojednávaní, konanom dňa 27.9.2021 zistil, že v tomto vyjadrení okrem iného je uvedené, že vzhľadom na to, že žalovaná sa dostala do omeškania so splátkou splatnou dňa 15.2.2018, upozornil pôvodný veriteľ výzvou zo dňa 26.3.2018 žalovanú na omeškanie so splácaním pohľadávky a zároveň na oprávnenie vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky. Nakoľko žalovaná ani po tejto výzve dlžnú sumu neuhradila, pôvodný veriteľ vyhlásil dňa 28.4.2018 oznámením mimoriadnu splatnosť.

19. Podľa § 17 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách, účinného ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky, t.j. ku dňu 12.10.2020, Práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a b) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver na blízku osobu^{21aa}) spotrebiteľa, a to na základe písomnej žiadosti spotrebiteľa.

20. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

21. Podľa § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

22. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

23. Súd na základe vykonaného dokazovania s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia žalobu v celom rozsahu zamietol a to z týchto dôvodov:

24. Žalobca ako nositeľ uplatňovaného práva opieral svoj nárok o Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 12.10.2020 tak, ako to vyplýva aj z Oznámenia o postúpení pohľadávky, v ktorom samotný žalobca je označený ako postupník a v tomto oznámení je uvedené, že na neho bola postúpená pohľadávka postupcu č. úver. Účtu 50305032050. Na základe tej skutočnosti, že podľa § 17 ods.2 zákona o spotrebiteľských úveroch platného ku dňu postúpenia pohľadávky práva vyplývajúce zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu, to neplatí ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a :

a) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou medzi termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a b) ide o prevod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver na blízku osobu spotrebiteľa a to na základe písomnej žiadosti spotrebiteľa.

25. V tomto prípade k platnému postúpeniu pohľadávky by mohlo dôjsť len vtedy, ak pôvodný veriteľ spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. ako postupca by postúpil predmetnú pohľadávku na spoločnosť žalobcu za:

1.) v prípade, ak by táto pohľadávka bola po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru, čo v danom prípade nebolo splnené, keďže z vyššie uvedenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej dňa 12.7.2012 a Dodatku k tejto zmluve uzatvoreného dňa 20.2.2014 vyplýva, že bol dohodnutý termín konečnej splatnosti na deň 25.7.2022 a v predmetnom prípade teda došlo k postúpeniu pohľadávky pred týmto dátumom a

2.) k platnému postúpeniu by mohlo dôjsť v tom prípade, že predmetná pohľadávka sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a v danom prípade podľa názoru súdu nedošlo riadnym spôsobom k zosplateniu predmetného úveru pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a to z týchto dôvodov. Tu súd poukazuje na závery občiansko-právneho kolégia Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 20.3.2019, na ktorom došlo k zjednoteniu pri výklade použitia práva veriteľa na vyhlásenie predčasnej splatnosti tak, že toto jeho právo je časovo obmedzené do splatnosti najbližšej budúcej splátky. Je pravdou, že ustanovenie § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka komplikuje určenie takéhoto obmedzenia vykonania predčasnej splatnosti úveru podľa druhej vety § 565 Občianskeho zákonníka. V tomto prípade je potrebné pristúpiť k výkladu, že veriteľovi patrí právo na predčasné zosplatenie úveru do tej najbližšej splátky úveru, ktorá nasleduje po uplynutí 3 mesiacov od omeškania s úhradou prvej omeškanej splátky za predpokladu, že je zároveň dlžník upozornený v lehote podľa § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka na existenciu dlhu a na možnosť vykonania predčasného zosplatenia úveru. Znamená to v konkrétnom prípade, že pokiaľ by žalovaná bola v omeškaní s úhradou splátky splatnej ku dňu 15.2.2018 tak ako to uvádza samotný žalobca, správne by mal byť však uvedený dátum splatnosti 25.2.2018 keďže Dodatkom k Zmluve bola zmenená splatnosť splátky istiny z dátumu k 15. dňu v kalendárnom mesiaci k dátumu 25. dňu v kalendárnom mesiaci a preto v prípade upozornenia veriteľa podľa § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka a uplynutia 3 mesiacov od splatnosti tejto splátky t.j. ku dňu 25.5.2018 mohol veriteľ uplatniť právo na predčasné zosplatenie úveru najneskôr ku dňu

25.6.2018. Pokiaľ toto svoje právo takto nezrealizuje, nemôže dôjsť k účinnému zosplatneniu úveru z dôvodu omeškania s úhradou splátky splatnej ku dňu 25.2.2018. Tu súd poukazuje, že samotný žalobca v žalobe tvrdil, že pôvodný veriteľ vyhlásil dňa 28.4.2018 oznámením mimoriadnu splatnosť pre splátku splatnú dňa 15.2.2018. Z vyššie uvádzaných dôvodov vzhľadom na vyššie uvedené nedošlo k účinnému zosplatneniu predmetného úveru. Súd na základe vykonaného dokazovania poukazuje na to, že Zmluva o postúpení pohľadávky je pre rozpor s § 17 ods.2 písm. a) Zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. a v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka absolútne neplatným právnym úkonom vo vzťahu k tejto pohľadávke.

26. Súd na základe vyššie uvedených skutočností má jednoznačne za preukázané, že rozpor s predmetným § 17 ods.2 písm. a) Zákona č. 129/2010 Z.z. spôsobuje absolútnu neplatnosť právneho úkonu a to Zmluvy o postúpení pohľadávok, od ktorej si žalobca odvodzuje svoju aktívnu legitímáciu. Keďže aktívna legitímácia žalobcovi v tomto spore nepatrí, súd mu ani nemohol priznať právo, ktoré si v tomto konaní uplatňoval a z toho dôvodu súd žalobu zamietol v celom rozsahu.

27. Nakoľko súd žalobu zamietol z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu s poukazom na zásadu hospodárnosti konania, sa nezaoberal vecou samou.

28. Podľa § 255 ods.1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. O trovách konania súd rozhodol tak, že žalovanej, ktorá bola v celom rozsahu úspešná, nakoľko súd žalobu v celom rozsahu zamietol, priznal náhradu trov konania v rozsahu 100% do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a/ sa týkajú procesných podmienok,

b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).