

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 35P/110/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121206072  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Širilová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3121206072.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa Y. U., Q.. XX.XX.XXXX, bytom u otca, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky, M. U., Q.. XX.XX.XXXX, Š. W. K. Y., W. U. S. XXX/XX, R. U. a otca, J. U., Q.. XX.XX.XXXX, Š. K. Y., W. U. Q. - N. Q. XX, zastúpeného Mgr. Petrou Hrubovou, advokátkou so sídlom J. Q. XX, XXX XX Z., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu a vo veci úpravy styku s maloletým dieťaťom, takto

### rozhodol:

I. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **s a z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Otec dieťaťa svojím návrhom, doručeným súdu dňa 23.09.2021 žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by maloletého dočasne zveril do jeho osobnej starostlivosti a upravil styk matky so synom každú druhú sobotu v mesiaci od 09.00 hod. do 18.00 hod. Otec v návrhu uviedol, že maloletý pochádza z manželstva rodičov, ktoré bolo rozvedené. Maloletý syn aktuálne žije v otcovej domácnosti. V konaní o rozvod manželstva s matkou uzatvorili dohodu, na základe ktorej je syn zverený do osobnej starostlivosti matky a otec je povinný prispievať na jeho výživu sumou 120,- eur mesačne, pričom otec mal aj určený styk. So synom sa otec po rozvode stretával pravidelne a častejšie ako bolo určené v súdnom rozhodnutí. Počas dištančného štúdia kvôli pandémie COVID 19 bol syn týždeň u otca a týždeň u matky, tiež bol maloletý v jeho starostlivosti, keď matka bola v karanténe kvôli COVID 19, čo trvalo 5 týždňov nepretržite. Otec ďalej uviedol, že so synom má vybudovaný pevný a vrúcny vzťah. Syn do jeho domácnosti chodieval pravidelne, cíti sa u neho dobre a bezpečne. Maloletý má u otca svoju detskú izbu a vybudovaný komfort pre plnohodnotný život. V spoločnej domácnosti s otcom žije aj otcova manželka a plnoletý syn, brat maloletého. Maloletý sa na začiatku školského roka 2021/2022 rozlúčil so svojimi spolužiakmi v R. U. a následne otca informoval, že on chce žiť s otcom, svojim bratom a rodinou. Matka s prestupom syna na základnú školu v mieste bydliska otca súhlasila a žiadosť o zápis do školy podpísala. Aktuálne sa syn s matkou nechce stretávať a nechce ani uviesť dôvod, prečo matku nechce kontaktovať. Otec syna nabádal k tomu, aby matke zavolať, alebo sa s ňou dohodol, že kedy k nej príde na víkend, aktuálne sa však maloletý o matke rozprávať nechce. Matka s presťahovaním syna do otcovej domácnosti a zmenou jeho školy súhlasila, následne otca v telefonickom rozhovore obvinila, že maloletého zmanipuloval, a že si má nachystať papiere na to, aby mu syn bol zverený, v ďalšom rozhovore ďalej uviedla, že otca „povláči“ po súdoch a že sa „má na čo tešiť“. Otec deklaroval, že nikdy syna nestaval proti matke, ani ho nenahováral, aby sa od matky odsťahoval a zmenil školu. Syn je dostatočne vyspelý a vie sa vyjadriť, čo chce a čo nie. Otec ďalej poukázal na to, že má vedomosť o tom, že matka požíva alkohol, čo je zrejme príčina toho, že syn nechce u nej bývať. Nakoľko je syn v súčasnosti u otca, kde aj navštevuje školu, je potrebné dočasne upraviť pomery medzi rodičmi a dieťaťom. Otec tiež uviedol, že návrhom vo veci samej sa bude domáhať zmeny zverenia maloletého aj úpravy jeho styku s matkou.

2. Návrh vo veci samej otec nepodal.

3. Pre účely rozhodnutia o neodkladnom opatrení sa súd oboznámil s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 35P/110/2021 a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Maloletý Y. má 8 rokov a pochádza z manželstva rodičov, ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 30P/147/2015-48 zo dňa 29.02.2016. Súčasťou rozsudku o rozvedení je rodičovská dohoda, na základe ktorej bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal povinnosťou prispievať na jeho výživu sumou 120,- eur mesačne. Ďalej je súčasťou rozsudku dohoda rodičov o úprave styku otca so synom každý páry týždeň v piatok od 15.30 hod. do nedele do 19.00 hod., každý nepárny týždeň v piatok od 15.30 hod. do soboty do 19.00 hod. a každú stredu od 15.30 hod. do štvrtka do 10.00 hod. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 21.03.2016.

5.1. O predpokladoch pre nariadenie neodkladného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 324 - 328 Civilného sporového poriadku.

5.2. Podľa § 324 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

5.3. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5.4. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

5.5. Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

6. Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli bezodkladne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Na nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa.

7. V danom prípade možno konštatovať, že otec osvedčil existenciu právneho vzťahu účastníkov, neosvedčil však, že právne vzťahy medzi nimi si vyžadujú nevyhnutnú úpravu pomerov nariadením neodkladného opatrenia. V danej veci má súd za to, že nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu otca dieťaťa nie je dôvodné, pretože nebola splnená podmienka naliehavého právneho záujmu. Podľa názoru súdu z otcom podaného návrhu nevyplývajú žiadne významné okolnosti, ktoré by odôvodňovali bezodkladnú úpravu pomerov účastníkov nariadením neodkladného opatrenia. V danom prípade tak otec riadne nepreukázal potrebu okamžitého zásahu súdu do pomerov účastníkov konania. Maloletý je vo faktickej starostlivosti otca, ktorý sa o neho osobne stará. S ponechaním maloletého v osobnej starostlivosti otca vyjadřila súhlas aj matka dieťaťa, ktorá navyše udelila súhlas aj s prehlásením maloletého do základnej školy v mieste bydliska otca, ktorú školu už aj maloletý navštevuje. Maloletý je na prostredie u otca zvyknutý, keďže s otcom sa od rozvodu rodičov stretával pravidelne, a to aj nad rámec súdom upraveného styku. U otca sa navyše maloletý nachádza už dlhší čas, pričom z návrhu otca nemal súd za preukázané, že by matka nejakým spôsobom narušovala alebo marila výkon osobnej starostlivosti o maloletého. V danej veci má súd tak za to, že za danej situácie nie je ohrozený ani život, ani zdravie ani priaznivý vývoj maloletého, tento je vo faktickej starostlivosti otca, a preto súd nevidel dôvod na to, aby maloletého neodkladným opatrením ponechával v osobnej starostlivosti otca.

Tiež súd nevidel dôvod na to, aby upravil styk maloletého s matkou, pretože z návrhu otca nevyplýva skutočnosť, že by sa matka styku so synom nejakým spôsobom domáhala, naopak z návrhu vyplýva, že maloletý k matke chodiť nechce a ani sa nechce o svojej mame rozprávať. Z uvedených dôvodov by tak bolo potrebné vykonať dokazovanie za účelom posúdenia čo najvhodnejšieho rozsahu úpravy styku syna s matkou, čo nie je predmetom neodkladného opatrenia, uvedené možno vykonať v konaní vo veci samej. Súd má teda za to, že nie sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. Za danej situácie by tak bolo vhodnejšie, aby sa otec návrhom vo veci samej domáhal úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému rozsudkom, a teda aby takýto návrh podal na tunajší súd.

8. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v jednom vyhotovení (§ 357 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods. CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.