

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Csp/37/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119357312
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6119357312.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava- Petržalka, IČO: 35 724 803, v konaní zast. Advokátskou kanceláriou Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislavamestská časť Petržalka, IČO: 53 255 739, proti žalovanému E. Q., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom T., Ž. XXX/XX, štátny občan SR, pre zaplatenie 516,05 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 463,81 Eur spolu s 5 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 263,18 Eur od 18. 12. 2018 až do zaplatenia v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd návrh žalobcu vo zvyšku z a m i e t a .

Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %, ktoré je žalovaný povinný žalobcovi zaplatiť v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti uznesenia, ktorým súd rozhodne o ich výške.

O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania platobného rozkazu pre zaplatenie sumy 516,05 s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava uzavrel so žalovaným dňa 23. 12. 2015 Zmluvu č. 5082115292, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky. Na základe uzavretej zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému peňažné prostriedky.

1.2 Žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoje povinnosti podľa Zmluvy a preto právny predchodca žalobcu ku dňu 29. 12. 2016 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru.

2. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s. ako postupcom a žalobcom. ako postupníkom zo dňa 17. 12. 2018 bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nesplateného úveru postúpená na žalobcu.

3. Žalovaný po postúpení pohľadávky nevykonal žiadne úhrady.

4. Dlžná suma predstavuje ku dňu podania žaloby sumu 516,05 Eur, ktorá pozostáva:
- z neuhradenej istiny vo výške 263,18 Eur,

- z neuhradeného riadneho úroku vo výške 168,97 Eur,
- z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 31,66 Eur,
- neuhradených poplatkov vo výške 52,24 Eur.

4.1 Žalobca si zároveň uplatnil aj úrok z omeškania od 18. 12. 2018, t.j. dňom nasledujúcim po účinnosti postúpenia pohľadávky.

5. Tunajší súd v upomínacom konaní vydal dňa 09. 09. 2019 pod č.k. 21Up/1073/2019 platobný rozkaz, ktorým zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 516,05 s prísl. a na náhradu trov konania.

6. Žalovanému nebol platobný rozkaz listinne doručený z dôvodu, že adresát zásielku neprevzal v odbernej lehote.

7. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu navrhol pokračovanie v konaní.

8. Tunajší súd žalovanému Oznámením zo dňa 02. 07. 2020 v zmysle § 116 C.s.p. doručoval opis žaloby spoločne s Uznesením zo dňa 02. 07. 2020, sp.zn. 17Csp/37/2020, ktorým ho súd vyzval, aby sa v lehote 15 dní písomne vyjadril k žalobe, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Oznámenie bolo na úradnej tabuli zverejnené dňa 06. 07. 2020 a zvesené dňa 22. 07. 2020.

9. Matka žalovaného tun. súdu oznámila, že žalovaný žije v zahraničí a nepozná jeho zamestnávateľa, nie je s ním v kontakte a nevie kde sa nachádza.

10. Obvodné oddelene PZ Slovenská Ľupča tun. súdu oznámilo, že žalovaný sa na adrese T., Ž. XXX/XX dlhodobo nezdržiava.

11. Tunajší súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 03. 09. 2020, č.k. 17Csp/37/2020-95, ktorým súd návrh žalobcu zamietol z dôvodu premlčania nároku.

12. Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Banskej Bystrici Uznesením zo dňa 16. 06. 2021, č.k. 12CoCsp/62/2020-163, rozsudok tun. súdu zo dňa 03. 09. 2020 č.k. 17Csp/37/2020-95 zrušil a vec vrátil tun. súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie s tým, že úlohou tun. súdu bude posúdiť, či Zmluva obsahuje obligatórne náležitosti vyžadované zák.č. 129/2010 Z.z. platným a účinným ku dňu uzavretia zmluvy, taktiež posúdiť, či boli splnené kumulatívne zákonné podmienky pre uplatnenie práva podľa § 53 ods. 9 O.z. a či oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru bolo doručené žalovanému a zároveň vysporiadať sa s aktívnou legitímáciou žalobcu.

13. Tunajší súd vytýčil termín pojednávania na deň 28. 09. 2021, ktorého sa nezúčastnil žalobca ani žalovaný.

13.1 Predvolanie na termín pojednávania nebolo žalovanému listinne doručené z dôvodu, že žalovaný je na adrese trvalého bydliska Ž.Á. XXX/XX, T. „neznámy“.

13.2 Tun. súd preto v zmysle § 180 C.s.p. pojednával bez prítomnosti žalobcu a žalovaného.

14. Právna zástupkyňa žalobcu na pojednávaní dňa 28. 09. 2021 uviedla, že na podanej žalobe v celom rozsahu trvá a v priebehu konania zo strany žalovaného nedošlo k úhrade žiadnej splátky. Žalovaná suma vo výške 516,05 Eur pozostáva zo sumy 263,18 Eur ako istiny, riadneho úroku vo výške 168,97 Eur, neuhradeného úroku z omeškania vo výške 31,66 Eur a z neuhradených poplatkov vo výške 52,24 Eur, pričom k neuhradeným poplatkom sa nevedela bližšie vyjadriť, uviedla, že žalovanému boli opakovane zasielané upomienky. O odročenie pojednávania nepožiadala.

15. Súd z fotokópie Zmluvy o splátkovom úvere uzavretej dňa 23. 12. 2015 medzi žalovaným a právnym predchodcom žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava zistil, že žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 300 Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v mesačných splátkach po 16,57 Eur, s počtom splátok 24, so splatnosťou prvej splátky 15. 02. 2016, s konečnou

splatnosťou dňa 15. 01. 2018, periodicitou a splatnosťou splátky istiny k 15. dňu v mesiaci. Úroková sadzba bola dohodnutá na 22,90 %, RPMN predstavovala 30,36 % a priemerná RPMN 29,89 %. Celková čiastka spojená s úverom bola vyčíslená na sumu 397,41 Eur. Z uzavretej zmluvy vyplýva len poplatok vo výške 0,56 Eur mesačne za Poistenie k úveru. Iné poplatky z uzavretej zmluvy nevyplývajú.

16. Z výzvy právneho predchodcu žalobcu adresovanej žalovanému zo dňa 25. 11. 2016 vyplýva, že právny predchodca žalovaného vyzval na úhradu sumy vo výške 101,76 Eur, s ktorou je v omeškaní ku dňu 24. 11. 2016 a to v lehote do 15 dní od doručenia výzvy. Zároveň žalovaného upozornil, že ak dlžnú sumu neuhradí, banka bude oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru.

17. Z Oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 24. 01. 2017 vyplýva, že právny predchodca žalobcu ku dňu 29. 12. 2016 vyhlásil mimoriadnu splatnosť pohľadávky zo Zmluvy a zároveň žalovaného vyzval na úhradu sumy vo výške 362,15 Eur do 15 dní.

17.1 Z Oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru nevyplýva, pre ktoré omeškané splátky právny predchodca žalobcu úver zosplatnil. Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru prevzala dňa 01. 02. 2017 matka žalovaného.

18. Súd z predloženej písomnosti žalobcom (č.l. 49 -51) súdneho spisu zistil, že právny predchodca žalovanému už dňa 03. 07. 2016 zaslal žalovanému 1. upomienku, dňa 01. 08. 2016 2. upomienku.

19. V súlade s ust. § 181 ods. 2 CSP súd v konaní považoval za nesporné, že dňa 23. 12. 2015 žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu zmluvu o úvere, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 300 Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v splátkach vo výške 16,57 Eur s počtom splátok 24. Ďalej súd nemal sporné, že právny predchodca žalobcu zosplatnil úver dňa 29. 12. 2016. Súd nemal sporné, že právny predchodca žalobcu si splnil poučovaciu povinnosť v zmysle ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a toto upozornenie bolo žalovanému doručované. Taktiež mal súd v konaní preukázanú aktívnu legitimitáciu žalobcu.

20. Podľa ust. § 52 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

21. Podľa ust. § 53 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpísaním zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

22. V zmysle ust. § 52 ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201>>najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

24. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

25. V zmysle ust. § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „Obchodný zákonník“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

26. Podľa ustanovenia § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

27. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len ako „Nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z.“), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

29. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z.“), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

30. Podľa § 1 ods. 2 veta prvá zákona č. 129/2010 Z. z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme, pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

31. Podľa § 9 ods. 1, ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, pričom každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi a zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí a okrem iného musí obsahovať:

a / druh spotrebiteľského úveru,

f/ dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

i/ úrokovú sadzbu,

k/ ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť,

l/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

z/ priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov.

32. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

33. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu dňa 23. 12. 2015 uzavrel so žalovaným Zmluvu o splátkovom úvere, na základe ktorej žalovanému poskytol úver vo výške 300 Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v mesačných splátkach vo výške 16,57 Eur s počtom splátok 24 a s konečnou splatnosťou úveru dňa 15. 01. 2018. Žalovaný si povinnosti z uzavretej zmluvy neplnil riadne a včas, v dôsledku čoho sa dostal do omeškania so splácaním úveru, preto žalobca dňom 29. 12. 2016 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru.

34. Súd v danom prípade konštatuje, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje obligatórne náležitosti podľa § 9 ods. 1, ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy.

35. Vzhľadom k tomu, že žalovaný skutkové tvrdenia a výšku dlžnej sumy uvedené v žalobe nepoprel v zmysle § 151 ods. 1 CSP a v konaní zostal pasívny, preto súd považoval zaplatenie sumy 263,18 Eur ako istiny, zaplatenie sumy 168,97 Eur ako dlžné zmluvné úroky a zaplatenie sumy 31,66 Eur ako

neuhradený úrok z omeškania, za nesporné, v dôsledku čoho návrhu žalobcu vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 463,81 Eur.

36. Žalobca sa domáhal aj zaplatenia sumy 52,24 Eur ako poplatkov, ktoré nevyšpecifikoval, pričom z uzavretej zmluvy iné poplatky okrem poplatku za Poistenie k úveru vo výške 0,56 Eur mesačne nevyplyvajú. Tvrdenie právneho zástupcu žalobcu, že sa jedná o poplatky za upomienky ale v konaní tvrdenie a výška týchto poplatkov preukázaná nebola.

37. Žalobca sa zároveň domáhal aj zaplatenia úroku z omeškania vo výške 5 % zo sumy 263,18 Eur od 18. 12. 2018 až do zaplatenia. Súd v tejto časti návrhu žalobcu vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie úroku z omeškania tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Úrok z omeškania v takejto výške je v súlade s Nariadením vlády č. 87/1995 Z. z.

38. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle ust. § 255 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu vo veci. Žalobca bol v konaní v prevažnej miere úspešný a neúspešný bol len v nepatrnej časti a preto súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % proti žalovanému.

39. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmô.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané (§ 363 v spojení s § 127 CSP). Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z. z. a noviel - Exekučný poriadok.