

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 22CoCsp/3/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5117224585
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kandriková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:5117224585.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Kandrikovej a členov senátu JUDr. Michala Boroňa a JUDr. Daniely Babinovej v spore žalobkyne: OTP Banka Slovensko, a.s., so sídlom Štúrova 5, 813 54 Bratislava, IČO: 31 318 916, proti žalovanému: U. C., T. XX.XX.XXXX, U. H. H. XXX/XX, XXX XX C., zastúpeného: JUDr. Oldrich Lejnar, LL.M., advokát so sídlom Pri zastávke 940/1, 060 01 Kežmarok, o zaplatenie 102.150,95 € s prísl., o späťvzatí odvolania žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Poprad zo dňa 9.9.2020, č.k. 9Csp/93/2018-206 jednohlasne takto

rozhodol:

I. Odvolacie konanie zastavuje.

II. Priznáva žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobkyni v rozsahu 100 %, o výške ktorej bude rozhodnuté samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom Okresný súd Poprad (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozhodol tak, že cit.:

„I. Súd konanie do sumy 102 150,95 € z a s t a v u j e.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Trovy konania súd stranám n e p r i z n á v a

IV. N a r i a d ť u j e prevádzkovateľovi systému v r á t i ť žalobcovi sumu 3 306,71 € za zaplatený súdny poplatok do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.“

2. Voči výrokom II. a III. tohto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podala žalobkyňa odvolanie. Žiadala, aby odvolací súd priznal žalobkyni sumu uplatnenú v konaní a žalovaného zaviazal aj na zaplatenie nároku vo výške 31.762,16 €, úroku z omeškania vo výške 14.170,16 €, poplatku vo výške 1.561,07 €, ako aj trov konania v rozsahu 100 %.

3. Podaním zo dňa 16.9.2021 doručeným odvolaciemu súdu dňa 24.9.2021 vzala žalobkyňa svoje odvolanie v celom rozsahu späť a navrhla, aby odvolací súd odvolacie konanie zastavil. Zároveň žiadala o vrátenie súdneho poplatku za odvolanie.

4. Odvolací súd prejednal vec bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolacie konanie je potrebné v danom prípade zastaviť.

5. Podľa § 369 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

6. Podľa § 369 ods. 2 CSP, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

7. Podľa § 369 ods. 3 CSP, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

8. Odvolací súd konštatuje, že žalobkyňa vzala svoje odvolanie v celom rozsahu späť, v čase, keď o ňom nebolo rozhodnuté, preto odvolací súd konanie zastavil v zmysle § 369 ods. 3 CSP.

9. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 396 ods. 1 v spojení s ust. § 262 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP. Otázkou, či strana sporu zavinila, že konanie muselo byť zastavené, treba posudzovať podľa procesného výsledku a z procesného hľadiska. Žalobkyňa ako odvolateľka v priebehu konania prestala trvať na podanom odvolaní a ako dominus litis vzala odvolanie späť a navrhla odvolacie konanie zastaviť. Svoje späťvzatie odvolania nijako bližšie nekonkretizovala a neobjasnila dôvod, pre ktorý odvolanie vzala späť. Niet preto pochyb, že z čisto procesného hľadiska zastavenie konania spôsobila a zavinila žalobkyňa. Odvolací súd preto plne úspešnému žalovanému priznal voči žalobkyni nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %, kvantifikáciu ktorej rozhodnutím zrealizuje súd prvej inštancie podľa § 262 ods. 2 CSP.

10. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).