

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 20C/50/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121434308
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Libuša Záthurecká
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121434308.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci žalobkyne Z. K., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Na C. XXX/X, XXX XX A., zast. JUDr. Lucia Fabriciusová, advokát so sídlom J.A. Komenského 18B, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému F. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Y. XXX/XX, XXX XX Y., o zákaz styku, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd konanie vo veci samej **z a s t a v u j e**.

II. Súd **z a k a z u j e** žalovanému, aby vstupoval do nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobkyne nachádzajúcej sa na ulici V. A. XX, byt číslo XX, na 3. poschodí bytového domu číslo XXXX, na parcele E. č. XXXX, zapísanom na LV č. XXXX pre katastrálne územie B., vedenom Okresným úradom Banská Bystrica, katastrálny odbor.

III. Súd **z a k a z u j e** žalovanému, písomne telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne kontaktovať žalobkyňu.

IV. Súd **z a k a z u j e** žalovanému priblížiť sa k žalobkyňi na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov.

V. Žalobkyňa **m á n á r o k** na náhradu trov tohto konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť žalobkyňi v lehote 3 dní odo dňa rozhodnutia o výške trov samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa v konaní na tunajšom súde vedenom pod sp. zn. 37P/202/2019 domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu - B. B., nar. XX. XX. XXXX, ktorého matkou je žalobkyňa a otcom žalovaný. V uvedenom konaní žalobkyňa o.i. žiadala uložiť žalovanému zákaz vstupovať do špecifikovanej nehnuteľnosti v jej vlastníctve; písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami ju kontaktovať a priblížiť sa k nej na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov. Tunajší súd uznesením č. k. 37P/202/2019 - 257 zo dňa 02. 08. 2021, právoplatné dňa 03. 08. 2021, návrh žalobkyne v časti zákazu styku, kontaktovania sa a priblíženia k osobe žalobkyne vylúčil na samostatné konanie.

2. Dňa 22. 09. 2021 doručila žalobkyňa súdu podanie označené ako Späťvzatie žaloby spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 1, ods. 2 písm. f/, g/, h/ Civilného sporového poriadku, v ktorom o.i. uviedla, že: Návrhom zo dňa 04. 09. 2019 sa domáhala vo veci samej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, v návrhu tiež žiadala uložiť otcovi maloletého (žalovaný) zákaz vstupovať do jej bytu, úplne ju kontaktovať a priblížiť sa k nej na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov. Uznesením č. k. 37P/178/2019 - 42 zo dňa 05. 08. 2019, právoplatným dňa 29. 08. 2019 súd dočasne odovzdal maloleté dieťa do starostlivosti matky (žalobkyňa) a dočasne zakázal styk maloletého s otcom. Vo zvyšku návrh zamietol a matke uložil povinnosť podať na súd návrh na

úpravu rodičovských práv a povinností. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 16C/44/2019 - 33 zo dňa 02. 08. 2019, právoplatným dňa 19. 08. 2019 súd zakázal žalovanému, aby vstupoval do nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobkyne, úplne mu zakázal kontaktovať žalovanú a maloletého, zakázal žalovanému priblížiť sa k žalobkyni a maloletému dieťaťu na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov a žalobkyni uložil povinnosť podať návrh vo veci samej. Žalovaný zákaz priblíženia a zákaz kontaktu nariadený neodkladným opatrením porušil, preto bol trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 6T/28/2021 zo dňa 17. 05. 2021, právoplatným dňa 29. 05. 2021, uznaný vinným zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia v zmysle § 348 ods. 1 písm. i/ Trestného zákona.

3. V konaní o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému B. súd rozsudkom č. k. 37P/202/2019 - 273 zo dňa 04. 08. 2021, o.i. zakázal styk otca (žalovaného) s maloletým. Podkladom pre toto rozhodnutie bolo vykonané znalecké dokazovanie znalcom z Odboru psychológia, Odvetvie klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých, pričom v priebehu znaleckého skúmania bol pribratý konzultant z Odvetvia psychiatria. Znaleckým dokazovaním bola u žalovaného zistená prítomnosť duševnej poruchy - psychóza z okruhu schizofrénii. Zistená a neliečená duševná porucha môže ovplyvniť zdravý psychický a fyzický vývoj maloletého a ohroziť jeho bezpečnosť, nakoľko správanie žalovaného môže byť nepredvídateľné a vysoko rizikové. Na pojednávaní konanom dňa 04. 08. 2021 znalec z odboru psychiatrie k osobe žalovaného uviedol, že tento je vzhľadom k zistenému duševnému ochoreniu v akútnom štádiu a v súčasnej dobe nie je schopný posúdiť následky svojho konania. Na základe správania žalovaného (aj na pojednávaní vo veci 37P/202/2019) má žalobkyňa dôvodnú obavu o svoj život, zdravie a majetok. Žalovaný, napriek existencii neodkladného opatrenia, nariadené zákazy nerešpektoval, traumatizoval žalobkyňu aj maloleté dieťa, vyvolával v nich obavy o život a zdravie. Žalovaný sa k uvedenému konaniu sám priznal a bol zaň právoplatne odsúdený. Žalobkyňa ďalej uviedla, že aj keď bol žalovanému zakázaný akýkoľvek styk s maloletým, tak počas akútnej fázy jeho duševnej choroby, kým nebude dôvodne preukázaný jeho preliečený stav, je nevyhnutné, aby bol žalovanému nariadený aj zákaz styku so žalobkyňou, zákaz priblíženia sa k žalobkyni a zákaz úplne žalobkyňu kontaktovať.

4. Žalobkyňa má za to, že osvedčila dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a tým sú jej telesná a duševná integrita, teda, že dostatočným spôsobom osvedčila potrebu nariadenia neodkladného opatrenia. Podľa žalobkyne na navrhovaných neodkladných opatreniach dosiahne okamžitá úprava pomerov strán a to bez potreby vykonávania plnohodnotného dokazovania. Vzhľadom na uvedené žalobu vo veci samej berie v celom rozsahu späť, žiada, aby súd konanie vo veci samej zastavil, nariadil neodkladné opatrenie v navrhovanom znení a náhradu trov konania.

5. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP), Žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 CSP, Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 CSP, Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Podľa § 324 ods. 1 CSP, Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2 písm. f/, g/, h/ CSP, Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje; písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená; sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

11. Podľa § 328 ods. 1, ods. 2 CSP, Ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20210801>>. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20210801>> rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

12. Podľa § 334 CSP, Súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

13. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov sporových strán. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k neodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými obtiažami. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana.

14. V prejednávanej veci súd konal a rozhodoval o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako o návrhu podanom po začatí konania vo veci samej (konanie o zákaz styku začaté dňa 03. 08. 2021).

15. Z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že žalobkyňa sa domáha, aby súd žalovanému zakázal vstupovať do špecifikovanej nehnuteľnosti v jej vlastníctve; písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami ju kontaktovať a priblížiť sa k nej na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov. Žalobkyňa berie späť žalobu vo veci samej o zákaz styku, ktorou navrhovala, aby súd rozhodol v znení totožnom s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia. Podľa žalobkyne skutkové okolnosti prejednávanej veci odôvodňujú nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia, ktorým budú bezodkladne upravené pomery medzi stranami sporu a to bez potrebného vykonania dokazovania.

16. Z registra tunajšieho súdu bolo zistené, že v konaní vedenom pod sp. zn. 32P/178/2019 sa žalobkyňa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhala zverenia maloletého do jej osobnej starostlivosti, zákazu styku žalovaného s maloletým, zákazu vstupu žalovaného do nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobkyne, zákazu žalovanému úplne kontaktovať žalobkyňu a maloletého, zákazu žalovanému priblížiť sa k žalobkyňi a maloletému na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov. Uznesením č. k. 32P/178/2019 - 35 zo dňa 02. 08. 2019 súd návrh v časti zákazu vstupu do nehnuteľnosti, zákazu úplného kontaktovania žalobkyne a zákazu priblíženia k žalobkyňi vylúčil na samostatné konanie. Uznesením č. k. 32P/178/2019 - 42 zo dňa 05. 08. 2019, právoplatným dňa 29. 08. 2019, súd dočasne odovzdal maloletého do starostlivosti matky, dočasne zakázal styk otca s maloletým, vo zvyšku návrh zamietol a matke uložil povinnosť podať v lehote 30 dní návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému.

17. Uznesením č. k. 16C/44/2019 - 33 zo dňa 02. 08. 2019, právoplatným dňa 18. 09. 2019, tunajší súd zakázal žalovanému vstupovať do špecifikovanej nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobkyne, zakázal žalovanému úplne kontaktovať maloletého a žalobkyňu, zakázal žalovanému priblížiť sa k maloletému a žalobkyňi na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov a žalobkyňi uložil povinnosť podať žalobu vo veci samej. Zároveň súd určil, že neodkladné opatrenie trvá do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Uznesením č. k. 16C/44/2019 - 55 zo dňa 27. 02. 2020 súd zrušil uznesenie o neodkladnom opatrení č. k. 16C/44/2019 - 33. Uznesením č. k. 16C/44/2019 - 66 zo dňa 02. 04. 2020, právoplatným dňa 16. 05. 2020 súd zrušil vlastné uznesenie č. k. 16C/44/2019 - 55, ktorým zrušil uznesenie o neodkladnom opatrení č. k. 16C/44/2019 - 33.

18. Trestným rozkazom sp. zn 6T/28/2021 zo dňa 17. 05. 2021, právoplatným dňa 29. 05. 2021 tunajší súd uznal žalovaného vinným zo spáchania prečinu marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. i/ Trestného zákona, ktorého sa dopustil porušením zákazov uložených uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 16C/44/2019 - 33 zo dňa 02. 08. 2019, právoplatným dňa 18. 09. 2019. Žalovanému bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, s podmieneným odkladom so skúšobnou dobou 1 rok.

19. Žalobkyňa sa návrhom doručeným na tunajší súde dňa 04. 09. 2019, doplneným v priebehu konania, domáhala vo veci samej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému tak, že súd zverí maloletého do jej osobnej starostlivosti, otcovi určí povinnosť prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované maloleté dieťa a zakáže styk otca s maloletým. V návrhu tiež žiadala uložiť otcovi maloletého zákaz vstupovať do bytu v jej vlastníctve; písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostrediami ju úplne kontaktovať a priblížiť sa k nej na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov. Uznesením č. k. 37P/202/2019 - 257 zo dňa 02. 08. 2021 súd vylúčil návrh matky v časti uloženia zákazu otcovi vstupovať do jej bytu, ako aj písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami ju úplne kontaktovať a priblížiť sa k nej na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov, na samostatné konanie. Rozsudkom č. k. 37P/202/2019 - 273 zo dňa 04. 08. 2019, právoplatným dňa 19. 08. 2021 súd maloletého zveril do starostlivosti matky, otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované maloleté dieťa, zakázal styk otca s maloletým a žiadnej z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

20. V konaní vedenom pod sp. zn. 37P/202/2019 bolo vykonané znalecké dokazovanie znalcom z Odboru psychológia, Odvetvie klinická psychológia detí a dospelých, a znalcom z Odboru zdravotníctvo a farmácia, Odvetvie psychiatria, výsledkom ktorého je znalecký posudok č. 15/20212 a č. 57/2021. Z predmetného znaleckého posudku o. i. vyplýva, že u žalovaného bola zistená duševná porucha v užšom zmysle slova, t.j. psychóza z okruhu schizofrénii. Uvedená porucha sa prejavuje narušenou afekt - emotívnou zložkou, štruktúrnymi i obsahovými poruchami v myslení, poruchami konania, ktoré môže byť nepredvídateľné, autistickým prehodnocovaním reality, narušeným kontaktom s realitou a poruchami v správaní. Správanie žalovaného môže byť nepredvídateľné, vysoko rizikové a ohrozujúce bezpečnosť. Zhoršený zdravotný stav žalovaného je akútne. U žalobkyne sú prítomné známky obáv, strachu zo žalovaného. U žalovaného sa jedná o psychickú poruchu, ktorá bola neliečená. Pokiaľ sa žalovaný bude liečiť a rešpektovať odporúčania psychiatra, môže dôjsť k úprave jeho poruchy.

21. Na základe posúdenia žalobkyňou v návrhu uvedených skutkových tvrdení a súdom zistených skutkových, ako aj právnych okolností prejednávanej veci, súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia posúdil ako dôvodný. Žalobkyňa hodnoverne preukázala dôvodnosť navrhovaného neodkladného opatrenia. Predovšetkým žalobkyňa osvedčila naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy vzťahov v zmysle ustanovenia § 325 ods. 1 CSP. Neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. f/, g/, h/ CSP môže byť nariadené v záujme ochrany osoby, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený jej život, telesná, či duševná integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť. Primárnym účelom je zabránenie akejkoľvek forme rodovo motivovaného násillia alebo násillia v blízkych vzťahoch, ako sú fyzické násillie, obťažovanie, sexuálne násillie, prenasledovanie, zastrašovanie alebo iné formy nepriameho nátlaku. Uvedeným neodkladným opatrením má byť v odôvodnených prípadoch chránenej osobe poskytnutá okamžitá a efektívna ochrana. Zákaz vstupu do bytu, zákaz alebo obmedzenie priblíženia sa na určitú vzdialenosť, zákaz komunikácie, ako zásahy do osobnej slobody povinného, sú ex lege podmienené tým, že zakázaným správaním by mohla byť ohrozená telesná alebo duševná integrita navrhovateľa. Osoba, ktorá ohrozovala, resp. existujú závažné dôvody domnievať sa, že by naďalej mohla ohrozovať, aspekty osobnosti žalobkyne, teda žalovaný, je osobou s diagnostikovanou duševnou poruchou v užšom zmysle slova, t.j. psychózou z okruhu schizofrénii a to v akútnom štádiu. Správanie žalovaného je nepredvídateľné, rizikové a bez podstúpenia, ako aj rešpektovania adekvátnej psychiatrickej liečby nebezpečné. Znaleckým dokazovaným bolo preukázané, že žalobkyňa má zo žalovaného strach ako aj odôvodnené obavy z jeho správania. Za takéhoto skutkového stavu má súd osvedčené skutočnosti, z ktorých vyvodil nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov.

22. Späťvzatie žaloby je jednostranný procesný úkon, ktorým žalobca (ako dominus litis) prejavuje svoju vôľu nepokračovať ďalej v konaní. Súd je povinný dispozičný prejav vôle žalobcu rešpektovať a po späťvzatí žaloby pokračuje v konaní tak, aby bolo toto konanie bez ďalšieho prejednávania zastavené.

Žalobkyňa vzala žalobu vo veci samej späť s odôvodnením, že vzťahy medzi sporovými stranami môžu byť, a vzhľadom na skutkové okolnosti prejednávanej veci je žiaduce, aby boli, upravené nariadením neodkladného opatrenia, pričom zároveň podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Súd je povinný rešpektovať dispozíciu žalobkyne s návrhom vo veci samej.

23. Sledujúc princíp hospodárnosti konania a procesnej ekonómie, má súd po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu (vrátane pripojených spisov tunajšieho súdu vedených pod sp. zn. 32P/178/2019, 16C/44/2019, 6T/28/2021 a 37P/202/2019) za to, že vzťahy sporových strán môžu byť upravené nariadením neodkladného opatrenia. V čase rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia má súd k dispozícii taký rozsah, nie len osvedčených, ale aj preukázaných, dôkazných prostriedkov, ktorý bez pochybností odôvodňuje zásah do osobnej slobody žalovaného za účelom legitímnej ochrany žalobkyne. Súd má preukázanú dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Povaha prejednávanej veci pripúšťa, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej. Súd nariadil neodkladné opatrenie síce bez časového určenia jeho trvania, avšak účel nariadeného neodkladného opatrenia jasne definuje ako ochranu aspektov osobnosti žalobkyne pred nežiadúcimi zásahmi zo strany žalovaného. V danej veci má súd preukázané dôvody, pre ktoré neodkladné opatrenia nariadil, v zmysle § 334 CSP súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, pokiaľ odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Jedným z primárnych dôvodov nariadenia predmetného neodkladného opatrenia je akútne zhoršený zdravotný stav žalovaného spôsobený psychickou poruchou.

24. S poukazom na citované zákonné ustanovenia a vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, že konanie vo veci samej zastavil a nariadil neodkladné opatrenie.

25. V prejednávanej veci žalobkyňa vzala späť žalobu vo veci samej, teda z procesného hľadiska zapríčinila zastavenie konania. V zmysle § 256 CSP je však súd pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania povinný skúmať príčinné súvislosti procesného zavinenia zastavenia konania. V prejednávanej veci žalobkyňa vzala žalobu späť, nakoľko má za to, že vzťahy medzi sporovými stranami je možné usporiadať neodkladným opatrením, teda, že nie je potrebné vykonávať dokazovanie a absolvovať formálny priebeh sporového konania. Súd sa sledujúc princíp hospodárnosti konania obsiahnutý v Čl. 17 CSP s názorom žalobkyne stotožnil. Za takejto situácie, keď návrhu žalobkyne, aplikáciou zákonného procesného prostriedku, súd v celom rozsahu vyhovel, nemožno spravodlivo určiť, že žalobkyňa procesne zavinila zastavenie konania. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 256, § 262 ods. 1 CSP a žalobkyňi priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. S poukazom na § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a/ neboli splnené procesné podmienky, b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.