

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 8S/142/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7021200540  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Bystrianská  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7021200540.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci navrhovateľa: Milan Landa, nar. 11.11.1978, toho času v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Košiciach, Floriánska č. 18, Košice, v konaní o jeho návrhu označeného ako „Podání správné soudní žaloby“, takto

### rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom zo dňa 02.08.2021 označeným ako „Podání správné soudní žaloby“ doručeným Okresnému súdu Košice I dňa 02.08.2021 a postúpeným Krajskému súdu v Košiciach (ďalej aj „správny súd“) dňa 05.08.2021, navrhovateľ namietal, že v jeho veci špecifikovanej uvedenými spisovými značkami (sp. zn. 3T/61/2018, sp. zn. 8To/52/2018, ČVS: ORP-442/2-VYS-RV-2017 a sp. zn. ČVS: ORP 526/RV-RV-2017) došlo k porušeniu jeho práva na súdnu ochranu (správne: základného práva na súdnu a inú právnu ochranu, pozn. správneho súdu) zo strany bližšie nešpecifikovaných orgánov činných v trestnom konaní.

2. Podľa ustanovenia § 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“) upravuje tento zákon:

- a) právomoc a príslušnosť správneho súdu konajúceho a rozhodujúceho v správnom súdnictve,
- b) konanie a postup správneho súdu, účastníkov konania a ďalších osôb v správnom súdnictve.

3. Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 SSP v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

4. Podľa ustanovenia § 2 ods. 2 SSP každý, kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde.

5. Podľa ustanovení § 6 ods. 1 SSP správne súdy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

6. Podľa ustanovenia § 18 ods. 1 SSP ak správny súd zistí, že vec nepatrí do právomoci súdov, konanie zastaví; ak možno zistiť iný orgán, do ktorého právomoci vec patrí, správny súd mu vec po zastavení konania uznesením postúpi.

7. Podľa ustanovenia § 55 ods. 3 SSP každé podanie posudzuje správny súd podľa jeho obsahu.
8. Podľa ustanovenia § 97 SSP ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).
9. Podľa ustanovenia § 99 písm. b) SSP správny súd konanie uznesením zastaví, ak zistil taký nedostatok procesnej podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, a nebol dôvod na odmietnutie žaloby podľa § 98 ods. 1 SSP.
10. Na základe súčinnosti poskytnutej v zmysle ustanovení § 102 SSP správny súd zistil, že pod sp. zn. 3T/6/2018, na ktorú sa navrhovateľ vo svojom návrhu odvoláva, bolo voči nemu vedené trestné stíhanie, v rámci ktorého bol rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 3T/6/2018 z 18.04.2018 uznaný vinným zo zločinu zabitia podľa ustanovenia § 148 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní päť a pol roka, pričom o odvolaní, ktoré voči uvedenému rozsudku podal, rozhodol pod sp. zn. 8To/52/2018, na ktorú sa navrhovateľ vo svojom návrhu takisto odvoláva, Krajský súd v Košiciach uznesením sp. zn. 8To/52/2018 zo 17.07.2018, ktorým jeho odvolanie zamietol. Voči uvedeným rozhodnutiam všeobecných súdov podal účastník konania prostredníctvom svojho právneho zástupcu 30.12.2020 dovolanie, ktoré bolo 21.04.2021 predložené na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky.
11. Z obsahu návrhu navrhovateľa vyplýva, že namieta porušenie svojho práva na súdnu ochranu orgánmi činnými v trestnom konaní v hore uvedenej trestnej veci. Platná právna úprava trestného konania umožňuje v nasledujúcich štádiách trestného konania (teda vo fáze súdneho konania) v rámci uplatnenia práva na obhajobu (obžalovaným) domáhať sa právne účinným spôsobom ochrany práv. V rámci práva na obhajobu možno uplatniť aj argumentáciu týkajúcu sa zákonnosti postupu orgánov činných v trestnom konaní v rámci prípravného konania na hlavnom pojednávaní pred prvostupňovým súdom, prípadne využitím opravných prostriedkov (odvolania a dovolania) v trestnom konaní.
12. Správny súd nie je súčasťou sústavy všeobecných súdov, ktorým je ustanovením § 11 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov zverený výkon trestného súdnictva. Správny súd nie je ďalšou opravnou inštanciou v systéme trestných súdov, ako sa navrhovateľ zrejme mylne domnieva.
13. Medzi procesné podmienky konania pred správnym súdom zaraďujeme aj jeho právomoc, pričom táto patrí medzi tzv. neodstrániteľný nedostatok podmienky konania. Z dikcie citovaného ustanovenia § 18 ods. 1 SSP je totiž zrejme, že pokiaľ správny súd nemá právomoc vec prejednať a rozhodnúť, musí konanie zastaviť a postúpiť vec tomu orgánu, do ktorého kompetencie spadá.
14. Vzhľadom na to, že vo veci, s ktorou sa navrhovateľ na správny súd obrátil nemá tento právomoc konať, bolo potrebné podľa ustanovenia § 99 písm. b) SSP konanie uznesením zastaviť. Zároveň nebude potrebné rozhodnúť o postúpení veci inému orgánu, v tomto prípade dovolaciemu súdu, ktorý aktuálne trestnú vec navrhovateľa prejednáva, keďže totožnú argumentáciu (porušenie základného práva na inú právnu ochranu zo strany orgánov činných v trestnom konaní v dôsledku ich nesprávneho postupu pri vyšetrovaní jeho trestnej veci), akú navrhovateľ predniesol v návrhu adresovanému správne súdu, zahrnul aj do obsahu podaného dovolania.
15. O trovách konania rozhodol súd v súlade s ustanovením § 170 písm. b) Správneho súdneho poriadku tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.
16. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná kasačná sťažnosť, ktorá musí byť podaná na Krajskom súde v Košiciach v lehote 1 mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu. V kasačnej sťažnosti sa musí

okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP (ktorému správne mu súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) uviesť

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“),
- d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). (§ 445 ods. 1 SSP).

Kasačnú sťažnosť možno podľa § 440 ods. 1 SSP odôvodniť len tým, že krajský súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred krajským súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený krajský súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v § 440 ods. 1 písm. g/ až i/ Správneho súdneho poriadku sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred krajským súdom.

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti (§ 445 ods. 2 SSP).

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Uvedená povinnosť neplatí, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 1 písm. c/ a d/ (v sociálnych veciach, vo veciach azylu, zaistenia a administratívneho vyhostenia),
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci. (§ 449 ods. 1, 2 SSP).