

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 16Csp/58/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621201565  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7621201565.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Radoslav Baláž, v spore žalobcu: I. Ú. G., M..N.. N. J.: I., M..N.., S. J. X, G., F.: XX XXX XXX, právne zastúpeného JUDr. Ján Šoltés - advokát so sídlom Mýtna 48, Bratislava proti žalovanému: I. O., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. V.M. XXX, Y..Č.. G. K. G. H. G. XXXX, právne zastúpenému JUDr. Marcelou Kunikovou, advokátkou, so sídlom Bernolákova 17, Spišská Nová Ves, o zaplatenie 799,58 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 799,58 Eur spolu s úrokom z omeškania

- vo výške 5 % ročne zo sumy 100,- Eur od 28.08.2018 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 20,- Eur od 21.09.2018 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 20,- Eur od 21.10.2018 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 20,- Eur od 21.11.2018 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 20,- Eur od 21.12.2018 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 20,- Eur od 21.01.2019 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 20,- Eur od 21.02.2019 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 20,- Eur od 21.03.2019 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 20,- Eur od 21.04.2019 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 20,- Eur od 21.05.2019 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 20,- Eur od 21.06.2019 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 20,- Eur od 21.07.2019 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 20,- Eur od 21.08.2019 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 20,- Eur od 21.09.2019 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 20,- Eur od 21.10.2019 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 20,- Eur od 21.11.2019 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 20,- Eur od 21.12.2019 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 20,- Eur od 21.01.2020 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 20,- Eur od 21.02.2020 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 20,- Eur od 21.03.2020 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 20,- Eur od 21.04.2020 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 20,- Eur od 21.05.2020 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 20,- Eur od 21.06.2020 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 20,- Eur od 21.07.2020 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 20,- Eur od 21.08.2020 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 20,- Eur od 21.09.2020 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 20,- Eur od 21.10.2020 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 20,- Eur od 21.11.2020 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 20,- Eur od 21.12.2020 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 20,- Eur od 21.01.2021 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 20,- Eur od 21.02.2021 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 20,- Eur od 21.03.2021 do zaplatenia,

- vo výške 5 % ročne zo sumy 20,- Eur od 21.04.2021 do zaplataenia,  
- vo výške 5 % ročne zo sumy 20,- Eur od 21.05.2021 do zaplataenia,  
- vo výške 5 % ročne zo sumy 20,- Eur od 21.06.2021 do zaplataenia,  
- vo výške 5 % ročne zo sumy 19,58 Eur od 21.07.2021 do zaplataenia,  
to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žaloba v prevyšujúcej časti sa zamieta.

III. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 87,76 %, pričom o výške tejto náhrady bude rozhodnuté Okresným súdom Spišská Nová Ves samostatným uznesením, po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 25.03.2021 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu istinu 799,58 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne od 28.08.2018 do zaplataenia, a nahradiť mu trovy konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný uzatvoril so žalobcom, resp. jeho právnym predchodcom dňa 20.12.2017 zmluvu o pôžičke evid. č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX (evidenčné číslo zmluvy/ prid. autorizačný kód), na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 720,- EUR („Cena za splátky“ alebo „Pôžička - finančné plnenie“) na kúpu spotrebného tovaru bližšie špecifikovaného v zmluve (čierna technika). Kúpna cena tovaru bola 1.048,- EUR. Žalovaný pri podpise zmluvy uhradil akontáciu vo výške 328,- EUR a na zvyšok kúpnej ceny žalobca poskytol žalovanému pôžičku podľa uvedenej zmluvy o pôžičke. Účelom Zmluvy bolo poskytnutie pôžičky na zakúpenie tovaru na základe vlastného výberu žalovaného. Cena na splátky znamená viazaný spotrebiteľský úver v čiastke poskytnutej žalovanému žalobcom resp. jeho právnym predchodcom, a to vo výške kúpnej ceny konkrétneho tovaru zníženej o zaplataenú akontáciu. Akontácia je časťou kúpnej ceny tovaru, ktorú žalovaný zaplatil pred dodaním tovaru. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 53 mesačných splátkach v sume 20,- EUR, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 1.060,- EUR bez akontácie. Do dňa spísania žaloby uhradil žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu 0,- EUR bez akontácie. Citujúc §53 ods. 9 Občianskeho zákonníka žalobca ďalej uviedol, že vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca v zmysle uvedeného ustanovenia dňa 27.06.2018 listom - predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, pričom žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19.08.2018 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom z dňa 22.08.2018 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Do dňa spísania žaloby žalovaný dlžné splátky neuhradil. Právo žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje článok 8.2 zmluvných podmienok. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 799,58 EUR. Žalobca si zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou. Zmluvnú pokutu, evidovanú v priloženom Prehľade splátok a úhrad v stĺpci „Pokuta“ si v tomto konaní neuplatňuje. Ku dňu podania žalobného návrhu mal žalovaný uhradiť sumu 1.127,58 Eur, kedy uvedenú sumu tvorí súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu („suma splátok“) a suma po zosplatnení, teda : 4 (Počet splátok) x 20,- EUR (Výška splátky)= 80,- EUR (Suma splátok)+ 719,58 EUR (Suma po zosplatnení) + 328,- EUR (Akontácia) = 1.127,58 Eur. Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaný uhradil sumu 328,- Eur. Uvedená suma je v Prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci „Úhrada“, pričom zahŕňa akontáciu vo výške 328,- Eur a celkovú sumu vykonaných úhrad vo výške 0,- Eur, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Súčasťou pohľadávky žalobcu sú aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky, ktoré si Žalobca v tomto konaní uplatňuje vo výške 0,-Eur. Na základe vyššie uvedeného, celkovú výšku dlžnej sumy žalovaného ku dňu podania žaloby tvorí istina (bez akontácie)+ náklady na vymáhanie - prijaté úhrady (bez akontácie) = žalovaná suma, čo je suma 799,58 Eur.

3. Žalovaný pôvodne k žalobe nepodal žiadne písomné vyjadrenie, aj keď bol na to vyzvaný súdom uznesením sp.zn. 16Csp/58/2021-34 zo dňa 21.04.2021, ktoré mu bolo spoločne so žalobou a jej prílohami dňa 27.05.2021 doručené.

4. Na základe výzvy súdu obsiahnutej v uznesení sp.zn. 16Csp/58/2021-35 zo dňa 21.04.2021, ktorým súd vyzval žalobcu cestou jeho právneho zástupcu na písomne doplnenie podstatných a rozhodujúcich skutkových tvrdených v žalobe, a síce o vyjadrenie sa k skutočnosti, ako si právny predchodca žalobcu splnil povinnosť informovať žalovaného o všetkých predpokladoch použitých na výpočet konkrétnej hodnoty RPMN uvedenej v zmluve o spotrebiteľskom úvere, ďalej ako si právny predchodca žalobcu splnil povinnosti vymedzené v ust. § 53 ods. 9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka platného a účinného v čase uzavretia predmetnej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, a akým spôsobom si žalobca, resp. jeho právny predchodca riadne splnil svoju povinnosť podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., v znení účinnom v čase uzavretia predmetnej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, žalobca písomným podaním doručeným súdu dňa 20.05.2021 vo vzťahu k hodnote RPMN uviedol, že všetky obligatórne náležitosti zmluvy sú premietnuté do vzorca, ktorý je súčasťou čl. 6 Zmluvných podmienok, s ktorými bol žalovaný riadne oboznámený. Žalovaný bol zo strany žalobcu riadne oboznámený so základnými parametrami zmluvy, a teda musel vedieť akú výšku a pri akom počte mesačných splátok je povinný poskytnutú pôžičku splácať.

5. Vo vzťahu k otázke platného zosplatnenia pohľadávky žalobca v predmetnom vyjadrení uviedol, že za rešpektovania zákonnej podmienky omeškania so splácaním po dobu viac ako 90 dní žalovaný z predpísaných 53 splátok žalovaný neuhradil žiadnu splátku, a nezaplatil tak ani 1. predpísanú splátku splatnú dňa 20.04.2018. Neuhradil tak splátky splatné 20.04.2018, 20.05.2018, 20.06.2018 a 20.07.2018, pričom akonáhle bola prekročená 90-dňová lehota, žalobca adresoval žalovanému výzvu v 15-dňovej lehote v zmysle ustanovenia zmluvných podmienok. Pokiaľ by žalobca pristúpil k zosplatneniu vo vzťahu k splátke 20.04.2018 skôr ako pred uplynutím 90-dňovej lehoty, nedodržal by tak zákonom predpísaný postup a zosplatnenie dlhu by tak bolo neúčinné. V danom prípade by tak bolo nutné pristúpiť k posudzovaniu premlčania pri každej splátke jednotlivo.

6. Ďalej poukázal na to, že žalovaný bol vedený ako invalidný dôchodca, s rodinným stavom: slobodný a s počtom nezaopatrených detí - 0. Žalovaný uviedol svoj príjem vo výške XXX EUR, pričom tento príjem bol overený dopytom do sociálnej poisťovne. Žalovaný tiež uviedol mesačné finančné výdavky na splátky exist. úverov vo výške 0 EUR a na základe toho v daný deň bol žalovanému schválený jeden úver s mesačnou splátkou 10 EUR, žalobca tak počítal s nákladmi vo výške 10 EUR. Výsledná voľná platobná kapacita v čase posudzovania žiadosti bola vo výške XX,XX D.. Mesačná splátka úveru č. 21332651 predstavovala 20 EUR. Vzhľadom k vyššie uvedenému je žalobca toho názoru, že bonita žalovaného bola riadne posúdená.

7. Žalovaný k vyššie uvedenému písomnému podaniu žalobcu nepodal žiadne vyjadrenie.

8. Následne na pojednávaní konanom dňa 30.08.2021 sa žalovaný vyjadril k žalobe prostredníctvom svojej právnej zástupkyne, kedy uvedené vyjadrenie bolo zaznamenané do súdnej zápisnice a v ktorom poukázal na to, že ročná úroková sadzba z úveru uvádzaná v zmluve o spotrebiteľskom úvere bola 17,99 %, pričom v decembri 2017 poskytovali banky spotrebiteľské úvery so splatnosťou nad 1 rok do 5 rokov s úrokovou sadzbou 5,75 %. Z toho je podľa žalovaného zrejmé, že úrok dohodnutý medzi stranami sporu bol viac ako trojnásobne vyšší. Uviedol, že dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s § 39 Občianskeho zákonníka, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom, inak je právny úkon absolútne neplatný. O takýto stav podľa žalovaného pôjde ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavami v čase uzavretia zmluvy. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 1M Cdo 1/2009, a v nadväznosti na to podľa jeho názoru je potrebné dohodu o výške úrokov v danom sporovom prípade považovať za absolútne neplatnú. Ďalej poukázal na to, že žalovaný bral úver ako invalidný dôchodca, iný príjem nemal. Bol v stave núdze. Žalobca nijako nepreukázal, že by ho zaujímala bonita a stav núdze žalovaného a či žalovaný dokáže plniť záväzky z úverového vzťahu. Žalobca ako veriteľ musí niesť dôsledky a to aj pri nedbanlivosti pri overovaní si bonity žalovaného, životných nákladov a celkovej schopnosti splácať úver. Hoci civilnoprávna úžera nie je explicitne upravená, odporuje dobrým mravom a ustanoveniu § 39 Občianskeho zákonníka a spôsobuje absolútnu neplatnosť právneho úkonu. Absolútne neplatným právnym úkonom je aj úver poskytnutý pri zneužití tiesne alebo aj pri ľahkovážnosti za neprimerané protiplnenie. Žalobca to podľa žalovaného vyvolal neprimeranými

úverovými podmienkami, bez poznania reálnej možnosti spotrebiteľa splatiť úver za podmienok vopred stanovených žalobcom, ktoré až na výšku úveru žalovaný nemohol nijako ovplyvniť. Bola to štandardná typová zmluva. Za rozporné s dobrými mravmi je nutné považovať ak sa poskytne spotrebiteľovi úver za cenu prevyšujúcu o 100 % priemernú cenu porovnateľných úveroch poskytovaných bankami a ak veriteľ využije tieseň spotrebiteľa, jeho neskúsenosť, ľahkomyseľnosť, rozrušenie, prípadne slabomyseľnosť. Aj pri nedbanlivosti veriteľa ide o vykorisťovanie spotrebiteľa, v takomto prípade je úverová zmluva neplatná v celom rozsahu. V tejto súvislosti poukázal na rozsudky Okresného súdu Prešov sp.zn. 10C/20/2010 a Krajského súdu Trenčín sp.zn. 17Co/313/2010 a Krajského súdu Prešov sp.zn. 3Co 3/2011. Navrhol, aby žaloba pre rozpor s dobrými mravmi bola v celom rozsahu zamietnutá.

9. Žalobca v reakcii na vyššie uvedené vyjadrenie žalovaného písomným podaním doručeným súdu dňa 20.09.2021 uviedol, že zmluva bola riadne podpísaná oboma zmluvnými stranami. V zmysle uvedeného tak boli splnené základné zákonné predpoklady pre platnosť právneho úkonu. Žalovaný nebol k podpisu zmluvy žiadnym spôsobom nútený a túto nepodpísal pod nátlakom. Zmluva neobsahuje žiadne neprijateľné zmluvné podmienky, pričom žalovaný bol s parametrami zmluvy riadne oboznámený a tieto boli konkretizované vo forme zmluvných podmienok, s ktorými bol žalovaný riadne oboznámený. Žalovaný bol pri podpise zmluvy riadne oboznámený s tým akú istinu a aké príslušenstvo bude povinný platiť, teda zmluva dostatočne popisuje odplatu za poskytnutý úver, tieto nerozporoval a vykonával úhrady v zmluvne predpísanej výške, teda aj s príslušnou časťou úroku. O skutočnosti, že došlo k platnému uzatvoreniu zmluvy svedčia aj čiastkové úhrady žalovaného. Žalobca tak uvádza, že predložená zmluva bola riadne uzatvorená a je spôsobilým titulom na domáhanie sa žalovanej sumy. Žalobca je rovnako tak toho názoru, že zmluva nemôže byť od počiatku neplatná, nakoľko žalobca poskytol žalovanému finančné prostriedky a žalovaný vykonal aj niekoľko čiastkových úhrad v zmluvne predpísanej výške čím je tak preukázaná skutočnosť, že bol s podmienkami zmluvy riadne oboznámený. Žalovaným uvádzané tvrdenia sú tak zjavne účelové v snahe spochybniť platnosť právneho úkonu. Tiež uviedol, že uplatňované úroky zo zmluvy nie sú v rozpore s dobrými mravmi. Žalovaný bol riadne oboznámený so všetkými parametrami uvedenej zmluvy, pričom tieto nerozporoval a vykonával úhrady v zmluvne predpísanej výške, teda aj s príslušnou časťou úroku.

10. Vo vzťahu k overovaniu bonity žalovaného žalobca v predmetnom vyjadrení poukázal na tú skutočnosť, že Občiansky preukaz žalovaného nebol žiadnym spôsobom odcudzený a klient spíňal štandardné riskové podmienky. Žalovaný podpisom danej zmluvy prehlásil, že všetky uvádzané údaje sú pravdivé, a taktiež prehlásil, že ku dňu podpisu zmluvy mu neboli známe žiadne okolnosti, ktoré by mohli mať vplyv na riadne plnenie jeho záväzku. Uvedené vyhlásenia sú súčasťou uzatvorenej zmluvy, teda žalovaný mal možnosť sa s podmienkami plnenia oboznámiť a tieto nerozporoval. Žalovaný zároveň z titulu zamestnanca preukázal výšku jeho mesačného príjmu a na druhej strane aj jeho mesačné výdavky. Zmluvne stanovená výška mesačnej splátky sa tak s poukazom na žalovaným uvádzané hodnoty javí ako primeraná. Žalobca nemá dosah na okolnosti, ktoré po podpise zmluvy znemožnili žalovanému riadne splácať poskytnutý úver a o týchto ani nemohol mať vedomosť.

11. Zároveň žalobca v uvedenom vyjadrení v reakcii na účastnícku výpoveď žalovaného tiež uviedol, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 20.12.2017 bola uzatvorená osobne žalovaným. Túto skutočnosť potvrdzuje aj to, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 20.12.2017 obsahuje žalovaného podpis a rovnako aj žalobca disponuje s občianskym preukazom žalovaného, ktorý bol predložený pri podpise predmetnej zmluvy. V tomto prípade žalovaný nesie dôkazné bremeno vo vzťahu k tvrdenej skutočnosti, a teda preukázať, že žalovaný predmetnú zmluvu neuzavrel. Žalovaný však doposiaľ tvrdenú skutočnosť nepreukázal žiadnym relevantným dôkazom, a teda v tomto smere žalovaný neunesol dôkazné bremeno.

12. Žalobca, jeho právny zástupca, a ani žalovaný sa pojednávania, na ktorom bol vyhlásený rozsudok, nezúčastnili, hoci naň boli riadne predvolaní, pričom neúčasť žalobcu a jeho právneho zástupcu ospravedlnil právny zástupca písomným podaním doručeným súdu dňa 20.09.2021. Pojednávania sa zúčastnila právna zástupkyňa žalovaného.

13. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, ako aj oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to s Notárskou zápisnicou sp.zn. N 3283/2017, NZ 54215/2017, NCRIs 55029/2017 a prílohou 1 Projektu rozdelenia- Opis rozdelenia majetku, so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere Quatro č. 7129815603 zo dňa 20.12.2017, s prípisom žalobcu zo dňa 27.06.2018 označeným ako „Predžalobná

upomienka “ a doručenkou k nemu ,s prípisom žalobcu zo dňa 22.08.2018 označeným ako „ Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru “ , s výstupom „ Dáta dopytu“ - dátový zdroj NRKI zo dňa 20.12.2017 a s výstupom „ Dáta dopytu“ - dátový zdroj SP zo dňa 20.12.2017 predloženými žalobcom, s Prehľadom splátok a úhrad vedeným na žalovaného pod VS : 21332651, ako aj oboznámiac sa s ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré si obstaral súd postupom v zmysle 185 ods. 2 a § 295 Civilného sporového poriadku, a síce s výstupom z kalkulačky na výpočet RPMN umiestnenej v súdnom registri tunajšieho súdu, so Súhrnnými informáciami o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi zverejňovaných Ministerstvom financií SR o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnenej uvedenou inštitúciou pre Ostatné spotrebiteľské úvery neuvedené v r. 1 až 5 vo výške do 1500 eur vrátane so zmluvnou splatnosťou od 1 do 5 rokov pre 3. štvrtrok roku 2017 so stavom platným k 30.09.2017 aj s odkazom na príslušnú webovú stránku uvedenej inštitúcie so zistením údajov kedy boli zverejnené, so Súhrnnými informáciami o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk zverejňovaných Ministerstvom financií SR o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnenej uvedenej inštitúciou pre Ostatné spotrebiteľské úvery pre 3. štvrtrok roku 2017 so stavom platným k 30.09.2017 aj s odkazom na príslušnú webovú stránku uvedenej inštitúcie so zistením údajov kedy boli zverejnené, s výstupom z registra veriteľov vedeného Národnou bankou Slovenska, so Zoznamom registrov údajov o spotrebiteľských úveroch vedeným Národnou bankou Slovenska, a na ich základe zistil tento skutkový stav:

14. Z listinných dôkazov vyplynulo, že dňa 20.12.2017 bola medzi právnym predchodcom žalobcu-spoločnosťou U. P. E., a.s. (ďalej len ako „právny predchodca žalobcu“) a žalovaným uzavretá Zmluva o spotrebiteľskom úvere Quatro č. 7129815603.

15. Žalovaný vo svojej účastníckej výpovedi najprv poprel, že by bol býval vyššie uvedenú Zmluvu o spotrebiteľskom úvere podpísal, kedy uviedol, že podpis pod zmluvou nie je jeho, aby následne v priebehu tejto svojej výpovede následne uviedol, že pri kúpe čiernej techniky ( Y.) kedy mal podľa jeho slov čakať pred predajňou bol poslaný do tejto predajne, aby sa pod zmluvu podpísal. Uviedol, že zmluvu, ktorú takto podpisoval nečítal, zároveň však aj uviedol, že čítať a písať vie. Tiež vo výpovedi najprv uvádzal, že na túto zmluvu bral Y.L. on sám, aby následne zase tvrdil, že v skutočnosti tento Y. zobrala jeho sesternica, ktorú on vola „. O. a ktorej meno nevedel uviesť a že jej takto pomohol. Táto jeho sesternica podľa jeho výpovede mala aj zaplatiť akontáciu za daný tovar.

16. Z uvedenej zmluvy bolo zistené, že predchodca žalobcu poskytol žalovanému uvedený úver ako viazaný spotrebiteľský úver na kúpu tovaru : čierna technika -TX55c603, s celkovou výškou a menou úveru 720,-- EUR, kedy celkové náklady žalovaného ako spotrebiteľa podľa obsahu tejto zmluvy predstavovali sumu 340,- EUR a celková čiastka úveru sumu 1.060,-- EUR. Išlo o úver bez poistenia. Výška mesačnej splátky bola stanovená na sumu 20,-- EUR, pričom žalovaný mal podľa uvedenej zmluvy splatiť celkovo 53 splátok. Splácanie splátok sa malo realizovať poštovou poukážkou na účet právneho predchodcu žalobcu v zmluve bližšie vymedzený pod variabilným symbolom uvedenom v splátkovom kalendári.

17. V zmluve bol ďalej uvedený údaj RPMN stanovený hodnotou 17,99 %, fixná ročná úroková sadzba vo výške 17,99 %, výška odplaty hodnotou 17,99 %, najvyššia prípustná odplaty hodnotou 20,56 %, a tiež v nej bola uvedená priemerná hodnota RPMN stanovená hodnotou 14,01 %. Zo zmluvy ďalej vyplynulo, že prvá splátka bola splatná dňa 20.04.2018 a ďalšie splátky mali byť splatné vždy do 20-tého dňa v mesiaci. Termín konečnej splatnosti bol stanovený na 20.08.2022. V článku 13 uvedenej zmluvy je navyše uvedený celý splátkový kalendár predmetného úverového vzťahu . Doba trvania zmluvy bola stanovená do splatenia všetkých záväzkov žalovaného ako klienta podľa tejto zmluvy.

18. Podľa kalkulačky na výpočet RPMN umiestnenej v súdnom registri tunajšieho súdu hodnota RPMN pri zadaní parametrov uvedenej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 7129815603, a síce „dátum pôžičky“: 20.12.2017, „výška pôžičky“: 720,-- EUR, „Periodicita splátok“: mesačne, „Počet splátok“: 53, „Deň splátky“ : 20-tý deň, „Dátum prvej splátky“ : 20.04.2018 a "Dodatočnom náklade " 0,--EUR pri zohľadnení splátky 20,-- EUR, predstavuje hodnotu 17,74 % s celkovou čiastkou určenou na splatenie tohto úveru v sume 1.060,-- EUR. Údaj o RPMN uvedený vo vyššie uvedenej zmluve teda nie je uvedený v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa a rovnako tak údaj o celkovej čiastke určenej na splatenie tohto úveru uvedený v danej zmluve zodpovedá rovnakému údaju z výstupu z predmetnej kalkulačky na výpočet

RPMN , a zároveň aj súčinu výšky mesačnej splátky (20,-- EUR) a celkového počtu mesačných splátok určených na splatenie tohto úveru ( 53) / t.j.  $53 \times 20,-- \text{ EUR} = 1.060,-- \text{ EUR}$ ).

19. Podľa Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi zverejňovaných Ministerstvom financií SR, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnená uvedenou inštitúciou pre Ostatné spotrebiteľské úvery neuvedené v r. 1 až 5 vo výške do 1500 eur vrátane so zmluvnou splatnosťou od 1 do 5 rokov pre 3. štvrtrok roku 2017 so stavom platným k 30.09.2017 bola 14,01 % p.a., pričom uvedený stav bol na stránke Ministerstva financií SR zverejnený dňa 31.10.2017. Uvedená hodnota zodpovedá hodnote priemernej RPMN uvedenej v predmetnej Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 7129815603.

20. Ďalšie Súhrnné informácie o údajoch o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov pri novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi pre Ostatné spotrebiteľské úvery so zmluvnou splatnosťou od 1 do 5 rokov za obdobie pre 4. štvrtrok roku 2017 so stavom platným k 31.12.2017 boli na stránke Ministerstva financií SR zverejnené až dňa 31.01.2018, a teda v ich prípade ešte neuplynula lehota 15 kalendárnych dní do momentu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 7129815603/ (t.j. k 20.12.2017) tak ako to vyžaduje § 9 ods. 2 písm. z/ zákona č. 129/2010 Z.z., resp. v čase uzavretia tejto zmluvy ešte ani neboli vôbec známe.

21. Podľa Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk zverejňovaných Ministerstvom financií SR priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnená uvedenou inštitúciou pre Ostatné spotrebiteľské úvery so zmluvnou splatnosťou od 1 do 5 rokov pre 3. štvrtrok roku 2017 so stavom platným k 30.09.2017 bola 10,28 % p.a., pričom uvedený stav bol na stránke Ministerstva financií SR zverejnený dňa 31.10.2017.

22. Najvyššia prípustná výška odplaty podľa § 1a v spojení s § 1 ods. 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. tak ku dňu 20.12.2017, ku ktorému bola Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 7129815603 uzavretá, predstavovala hodnotu 20,56 % p.a. ( t.j.  $2 \times 10,28 \text{ \% p.a.}$ ), ktorú právny predchodca žalobcu aj správne uvádzal v predmetnej zmluve, pričom hodnota RPMN podľa uvedenej zmluvy bola vo výške 17,99 % p.a., a rovnako hodnotu má aj výška odplaty uvedená v predmetnej zmluve, ako aj hodnota fixnej úrokovej sadzby. Tieto hodnoty neprekračujú vyššie uvedenú maximálnu výšku zákonom prípustnej odplaty a túto výšku neprekračuje ani hodnota RPMN zistená súdom podľa kalkulačky na výpočet RPMN.

23. Zo zmluvy tiež vyplynulo, že v rámci zisťovania údajov o žalovanom a jeho finančnej situácii bolo zaznamenané, že tento mal čistý príjem 250,-- EUR, bol invalidný dôchodca, mesačne s mesačným finančnými nákladmi 0,--EUR a inými mesačnými nákladmi 0,--EUR a nemal žiadnu vyživovaciu povinnosť. V zmluve nebolo zaznamenané, aké doklady na preukázanie týchto svojich finančných a osobných pomerov žalovaný predkladal.

24. Podľa účastníckej výpovede žalovaného v čase podpisovania predmetnej zmluvy mali mať spoločne s manželkou náklady na bývanie vo výške 30,- eur a to v súvislosti s úhradami za elektriku, pričom jeho manželka nemala žiaden a ani nepoberala žiadne dávky.

25. Podľa článku 3 bod 3.2. uvedenej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere Quatro č. 7129815603 sa úver žalovanému poskytoval tak, že sa právny predchodca žalobcu zaviazal za žalovaného zaplatiť kúpnu cenu tovaru sprostredkovateľovi , resp. v prípade že žalovaný ako klient sprostredkovateľovi uhradil akontáciu, že sa právny predchodca žalobcu zaviazal za žalovaného zaplatiť doplatok kúpnej ceny tovaru.

26. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že právny predchodca žalobcu za žalovaného sprostredkovateľovi sumu úveru ako doplatok kúpnej ceny vyplatil v plnej výške 720,-- EUR.

27. Z Prehľadu splátok a úhrad číslo zmluvy: 21332651 vedeného na žalovaného vyplynulo, že sa tento dostal do omeškania pred dňom, kedy mal žalobca podľa svojich tvrdení vyhlásiť okamžitú splatnosť celého úveru so splátkami za mesiace apríl 2018 ( splátka splatná 20.04.2018), máj 2018 ( splátka splatná 20.05.2018), jún 2018 ( splátka splatná 20.06.2018) a júl 2018 (splátka splatná 20.07.2018). Následne od 19.08.2018 už žalobca voči žalovanému vykazoval zosplatnenú sumu v celkovej výške 719,58 EUR.

28. Zároveň z uvedeného Prehľadu splátok a úhrad vyplynulo, že žalovaný na uvedený úverový vzťah nezrealizoval žiadnu úhradu. Bola uhradená len akontácia vo výške 328,--EUR dňa 20.12.2017, ktorá sa však nezapočítava na daný úverový vzťah.

29. Podľa článku 8 bod 8.2 predmetnej zmluvy označeného ako „Vyhlásenie okamžitej splatnosti Pôžičky“ bol právny predchodca žalobcu oprávnený v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od žalovaného ako klienta zaplataenie celej pohľadávky, ktorá sa okamžite stane splatnou, t.j. vyhlásiť okamžitú splatnosť Pôžičky ak bol žalovaný ako klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho než tri mesiace a to za podmienok stanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka, pričom bol zároveň oprávnený žalovanému aj účtovať úroky z omeškania a iné náklady súvisiace s vymáhaním pohľadávky právneho predchodcu žalobcu uvedené v predmetnej zmluve.

30. Prípisom zo dňa 27.06.2018 označeným ako „Predžalobná upomienka“ adresovaným žalovanému už žalobca mal upozorniť žalovaného na nedoplatok na splátkach úveru v celkovej výške 60,-- EUR, ktorý žiadal uhradiť bezodkladne na účet uvedený v predmetnom prípise a zároveň ho mal upozorniť na to, že ak do 05.08.2018 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 04/2018 bude oprávnený úver zosplatiť. Uvedený prípis bol žalovanému podľa doručenky doručený dňa 11.07.2018.

31. Prípisom zo dňa 22.08.2018 označeným ako „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“ adresovaným žalovanému žalobca mal tomuto oznámiť, že jeho dlh z vyššie uvedenej predmetnej úverovej zmluvy sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Zároveň mu mal oznámiť, že jeho dlžná čiastka po tomto zosplatnení k uvedenému dňu predstavuje sumu v celkovej výške 799,58 EUR, pričom istina úveru sa bude ďalej úročiť zákonným úrokom z omeškania odo dňa zosplatenia až do úplného zaplataenia istiny. Zároveň ho mal vyzvať uhradiť celkový dlh na jeho účet uvedený v tomto prípise.

32. Žalobca nepreukázal, kedy bol daný prípis na poštovú prepravu a ani kedy uvedený prípis žalovanému doručený.

33. Podľa článku 10 bod 10.2 predmetnej zmluvy spoločnosť (právny predchodca žalobcu) doručuje písomnosti na adresu klienta (žalovaného) uvedenú v zmluve na účely doručovania alebo inú adresu písomne oznámenú klientom (žalovaným) spoločnosti (právny predchodcov žalobcu) najneskôr pred dňom odovzdania písomnosti na poštovú prepravu spoločnosťou (právny predchodcom žalobcu). Oznámenia zasielané klientovi (žalovanému) do vlastných rúk sa považujú za doručené okamihom, kedy klient príslušné oznámenie obdrží, inak okamihom, kedy klient príslušné oznámenie odmietne prevziať alebo sa príslušné oznámenie zaslané spoločnosťou (právny predchodcom žalobcu) na poslednú známu adresu klienta vráti spoločnosti (právny predchodcov žalobcu) ako nedoručené, a to aj v prípade, že sa klient o zaslaní príslušného oznámenia nedozvedel. Ostatné písomné zásielky sa považujú za doručené okamihom, kedy klient príslušnú zásielku obdrží.

34. Právny nástupcom právneho predchodcu žalobcu, t.j. obchodnej spoločnosti U. P. E., M..N.. sa na základe Projektu rozdelenia zlúčením spísaného vo forme Notárskej zápisnice sp.zn. N 3283/2017, NZ 54215/2017, NCRIs 55029/2017 v spojení s prílohou 1 Projektu rozdelenia- Opisom rozdelenia majetku stal pôvodný žalobca v tomto spore, teda I. Ú. G., M..N., N. N. S. J. X, G., F.: XX XXX XXX.

35. Právny predchodca žalobcu (U. P. E., M..N..) bol podľa registra veriteľov vedeného Národnou bankou Slovenska v období od 28.08.2015 do 01.01.2018, kedy bol zrušený, veriteľom s udeleným povolením na poskytovanie spotrebiteľských úverov bez obmedzenia rozsahu poskytovania spotrebiteľských úverov podľa § 20a (§ 20 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z. ).

36. Podľa Zoznamu registrov údajov o spotrebiteľských úveroch vedeného Národnou bankou Slovenska ku dňu 20.12.2017, ku ktorému bola Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 7129815603 uzavretá, boli v prevádzke Spoločný register bankových informácií "SRBI" - časť Register spotrebiteľských úverov v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, ktorý začal vykonávať činnosť od 01.10.2015, Nebankový register klientských informácií "NRKI" - časť Register spotrebiteľských úverov v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, ktorý začal vykonávať činnosť od 01.10.2015,

Register údajov o spotrebiteľských úveroch, ktorý začal vykonávať činnosť od 01.10.2015 a EURI (Európsky register informácií), ktorý začal vykonávať činnosť od 10.07.2017.

37. Žalobca osvedčil, že nahliadol pri posudzovaní úverovej bonity žalovaného do Nebankového registra klientskych informácií "NRKI", kedy súdu predložil výstup „Dáta dopytu“ - dátový zdroj NRKI zo dňa 20.12.2017.

38. Podľa § 52 ods. 1,2,3,4 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 20.12.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 7129815603, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

39. Podľa § 53 ods. 1, 3, 5 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 20.12.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 7129815603, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

40. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 20.12.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 7129815603, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

41. Podľa § 266 ods.5 Obchodného zákonníka, v znení platnom a účinnom k 20.12.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 7129815603, pri pochybnostiach o obsahu právnych vzťahov medzi dodávateľom a spotrebiteľom, ktoré sa spravujú týmto zákonom, sa použije výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

42. Podľa § 263 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 20.12.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 7129815603, strany sa môžu odchyliť od ustanovení tejto časti zákona alebo jej jednotlivé ustanovenia vylúčiť s výnimkou ustanovení § 261 a § 262 ods. 2, § 263 až 272, § 273 ods. 1, § 276 až 289, 301, 303, 304, § 306 ods. 2 a 3, § 308, § 311 ods. 1, § 312, 313, § 321 ods. 4, § 324, 340a, 340b, 341, 365,369 až 369d, 370, 371, 376, 382, 384, 386 až 408, 408a, 444, 458, 459, 477, 478, § 479 ods. 2, § 480, 481, § 483 ods. 3, § 488, 493, 499, § 509 ods. 1, § 592, 597, § 655 ods. 1, § 655a, § 660 ods. 2 až 4, § 668 ods. 3, § 668a, 669, 669a, 672a, 675, 676 ods. 1 a 2, § 711, 720, 725, 729, 743 a 771c.

43. Podľa § 261 ods. 6 písm. d/ Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 20.12.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 7129815603, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí ( § 476), zmluvy o úvere ( § 497), zmluvy o kontrolnej činnosti ( § 591), zasielateľskej zmluvy ( § 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku ( § 638), zmluvy o tichom spoločenstve ( § 673), zmluvy o otvorení akreditívu ( § 682), zmluvy o inkase ( § 692), zmluvy o bankovom uložení veci ( § 700), zmluvy o bežnom účte ( § 708) a zmluvy o vkladovom účte ( § 716).

44. Podľa § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 20.12.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 7129815603, časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

45. Podľa § 273 ods. 2 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 20.12.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 7129815603, odchýlné dojednania v zmluve majú prednosť pred znením obchodných podmienok uvedených v odseku 1.

46. Podľa § 273 ods. 3 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 20.12.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 7129815603, na uzavretie zmluvy možno použiť zmluvné formuláre používané v obchodnom styku.

47. Podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 20.12.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 7129815603, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

48. Podľa § 499 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 20.12.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 7129815603, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

49. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 20.12.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 7129815603, Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. 18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, 1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu 1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľností určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov 1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

50. Podľa § 2 písm. a/, b/, d/ , g, h./, i./ a l./ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 20.12.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 7129815603, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj poisťné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok,

- h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,
- i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,
- l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

51. Podľa § 7 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 20.12.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 7129815603, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

52. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 20.12.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 7129815603, Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

53. Podľa § 7 ods.4 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 20.12.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 7129815603, veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky(17a) sú povinní s vynaložením odbornej starostlivosti na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver získať a účelne využívať údaje o spotrebiteľských úveroch tak, aby boli splnené podmienky podľa odsekov 16 a 17.

54. Podľa § 20 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 20.12.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 7129815603, veriteľ je oprávnený ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery len na základe povolenia udeleného Národnou bankou Slovenska, a to v závislosti od udeleného povolenia v tomto rozsahu:

- a) bez obmedzenia rozsahu poskytovania spotrebiteľských úverov podľa § 20a alebo
- b) v obmedzenom rozsahu poskytovania spotrebiteľských úverov podľa § 20b.

55. Podľa § 7 ods.16 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 20.12.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 7129815603, veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery

- a) spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľov, a
- b) s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

56. Podľa § 7 ods.17 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 20.12.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 7129815603, vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ

- a) poskytne spotrebiteľovi informácie pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 a 5,
- b) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi; ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky,17a) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veriteľa, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

57. Podľa § 9 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 20.12.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 7129815603, zmluva

o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

58. Podľa § 9 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 20.12.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 7129815603, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

59. Podľa § 9 ods.9 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 20.12.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 7129815603, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

60. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 20.12.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 7129815603, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa<sup>1)</sup> a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,<sup>18b)</sup>

f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,

g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.<sup>18aa)</sup>

61. Podľa § 11 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 20.12.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 7129815603, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

62. Podľa § 19 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 20.12.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 7129815603, ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru sa vypočíta podľa vzorca uvedeného v prílohe č. 2.

63. Podľa § 19 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 20.12.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 7129815603, na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom zahŕňajúce aj všetky plnenia súvisiace s poskytnutým spotrebiteľským

úverom nad rámec poskytnutého spotrebiteľského úveru poukazované veriteľovi alebo akejkoľvek tretej osobe s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere; náklady na vedenie platobného účtu,1) na ktorom sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, náklady na používanie platobných prostriedkov1) na platobné transakcie1) a čerpania a ostatné náklady na platobné transakcie1) sa zahrnú do celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom, ak otvorenie účtu nie je dobrovoľné a náklady na účet neboli zrozumiteľne a samostatne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v akejkoľvek inej zmluve uzavretej so spotrebiteľom. Ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere použijú sa na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov celkové náklady spotrebiteľa podľa prvej vety s výnimkou iných skutočných nákladov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť predávajúcemu, okrem kúpnej ceny za kúpu tovaru alebo uskutočnenie služieb bez ohľadu na to, či sa operácia vykoná v hotovosti alebo na úver.

64. Podľa § 19 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 20.12.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 7129815603, pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov sa vychádza z predpokladu, že zmluva o spotrebiteľskom úvere zostane platná dohodnutý čas a že veriteľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

65. Podľa § 19 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 20.12.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 7129815603, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere umožňuje zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a zmenu poplatkov zahrnutých v ročnej percentuálnej miere nákladov, ktoré sa však nedajú určiť v čase jej výpočtu, vychádza sa pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov z predpokladu, že úroková sadzba spotrebiteľského úveru a ostatné poplatky zostanú nemenné a budú platiť až do konca platnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

66. Podľa § 19 ods. 5 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 20.12.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 7129815603, ak je to potrebné, môžu sa pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov použiť dodatočné predpoklady uvedené v prílohe č. 2.

67. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 20.12.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 7129815603, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis..

68. Podľa §10c ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. júnom 2014, odplata za poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi sa riadi podľa predpisov účinných do 31. mája 2014.

69. Podľa §10c ods. 2 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak dôjde k poskytnutiu peňažných prostriedkov spotrebiteľovi v období po 31. máji 2014 a pred 1. septembrom 2014, odplatom sa na účely tohto nariadenia vlády rozumie odplata obvykle požadovaná bankami a pobočkami zahraničných bánk podľa § 1 ods. 1 až 3 za úvery alebo pôžičky v čase uzavretia spotrebiteľskej zmluvy a za najvyššiu prípustnú výšku odplaty sa považuje odplata, ktorá nesmie prevýšiť dvojnásobok úrokových mier úverov pre domácnosti zverejňovaných na webovom sídle Národnej banky Slovenska ako súčasť úrokovej štatistiky za prvý mesiac kalendárneho štvrtroka predchádzajúceho uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy; úverom alebo pôžičkou sa rozumie aj obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi.

70. Podľa §1a ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným

úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

71. Podľa §1 ods.1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve.

72. Podľa §1 ods.2 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplata podľa odseku 1 sa vyjadruje v percentách zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov za rok a vypočíta sa ako súčet plnení podľa odseku 3 za rok.

73. Podľa §1 ods.3 písm.b.) nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplatu podľa odseku 1 tvoria plnenia vyjadrené v peniazoch prepočítavané na percentá zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov tak, že

- 1.opakujúce sa plnenie v peniazoch za iné obdobie ako jeden rok sa prepočíta na obdobie jedného roka, vydelené sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100,
- 2.jednorazové plnenie v peniazoch sa vydelené sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100,
- 3.opakujúce sa plnenie v peniazoch za rok sa vydelené sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100.

74. Podľa §1 ods.4 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

75. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 20.12.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 7129815603, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

76. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 20.12.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 7129815603, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

77. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

78. Podľa § 3 ods.1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

79. Po vykonanom dokazovaní súd konštatuje, že vzťah založený Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 7129815603 zo dňa 20.12.2017 medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným je vzťahom spotrebiteľskoprávnym a teda že uvedená zmluva spĺňa predpoklady pre jej zadefinovanie ako spotrebiteľskej zmluvy a to jednak v zmysle zákonných definícií jednak § 53 ods. 1 a násl. Občianskeho zákonníka a jednak aj v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, platného a účinného v čase dojednania predmetnej zmluvy( ďalej len ako „ zák.č. 129/2010 Z.z.“). V čase uzatvárania

uvedenej zmluvy v zmysle vtedy platného a účinného ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa za spotrebiteľskú zmluvu považovala každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom, pričom v zmysle ods. 3 citovaného paragrafu dodávateľ bola osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, a v zmysle ods. 4 spotrebiteľom bola osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa § 1 ods. 2 zák.č.129/2010 Z.z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi, pričom podľa § 2 písm. a.) a b.) citovaného zákona sa spotrebiteľom rozumela fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúkala alebo poskytovala spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

80. Z predloženej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 7129815603 zo dňa 20.12.2017, nie je zrejmé, aby žalovaný pri uzatváraní uvedenej zmluvy konal v rámci svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Pre spotrebiteľské zmluvy je pritom charakteristické, že sa jedná o zmluvy, ktoré sú uzatvárané opakovane s veľkým počtom zákazníkov, pričom návrhy týchto zmlúv sú pripravené na vopred predtlačenej tlačivách a spotrebiteľ nemá možnosť zmeniť obsah takto navrhnutých zmlúv. Týka sa to aj predmetnej veci, pretože uvedená zmluva bola vyplnená na vopred pripravenom predtlačenej tlačive, do ktorého boli len vpísané údaje týkajúce sa žalovaného. Vzhľadom na tieto skutočnosti preto vzťahy založené touto zmluvou je potrebné hodnotiť cez príslušnú právnu úpravu prijatú na ochranu spotrebiteľa.

81. Súd vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že žalobca má nárok na ním uplatňovanú sumu a jej príslušenstvo len v čiastočnom rozsahu, nakoľko po preskúmaní Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 7129815603 zo dňa 20.12.2017 zistil, že táto síce mala všetky zákonom predpísané náležitosti spotrebiteľskej úverovej zmluvy v zmysle právnych predpisov platných v čase uzavretia tejto zmluvy, avšak žalobcom uskutočnené zosplatenie úveru nebolo vykonané v súlade so zákonom, a tak žalobcovi vznikol nárok len časť nimi uplatnených úrokov z omeškania.

82. Vykonaným dokazovaním teda bolo preukázané, že predmetná zmluva je uzavretá v písomnej forme (§ 9 ods. 1 zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy ).

83. V predmetnej zmluve sú jasne a zrozumiteľne uvedené zmluvné strany identifikačnými údajmi vyžadovanými zákonom (§ 9 ods. 2 písm b./ a d./ zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy).

84. Pokiaľ ide o námietku žalovaného v tom smere, že z jeho strany predmetná zmluva nemala byť podpísaná, a teda že ju on písomne neuzatvoril, súd poukazuje na to, že toto tvrdenie žalovaného v tomto spore nebolo nespochybniteľne preukázané, navyše sám žalovaný si vo svojich tvrdeniach odporuje. Spočiatku síce tvrdil, že podpis pod zmluvou nie je jeho, avšak následne v priebehu svojej účastníckej výpovede sám doznať, že bol poslaný do predajne, aby sa pod zmluvu podpísal. Na preukázanie skutočnosti, že prípadne podpis pod uvedenou zmluvou nie je jeho nenavrhol vykonať žiadny dôkaz a aj vzhľadom na vyššie uvedené samotné rozporuplné tvrdenie žalobcu o podpise, resp. nepodpise tejto zmluvy súd nevzhladal potrebu za týmto účelom vykonávať dôkaz bez návrhu niektorej zo strán sporu. Pokiaľ následne tovar, ktorý predstavovala čierna technika- Y, ktorého časť kúpnej cenu bola prefinancovaná cez úver poskytnutý na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, žalovaný prenechal ako on uviedol svojej sesternici, ktorú ani nevedel bližšie identifikovať, bola to výslovne dohoda medzi týmito zúčastnenými stranami, ktorá však nemala žiadny vplyv na samotnú povinnosť žalovaného voči samotnému právnenému predchodcovi žalobcu uvedený úver splácať v dohodnutej výške a termínoch. Súd si preto ustálil, že vyššie uvedená zmluva o spotrebiteľskom úvere nie je neplatnou z dôvodu, že by ju prípadne žalovaný sám neuzatvoril.

85. Z uvedenej zmluvy vyplýva, že poskytnutý úver je spotrebiteľským úverom účelovým, a síce viazaným na kúpu tovaru: čierna technika -TX55c603 ( § 9 ods. 2 písm.a./ zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy ).

86. V zmluve je stanovená doba jej trvania, tak že táto trvá do splatenia všetkých záväzkov žalovaného ako klienta podľa tejto zmluvy a zároveň je v nej uvedený aj termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a to dátumom: 20.08.2022 (§ 9 ods. 2 písm f./ zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy ).

87. V zmluve je uvedená celková výška úveru sumou 720,-- EUR, ako aj mena v akej sa úver spláca a síce v mene EURO príslušnými mesačnými splátkami ( § 9 ods. 2 písm g./ zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy). Medzi stranami sporu pritom nebolo sporné, že právny predchodca žalobcu za žalovaného sprostredkovateľovi v súlade s článkom 3 bod 3.2. uvedenej Zmluvy sumu úveru ako doplatok kúpnej ceny vyplatil v plnej výške 720,-- EUR.

88. Ďalej je v tejto zmluve uvedená úroková sadzba a to hodnotou 17,99 % p.a. platnou ku dňu schválenia úveru, ako aj výška odplaty hodnotou 17,99 % , najvyššia prípustná výška odplaty hodnotou 20,56 % ( § 9 ods. 2 písm i./ a písm.j/ zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy ), je v nej uvedená ročná percentuálna miera nákladov vo výške 17,99 % p.a., a spôsob jej výpočtu ( článok 6 bod 6.1 uvedenej zmluvy) a tiež celková čiastka , ktorú musí žalovaný ako spotrebiteľ zaplatiť , vymedzená sumou 1.060,-- EUR ( § 9 ods. 2 písm k./ zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy ), vrátane osobitného údajaja o nákladoch žalovaného ako spotrebiteľa, ktoré predstavovali sumu 340,-- EUR.

89. Údaj o RPMN uvedený vo vyššie uvedenej zmluve nie je uvedený v neprospech žalovaného, čo vyplynulo z jeho preverenia na kalkulačke na výpočet RPMN umiestnenej v súdnom registri tunajšieho súdu .

90. Rovnako tak je v predmetnej zmluve uvedená výška mesačnej splátky sumou 20,-- EUR, počet týchto splátok stanovený hodnotou 53, termín ich splatnosti , ktorý je výslovne uvedený a síce informáciou že je to vždy k 20-tému dňu toho-ktorého mesiaca ,a zároveň je v nej uvedená informácia o splatnosti prvej splátky, ktorá je splatná dňa 20.04.2018 ( § 9 ods. 2 písm l./ zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy). Zmluva má dokonca aj tzv. rozpis uvedených splátok ( splátkový kalendár) v členení na istinu, úroky a poplatky, teda aká suma z tej-ktorej splátky prípadne priamo na istinu, aká na úrok a aká na prípadne poplatky, pričom v tejto súvislosti súd poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 3Cdo/56/2018 zo dňa 17.4.2018, ktorý sa uvedenou otázkou zaoberal ako právnou otázkou, a ktorý dospel k záveru že za použitia eurokonformného výkladu § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z. takéto členenie nie je potrebné v predmetných zmluvách uvádzať.

91. V zmluve je tiež uvedená priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov vo výške 14,01 % ročne, ktorá korešponduje s údajmi vyplývajúcim zo Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi zverejňovaných Ministerstvom financií SR pre Ostatné spotrebiteľské úvery neuvedené v r. 1 až 5 vo výške do 1500 eur vrátane so zmluvnou splatnosťou od 1 do 5 rokov pre 3. štvrtrok roku 2017 so stavom platným k 30.09.2017, ktoré sú relevantné pre stanovenie uvedenej hodnoty priemernej RPMN (§ 9 ods. 2 písm z./ zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy ).

92. Súd ďalej konštatuje, že najvyššia prípustná výška odplaty podľa § 1a v spojení s § 1 ods. 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. tak ku dňu uzavretia o spotrebiteľskom úvere Quatro č. 7129815603 predstavovala hodnotu 20,56 % p.a. ( t.j. 2 x 10,28 % p.a. ), pričom hodnota RPMN podľa uvedenej zmluvy bola vo výške 17,99 % p.a. a bola totožná aj s hodnotou dojednaného zmluvného úroku z predmetného úveru , ako aj s percentuálnou hodnotou odplaty podľa uvedenej zmluvy, a teda súd konštatuje, že žalobca pri dojednaní uvedenej zmluvy neprekročil ani zákonom najvyššiu prípustnú výšku odplaty, ktorej prekročenie by inak mohlo spôsobiť neplatnosť uvedeného ujedania medzi stranami o tejto výške. Teda ani v danom prípade súd nezistil žiadne skutočnosti na akékoľvek krátenie žalobou uplatnených nárokov čo do žalovanej sumy istiny.

93. V tejto súvislosti súd reaguje aj na námietku žalovaného, že úver, ktorý mu bol poskytnutý na základe vyššie uvedenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere, mal predstavovať úžeru, resp. že dohoda o výške úrokov je rozporná so zákonom , a preto má byť zmluva v časti týchto zmluvných úrokov neplatná. Súd sa s týmto názorom žalovaného nestotožnil poukazujúc práve na vyššie uvedené zistenia ohľadne

výšky maximálnej odplaty, ktorá nebola prekročená. Za znenia právnych predpisov platných a účinných v čase uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, z ktorej nároky sú predmetom tohto sporu, vyplynulo, že určujúcim kritériom pre prípadne posúdenie neprimeranosti požadovanej odplaty, ktoré v sebe nutne zahŕňa aj dojednané zmluvné úroky, bola a je hodnota určená podľa § 1a ods. 1 a §1 ods.4 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., na ktoré ustanovenia odkazuje aj ust. § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, a síce dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu. Že táto hodnota nebola prekročená je zrejme za vyššie uvedené porovnanie tejto určenej hodnoty a parametrov hodnoty RPMN podľa uvedenej zmluvy, resp. podľa kalkulačky na výpočet RPMN, a v neposlednom rade aj hodnoty dojednaného zmluvného úroku. Súd teda uzavrel, že predmetná zmluva ani v časti dojednaných zmluvných úrokov nie je neplatná a ani odplata dojednaná medzi zmluvnými stranami v súvislosti s poskytnutým predmetným úverom nemá charakter úžery.

94. Žalobca tiež osvedčil, že jeho právny predchodca nahliadol pri posudzovaní úverovej bonity žalovaného do Nebankového registra klientskych informácií "NRKI", kedy súdu predložil výstup „Dáta dopytu“ - dátový zdroj NRKI zo dňa 20.12.2017 a tým aj splnil svoje povinnosti podľa § 7 ods. 1,2,4 a 16 a 17 zákona č. 129/2010 Z.z..

95. Žalobca však neosvedčil, že pri predčasnom zosplatnení predmetného úveru postupoval v súlade s § 53 ods.9 a § 565 Občianskeho zákonníka platného a účinného v čase, kedy predmetné zosplatnenie realizoval.

96. Žalobca vo vzťahu k žalovanému mal zosplatniť úver vyplývajúci z tohto úverového vzťahu podľa svojich tvrdení dňom 19.08.2018.

97. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že podľa ust. § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka, platného a účinného v čase uzavretia predmetnej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, mohol dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

98. Z hľadiska tejto formulácie uvedeného ustanovenia je zrejme, že toto uvedené ustanovenie dopĺňa ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka, takže otázku zosplatnenia úveru je potrebné vykladať skrz text oboch uvedených ustanovení súčasne.

99. Podľa uvedeného ust. § 565 Občianskeho zákonníka na to, aby žalobca ako veriteľ mohol žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky bolo potrebné, aby mu toto právo vyplynulo buď z dohody medzi zmluvnými stranami alebo aby mu bolo určené rozhodnutím.

100. V danom spore je zrejme, že takéto oprávnenie žalobcu vyplývalo priamo z predmetnej zmluvy a síce z jej článku 8 bod 8.2.

101. Okrem toho je potrebné uviesť, že z obsahu uvedených ustanovení Občianskeho zákonníka (t.j. § 53 ods. 8 teraz už ods. 9 Občianskeho zákonníka a § 565 Občianskeho zákonníka) je možné vyvodiť, že povinnosťou žalobcu ako veriteľa je upozorniť žalovaného ako dlžníka na možnosť zosplatnenia záväzku pred tým, ako k zosplatneniu dôjde. V prípade spotrebiteľských záväzkov ide o dva rôzne právne úkony veriteľa, a to upozornenie na uplatnenie práva veriteľa podľa § 53 ods. 9 (predtým ods. 8) Občianskeho zákonníka a samotná žiadosť o zaplatenie celého dlhu pre omeškanie so zaplatením splátky. Podmienkou riadneho zosplatnenia dlhu je riadne doručenie oboch prejavov vôle veriteľa dlžníkovi. Doručenie žiadosti o zaplatenie celého dlhu pre omeškanie so zaplatením splátky dlžníkovi až po dni splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky nemá za následok stratu výhody splátok pre dlžníka, pretože splatnosťou ďalšej nasledujúcej splátky toto právo veriteľa zaniklo.

102. Zároveň je potrebné uviesť, že samotné ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka umožňuje, aby v prípade ak ide o plnenie v splátkach, veriteľ požiadal dlžníka o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky. Podmienkou účinnosti výzvy na zaplatenie celej pohľadávky je, že veriteľ v zákonom stanovenej lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako

15 dní pred uplatnením práva na zosplatnenie, upozornil spotrebiteľa na uplatnenie tohto práva. Lehota 15 dní začína plynúť nasledujúci deň potom, čo dodávateľovi vzniklo právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t. j. po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplacením splátky (pozri § 122 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Účinnosť uplatnenia práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka je teda podmienená tým, že dodávateľ v uvedenej lehote pred uplatnením tohto práva upozornil spotrebiteľa na to, že toto právo využije. Bez takéhoto včasného upozornenia je uplatnenie práva na zosplatnenie neúčinné. (vid'. Jaroslav Krajčo: Občiansky zákonník pre prax (komentár) Judikatúra NS SR, NS ČR, ESD, ESLP- I. (§ 1 - § 135 C) vydavateľstvo Eurounion, spol. s. r. o., Bratislava, 2015, komentár k § 53 ods. 9, str. 758 a 759, resp. aj rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 16Co/178/2017 zo dňa 19.4.2018 ).

103. V danom spore z prehľadu splátok a úhrad žalovaného vyplynulo, že sa žalovaný dostal do omeškania s úhradami splátok prakticky od začiatku, teda za mesiace apríl 2018 ( splátka splatná 20.04.2018), máj 2018 ( splátka splatná 20.05.2018), jún 2018 ( splátka splatná 20.06.2018) a júl 2018 ( splátka splatná 20.07.2018).

104. Prípisom zo dňa 27.06.2018 označeným ako „ Predžalobná upomienka “ adresovaným žalovanému už súčasný žalobca ( t.j. I. Ú. G., M.N..) mal upozorniť žalovaného na nedoplatok na splátkach úveru v celkovej výške 60,-- EUR, ktorý žiadal uhradiť bezodkladne na účet uvedený v predmetnom prípise a zároveň ho mal upozorniť na to, že ak do 05.08.2018 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 04/2018 bude oprávnený úver zosplatiť. Uvedený prípis bol žalovanému doručený dňa 11.07.2018.

105. Už z toho prípisu je zrejmé, že žalobca porušil ust. § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka, nakoľko vyššie uvedenú výzvu - „Predžalobnú upomienku“ realizoval ešte pred uplynutím troch mesiacov od splatnosti najstaršej splátky vo vzťahu ku ktorej uvedenú výzvu realizoval, t.j. splátky za mesiac apríl 2018, ktorá bola splatná dňa 20.04.2018 a u ktorej lehota troch mesiacov by uplynula až dňa 20.07.2018. Samotná predžalobná upomienka bola pritom vyhotovená už dňa 27.06.2018 a žalovanému doručená už dňa 11.07.2018, t.j. ešte pred uplynutím trojmesačnej lehoty požadovanej vyššie uvedeným § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Podľa názoru súdu už len samotná táto skutočnosť spôsobovala, že žalobcom realizované predčasné zosplatnenie úveru bolo neplatné.

106. Že k úhrade uvedeného dlhu zo strany žalovaného nedošlo je zrejmé z prehľadu splátok a úhrad, keďže vyššie uvedené splátky neboli uhradené žalovaným v relevantnom období a ani následne v plnej výške.

107. Je teda zrejmé, že v prípade, ak by vyššie uvedená Predžalobná výzva netrpela vyššie uvedenou vadou, došlo by k naplneniu predpokladov predvídaných ust. článku 8 bod 8.2. predmetnej zmluvy a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka o omeškaní žalovaného s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho než tri mesiace.

108. Súčasný žalobca (I. Ú. G., M.N..) mal pristúpiť k samotnému zosplatneniu prípisom zo dňa 22.08.2018 označeným ako „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“ adresovaným žalovanému, ktorým mal tomuto oznámiť, že jeho dlh z vyššie uvedenej predmetnej úverovej zmluvy sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Zároveň mu mal oznámiť, že jeho dlžná čiastka po tomto zosplatnení k uvedenému dňu predstavuje sumu v celkovej výške 799,58 EUR, pričom istina úveru sa bude ďalej úročiť zákonným úrokom z omeškania odo dňa zosplatnenia až do úplného zaplatenia istiny. Zároveň ho mal vyzvať uhradiť celkový dlh na jeho účet uvedený v tomto prípise.

109. Vykonaným dokazovaním však nebolo preukázané, že by žalobca uvedený prípis žalovanému doručil, či dokonca vôbec dal na poštovú prepravu.

110. V tejto súvislosti súd poukazuje na článok 10 bod 10.2 predmetnej zmluvy, podľa ktorého oznámenia zasielané žalovanému do vlastných rúk sa považovali za doručené okamihom, kedy žalovaný ako klient príslušné oznámenie obdrží, inak okamihom, kedy klient príslušné oznámenie odmietne prevziať alebo sa príslušné oznámenie zaslané spoločnosťou ( právny predchodcom žalobcu) na poslednú známu adresu klienta vráti spoločnosti ( právny predchodcovi žalobcu) ako nedoručené, a to aj v prípade,

že sa klient o zaslaní príslušného oznámenia nedozvedel. Ostatné písomné zásielky sa považovali za doručené okamihom , kedy žalovaný ako klient príslušnú zásielku obdrží.

111. Žiaden z týchto predpokladov preukazujúcich doručenie vyššie uvedeného prípisu žalovanému nebol v spore preukázaný, a teda aj táto skutočnosť spôsobuje, že žalobcom realizované predčasné zosplatenie úveru bolo neplatné.

112. V tomto smere nie je možné uplatniť ani súdnu prax o doručovaní poštových listín do sféry ich adresáta , nakoľko táto viaže takýto následok na moment ich uloženia do jeho poštovej schránky, resp. vhozenia oznámenia o uložení tejto zásielky na pošte do poštovej schránky s možnosťou si jej vyzdvihnúť v odbernej lehote, čo v tomto spore rovnako nebolo preukázané (porovnaj uznesenie NS SR sp.zn. 4Obdo 73/2016 uverejnené v časopise zo Súdnej praxe pod č. 45/2018, príp. uznesenie NS SR sp.zn. 5Cdo 129/2010 uverejnené v systéme ASPI pod č. 27/2011.).

113. Zároveň podľa platnej judikatúry v prípade sporu o doručenie písomnosti dôkazné bremeno o doručení písomnosti zaťažuje odosielateľa ( porovnaj Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 15. decembra 2020, sp. zn. 5 Cdo 36/2020 uverejnené pod č. 04 v Zbierke stanovísk NS a súdov SR 1/2021- Rozhodnutia vo veciach občianskoprávných).

114. Súd tiež poukazuje aj na analytickú právnu vetu Uznesenia Ústavného súdu SR sp.zn. I.ÚS 246/2019 zo dňa 11.06.2019, podľa ktorej „Pasivita žalovaného v konaní nemôže mať za následok (aplikáciou § 151 ods. 1 a 2 CSP) povinnosť všeobecného súdu priznať akýkoľvek uplatnený nárok. Všeobecný súd nemôže vyvodzovať právne účinky zo zanedbania procesnej povinnosti protistrany poprieť tvrdenia žalobcu, ak žalobca samotný zanedbal svoju povinnosť tvrdenia. Povinnosť strany sporu tvrdiť má pritom kľúčový význam a predstavuje jeden zo základných princípov civilného procesu (čl. 8 CSP - procesné povinnosti a procesné bremená)“.

115. Napokon je potrebné uviesť, že sprísnená ochrana spotrebiteľa vyžaduje aby sa v prípade, ak sú dané pochybnosti obsahu právnych vzťahov medzi dodávateľom a spotrebiteľom v súlade s § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ako aj § 266 ods. 5 Obchodného zákonníka platného a účinného v čase uzavretia predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, použil výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Je nepochybné, že výklad, v zmysle ktorého, pokiaľ sa riadne nepreukáže splnenie všetkých podmienok na predčasné splatenie úveru a ponechá sa žalovanému ako spotrebiteľovi možnosti splácať úver naďalej v dojednaných splátkach je priaznivejší a je na mieste ho aplikovať.

116. Vzhľadom na vyššie uvedené teda žalobca nepreukázal , že do najbližšej splatnej splátky, čo bolo splátka za august 2018 splatná k 20.08.2018, toto svoje právo na zosplatenie aj reálne uplatnil. Tým sa nemohol stať splatným celý dlh žalovaného naraz.

117. Okrem toho je zrejmé, že ak by aj uvedený prípis netrpel vadou doručenia, aj tak by nebol spôsobilý vyvolať predčasnú splatnosť predmetného úveru , nakoľko ním vykonané predčasné zosplatenie úveru bolo fakticky zrealizované v rozpore so samotným § 565 Občianskeho zákonníka. Toto právo žalobcu ako veriteľa požadovať zaplatenie celej pohľadávky z dôvodu straty výhody splátok je totiž podľa uvedeného ustanovenia časovo obmedzené tak, že veriteľ ho môže použiť najneskôr do splatnosti najbližšej splátky ( porovnaj bod 14.7 odôvodnenia Rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 15. decembra 2020, sp. zn. 5 Cdo 36/2020) .

118. V danom spore to znamenalo, že toto právo mohol žalobca uplatniť najneskôr do splatnosti splátky za mesiac august 2018 , ktorá bola splatná dňa 20.08.2018, čo sa však nestalo, keďže samotný prípis žalobcu, ktorým toto svoje právo uplatnil bolo vyhotovený až dňa 22.08.2018. Takže aj táto skutočnosť spôsobovala, že zosplatenie vykonané žalobcom nebolo platné.

119. Na základe uvedeného teda súd žalovaného zaviazal na úhradu súdom vyššie priznanej istiny vo výške vo výške 799,58 EUR, ktorú si žalobca v tomto spore uplatňoval a ktorá zároveň zodpovedala súčtu súm v poradí 1. splátky splatnej dňa 20.04.2018 až 39. splátky splatnej dňa 20.07.2021 po 20,-- EUR a sumy 19,--EUR ako pomernej časti 40. splátky splatnej dňa 20.08.2021, ktorou sa splatí plná suma istiny, ktorú si žalobca voči žalovanému v tomto spore uplatnil.

120. § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 20.12.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 7129815603, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

121. Podľa § 369 ods. 3 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 20.12.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 7129815603, ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

122. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

123. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

124. Úroky z omeškania boli žalobcovi priznané v zmysle citovaného ustanovenia § 369 ods.1,3 Obchodného zákonníka v spojení s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, a to najskôr odo dňa ním uplatneného v žalobe, t.j. odo dňa 28.08.2018 vo vzťahu k tým mesačným splátkam uvedeného úveru, ktoré v tom čase už boli splatné a neuhradené zo strany žalovaného k tomuto dátumu (t.j. od 1. splátky splatnej dňa 20.04.2018 až po 5. splátku splatnú 20.08.2018 vrátane, t.j. 5 x 20,-- EUR = 100,-- EUR).

125. Následne tieto úroky súd priznával za 6. splátku splatnú dňa 20.09.2018 až 40. splátku splatnú dňa 20.08.2021, ktorá ako posledná splátka bola splatná ku dňu rozhodovania súdu, vždy počnúc od 21-tého dňa toho-ktorého mesiaca v ktorom bola tá-ktorá z týchto splátok splatná, keďže tieto splátky boli splatné vždy k 20-tému dňu toho-ktorého mesiaca a dňom nasledujúcim po tomto dni sa žalovaný s ich úhradami dostával do omeškania.

126. V čase omeškania žalovaného sa úhradami vyššie uvedeným jednotlivých priznaných splátok bola úroková sadzba hlavných refinančných obchodov stanovená Európskou centrálnou bankou za obdobie od 16.03.2016 do dňa rozhodovania súdu vo výške 0,00% p.a.. Pri započítaní 5 percentuálnych bodov v zmysle citovaného nariadenia úroky z omeškania z jednotlivých istín splátok predstavovali súdom priznané ročné úroky z omeškania hodnoty uvedené vo výroku rozsudku.

127. Súd žalobu zamietol v prevyšujúcej časti úrokov z omeškania, teda u splátok č. 6. a 40. pokiaľ ide o úroky z omeškania uplatnené za obdobie v deň ich riadnej zmluvnej splatnosti a pred dňom ich riadnej zmluvnej splatnosti, keďže na tieto žalobca vzhľadom na vyššie uvedené odôvodnenie vo veci neplatného predčasného zosplatnenia úveru nemal nárok.

128. Výška takto zamietnutých úrokov z omeškania v celkovom vyčíslení predstavovala sumu 52,09 EUR, kedy túto sumu predstavoval súčet sumy 0,15 EUR ako vyčíslená suma úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 20,--EUR za obdobie od 28.08.2018 do 20.10.2018, sumy 0,23 EUR ako vyčíslená suma úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 20,--EUR za obdobie od 28.08.2018 do 20.11.2018, sumy 0,32 EUR ako vyčíslená suma úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 20,--EUR za obdobie od 28.08.2018 do 20.12.2018, sumy 0,40 EUR ako vyčíslená suma úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 20,--EUR za obdobie od 28.08.2018 do 20.01.2019, sumy 0,48 EUR ako vyčíslená suma úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 20,--EUR za obdobie od 28.08.2018 do 20.02.2019, sumy 0,58 EUR ako vyčíslená suma úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 20,--EUR za obdobie od 28.08.2018 do 20.03.2019, sumy 0,65 EUR ako vyčíslená suma úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 20,--EUR za obdobie od 28.08.2018 do 20.04.2019, sumy 0,73 EUR ako vyčíslená suma úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 20,--EUR za obdobie od 28.08.2018 do 20.05.2019, sumy 0,81 EUR ako vyčíslená suma úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 20,--EUR za obdobie od 28.08.2018 do 20.06.2019, sumy 0,90 EUR ako vyčíslená suma úroku z omeškania

vo výške 5 % ročne zo sumy 20,--EUR za obdobie od 28.08.2018 do 20.07.2019, sumy 0,98 EUR ako vyčíslená suma úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 20,--EUR za obdobie od 28.08.2018 do 20.08.2019, sumy 1,07 EUR ako vyčíslená suma úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 20,--EUR za obdobie od 28.08.2018 do 20.09.2019, sumy 1,15 EUR ako vyčíslená suma úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 20,--EUR za obdobie od 28.08.2018 do 20.10.2019, sumy 1,23 EUR ako vyčíslená suma úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 20,--EUR za obdobie od 28.08.2018 do 20.11.2019, sumy 1,32 EUR ako vyčíslená suma úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 20,--EUR za obdobie od 28.08.2018 do 20.12.2019, sumy 1,40 EUR ako vyčíslená suma úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 20,--EUR za obdobie od 28.08.2018 do 20.01.2020, sumy 1,48 EUR ako vyčíslená suma úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 20,--EUR za obdobie od 28.08.2018 do 20.02.2020, sumy 1,56 EUR ako vyčíslená suma úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 20,--EUR za obdobie od 28.08.2018 do 20.03.2020, sumy 1,65 EUR ako vyčíslená suma úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 20,--EUR za obdobie od 28.08.2018 do 20.04.2020, sumy 1,73 EUR ako vyčíslená suma úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 20,--EUR za obdobie od 28.08.2018 do 20.05.2020, sumy 1,82 EUR ako vyčíslená suma úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 20,--EUR za obdobie od 28.08.2018 do 20.06.2020, sumy 1,90 EUR ako vyčíslená suma úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 20,--EUR za obdobie od 28.08.2018 do 20.07.2020, sumy 1,98 EUR ako vyčíslená suma úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 20,--EUR za obdobie od 28.08.2018 do 20.08.2020, sumy 2,07 EUR ako vyčíslená suma úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 20,--EUR za obdobie od 28.08.2018 do 20.09.2020, sumy 2,15 EUR ako vyčíslená suma úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 20,--EUR za obdobie od 28.08.2018 do 20.10.2020, sumy 2,24 EUR ako vyčíslená suma úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 20,--EUR za obdobie od 28.08.2018 do 20.11.2020, sumy 2,32 EUR ako vyčíslená suma úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 20,--EUR za obdobie od 28.08.2018 do 20.12.2020, sumy 2,40 EUR ako vyčíslená suma úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 20,--EUR za obdobie od 28.08.2018 do 20.01.2021, sumy 2,49 EUR ako vyčíslená suma úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 20,--EUR za obdobie od 28.08.2018 do 20.02.2021, sumy 2,56 EUR ako vyčíslená suma úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 20,--EUR za obdobie od 28.08.2018 do 20.03.2021, sumy 2,65 EUR ako vyčíslená suma úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 20,--EUR za obdobie od 28.08.2018 do 20.04.2021, sumy 2,73 EUR ako vyčíslená suma úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 20,--EUR za obdobie od 28.08.2018 do 20.05.2021, sumy 2,82 EUR ako vyčíslená suma úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 20,--EUR za obdobie od 28.08.2018 do 20.06.2021, a sumy 2,84 EUR ako vyčíslená suma úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 19,58 EUR za obdobie od 28.08.2018 do 20.07.2021.

129. Podľa § 251 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok ( ďalej len ako „CSP“), trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

130. Podľa § 255 ods.1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

131. Podľa § 255 ods.2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

132. Podľa § 256 ods.1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

133. Podľa § 256 ods.2 CSP, ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

134. Podľa § 262 ods.1CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

135. Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

136. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP a žalovaného zaviazal povinnosťou zaplatiť náhradu trov konania žalobcovi v rozsahu zodpovedajúcom pomeru jeho úspechu v tomto spore.

137. Súd pri posudzovaní uvedeného úspechu vzal na zreteľ skutočnosť, že pomer úspechu žalobcu k žalovanej sume bol 93,88 % (799,58 EUR - suma priznaná istiny v spore / 851,67 EUR ako súčet sumy uplatnenej istiny a sumy 52,09 EUR ako zamietnutého vyčísleného úroku z omeškania = 0,9388 = 93,88 %) a úspechu žalovaného bol 6,12 % (52,09 EUR ako nepriznaná suma úroku z omeškania / 851,67 EUR ako súčet sumy uplatnenej istiny a sumy 52,09 EUR ako zamietnutého vyčísleného úroku z omeškania = 0,0612 = 6,12 %).

138. Žalobcovi ako úspešnej strane sporu tak vznikol nárok len na pomernú časť trov konania a to v rozsahu 87,76 %, kedy uvedené percento predstavuje rozdiel medzi percentuálnym úspechom žalobcu a percentuálnym úspechom žalovaného (93,88 % - 6,12 %).

139. Výrok o náhrade trov konania súd formuloval v zmysle právneho názoru vysloveného Najvyšším súdom SR v uznesení sp.zn. 6 Cdo/65/2017 zo dňa 30.05.2017, ako aj v uznesení sp. zn. 6 Cdo 222/2016 zo dňa 23. marca 2017, podľa ktorého musí v ňom byť uvedené, kto a komu má zaplatiť náhradu trov konania s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením, a teda len takouto formuláciou výroku o náhrade trov konania bude splnená požiadavka zákona, aby rozhodnutie súdu o nároku na náhradu trov konania v spojení s rozhodnutím o výške tejto náhrady bolo vykonateľné, teda aby bolo spôsobilým exekučným titulom pre prípadné vynútenie ním uloženej povinnosti.

140. O výške náhrady týchto trov konania bude v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- ( § 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.